



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu

Sudačko vijeće
Broj: 45 Su-Sv 1/2024-5

Na temelju članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23.-dalje u tekstu: ZS) u vezi s člankom 2. Poslovnika o radu Sudačkih vijeća te člankom 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće Županijskog suda u Karlovcu (dalje u tekstu: Sudačko vijeće), pod predsjedanjem predsjednice vijeća Elme Kaleb Mamić, u sastavu sudaca Alenke Laptalo, Josipa Štrucelja, Tihane Laptalo Medarić, Jasmine Štrucelj i Blaženke Lugar Vladić, kao članova Sudačkog vijeća, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povreda Kodeksa sudačke etike za sutkinju Općinskog suda u Gospiću, S.N., po predstavi A.Š.-B., jednoglasnom odlukom nazočnih članova Sudačkog vijeća, na sjednici održanoj 12. ožujka 2024. donijelo je sljedeću

ODLUKU

Utvrđuje se da sutkinja Općinskog suda u Gospiću, S.N., nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. A.Š.-B. (u daljnjem tekstu: podnositelj), podnijela je predstavku Županijskom sudu u Karlovcu, u kojoj ističe da je sutkinja Općinskog suda u Gospiću, S.N., prekršila Kodeks sudačke etike u članku 9. Obrazlažući tu tvrdnju podnositelj predstave navodi da je pokrenula izvanparnični postupak u predmetu R1-44/2020 (ranije R1-6/2017) 7. veljače 2017. godine, koji postupak nije dovršen, a sutkinja protustranke nije obavijestila o pokretanju postupka punih 594 dana.

2. Sukladno odredbi članka 6. Poslovnika o radu Sudačkih vijeća (u daljnjem tekstu: Poslovnik), sutkinja S.N., očitovala se na predstavku podnositelja navodeći da odbacuje optužbe podnositelja, da predmetni spis nije u njezinoj referadi od 28. studenog 2019. jer je 1. prosinca 2019. započela s radom Stalna služba u Otočcu pa su predmeti bili raspoređeni u rad sucima u sjedištu Općinskog suda u Gospiću. Za vrijeme dok je bila zadužena za predmet zbog znatne opterećenosti sa zaprimljenim predmetima i nedostatka raspravnih sudaca u građanskoj grani sudovanja objektivno nije bila u mogućnosti riješiti zaprimljene predmete i osigurati ažurnost u svim predmetima već je bila tendencija sukladno Zakonu prvenstveno rješavati starije predmete kao i predmete hitnije naravi. Kako se nije radilo u konkretnom slučaju o tzv. starom predmetu niti hitnom ističe da predmet nije riješen u vrijeme u kojem je bila zadužena za isti.

3. Povodom predstavke podnositelja za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 12. ožujka 2024. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je na temelju članka 60. stavak 1. ZS jednoglasno odlučilo da sutkinja S.N. nije povrijedila Kodeks sudačke etike iz članka 9..

4. Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete u kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku, da je dužan paziti da u njegovom radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje, da je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena te da ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

Odredba članka 14. Kodeksa sudačke etike propisuje da je poštivanje Kodeksa sudačka obveza.

5. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi podnošenje prijave sadržaja na koji ukazuje podnositelj zahtjeva predstavljalo povredu odredbe Kodeksa sudačke etike. Naime, ocjenjujući navode podnositelja zahtjeva s očitovanjem sutkinje S.N. utvrđeno je da nisu osnovani navodi podnositelja zahtjeva da bi sutkinja Općinskog suda u Gospiću, S.N., u konkretnom predmetu postupila neodgovorno. Naime, uvažavajući činjenicu kadrovske nepopunjenosti u kritičnom razdoblju na što je ukazivao i neposredno viši sud, Županijski sud u Karlovcu, prilikom kontrole postupanja u predmetima građanske grane sudovanja Općinskog suda u Gospiću, objektivno sutkinja S.N. nije bila u mogućnosti rješavati godišnji priljev predmeta i osigurati ažurnost u svim predmetima već je opravdano postupala sukladno Zakonu rješavajući hitne i tzv. stare predmete.

6. Slijedom naprijed navedenog, na temelju članka 6. Poslovnika i članka 60. ZS, odlučeno je kao u izreci.

U Karlovcu 12. ožujka 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Županijskog suda u Karlovcu
Elma Kaleb Mamić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana primitka pismenog otpredavanja odluke. Prigovor se podnosi ovom sudačkom vijeću, a o žalbi odlučuje Etičko vijeće pri Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Dostavljeno:

1. A.Š.-B. [adresa]
2. S.N., sutkinja Općinskog suda u Gospiću

Na znanje:

D.R., predsjednica Općinskog suda u Gospiću