



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Sudačko vijeće

Broj: 23 Su SV-1/2024-5 Šibenik,
23. siječnja 2024. godine

Sudačko vijeće Županijskog suda u Šibeniku, sastavljeno od sudaca Ljudevita Zoričića, kao predsjednika vijeća, Branka Ivića, Dijane Jakoliš, Ordane Labura, Maje Skorić i Tonija Šantića, kao članova vijeća iz reda sudaca Županijskog suda u Šibeniku, te Meline Gulin Pavlaković i Silvije Maleš, kao članova vijeća iz reda sudaca Općinskog suda u Šibeniku temeljem odredbe članka 107.a stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. stavak 1. i članka 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/2009 od 21. svibnja 2009. godine (dalje: Poslovnik) i odredbe točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 136/06), povodom pritužbe R. Š., odvjetnika u D., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici održanoj 23. siječnja 2024. godine donijelo je

O D L U K U

Utvrđuje se da sutkinja Općinskog suda u Šibeniku A. K. B. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. Predsjednik Općinskog suda u Šibeniku je uz dopis broj 9 Su-1796/2023-5 od 28. prosinca 2023. godine dostavio ovom vijeću pritužbu R. Š., odvjetnika u D., od 26. listopada 2023. godine, kojom se pritužuje na rad i ponašanje sutkinje Općinskog suda u Šibeniku A. K. B. u predmetu broj Psp-54/2022, kojim ponašanjem da je došlo do kršenja Kodeksa sudačke etike.

2. Podnositelj pritužbe R. Š., odvjetnik u D., se pritužuje na rad sutkinje Općinskog suda u Šibeniku A. K. B., i to radi grubog kršenja Kodeksa sudačke etike definiranog u točki 3. Humanost i etičnost, navodeći da je postupajući protivno Kodeksu ravnopravnosti sudionika u postupku, na način da je svojim dopisom od 23. listopada 2023. godine pokušala bezobzirno i pristrano utjecati na tijek postupka bez prisutnosti punomoćnika stranke te omalovažila povjerenje stranke i odvjetnika. Naime, imenovana sutkinja da je u postupku pred Općinskim sudom u Šibeniku pod poslovnim brojem Psp-54/2022 zakazala očevid za 12. listopada 2023. godine, koji je očevid odgođen od strane iste, a izvanraspravnim rješenjem da je ponovno zakazala očevid za 14. studenog 2023. u 10,00 sati.

Podneskom od 20. listopada 2023. godine, kao punomoćnik tužitelja u tom predmetu

da je zamolio odgodu očevida zbog ranije zakazanih rasprava, a na koju zamolbu je sutkinja odgovorila dopisom od 23. listopada 2023. godine kojim ga obavještava da se očevid neće odgoditi te kojim mu ukazuje na mogućnost angažiranja zamjenika punomoćnika iz redova odvjetnika, na koji način da je grubo omalovažila ulogu povjerenja između stranke i odvjetnika, koji dopis da je suprotan humanosti i etičnosti, a nadasve pristojnosti sudačke dužnosti definirane u Kodeksu sudačke etike, posljedica čega je grubo kršenje odredbi članaka 106. i 107. Zakona o sudovima.

3. Shodno odredbi članka 14. Kodeksa sudačke etike i članka 6. Poslovnika sutkinja A. K. B. se očitovala o pritužbi podneskom od 9. siječnja 2024. godine u kojem je osporila osnovanost navoda iz pritužbe.

3.1. Sutkinja A. K. B. u očitovanju na pritužbu navodi, u bitnome, da je u predmetnom postupku svoju dužnost obnašala nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na bilo koju stranku, te da iz sadržaja spornog dopisa proizlazi da istim ni u kojem slučaju nije narušena pravičnost suđenja niti bi se istim mogao stvoriti dojam pristranosti. Postupak je provodila u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku i ostalim pozitivnim propisima pri tom poštujući sva načela procesnog građanskog prava.

4. Dopis iz predmeta broj 19 Psp-54/2022 od 23. listopada 2023. godine Općinskog suda u Šibeniku koji je sutkinja A. K. B. uputila punomoćnicima stranaka je slijedećeg sadržaja:

„Obavještavamo vas da termin očevida na licu mjesta određen za dan 14. studenog 2023. g. u 10,00 sati ostaje nepromijenjen zbog opterećenosti suda nastalog uslijed dugotrajnog štrajka u razdoblju od 5. lipnja 2023. godine do 27. srpnja 2023. godine zbog kojeg je došlo do značajnog poremećaja u radu sudova, a samim tim sud nema mogućnosti udovoljiti svakoj pojedinoj stranci u iskazanoj želji za terminom održavanja ročišta.

Nadalje, punomoćnik tužitelja se obavještava da ima mogućnost angažiranja zamjenika punomoćnika iz redova odvjetnika, a u svrhu prisustvovanja zamjenika očevidu na mjestu spora.”

5. Kodeks sudačke etike skup je etičkih načela nužnih za uspješno obnašanje sudačke dužnosti, a uz ostale, člankom 3. Kodeksa je propisana humanost i etika na način da se sudac u profesionalnom postupanju i u privatnom životu mora ponašati humano te primjenjivati najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture.

6. U postupanju sutkinje Općinskog suda u Šibeniku A. K. B., po predmetnom postupku, u kojem je upravljajući postupkom dopisom obavijestila punomoćnike stranaka da ne opravdava odgodu očevida, i da će se očevid održati u određenom terminu nema elemenata koji bi na bilo koji način ukazivali na ponašanje suprotno onome koje se od suca očekuje, pa ni u tome što je punomoćnika tužitelja, kao odvjetnika uputila da osigura zamjenskog punomoćnika na ročištu/očevidu, što se dovodi u vezi s razlogom zbog kojeg je zatražena odgoda očevida, a ne sa profesionalnim i moralnim obnašanjem dužnosti sutkinje A. K. B..

6.1. Stav je ovog vijeća da podnositelj pritužbe odvjetnik R. Š. niti samim činjeničnim navodima iz pritužbe nije doveo u sumnju humanost i etičnost sutkinje u postupanju po predmetnom postupku na čije se ponašanje pritužuje, već se može iščitati nezadovoljstvo njenom odlukom o upravljanju postupkom.

7. Kod takvog stanja stvari ovo je vijeće na sjednici održanoj 23. siječnja 2024. godine temeljem odredbe članka 107.a ZS, članka 14. Kodeksa sudačke etike i članka

6. Poslovnika jednoglasno utvrdilo da sutkinja Općinskog suda u Šibeniku A. K. B. svojim postupanjem po predmetu koji se vodi pred Općinskim sudom u Šibeniku pod brojem Psp-54/2022, a na koje se postupanje pritužuje R. Š., odvjetnik u D., nije povrijedila Kodeks sudačke etike slijedom čega je odlučeno kao u izreci.
Uputa o pravnom lijeku:

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ljudevit Zoričić

Protiv ove odluke dopušten je prigovor u roku od osam dana od dana njene dostave.
O prigovoru odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. ZS).

Dostaviti:

- R. Š., odvjetnik u D.
- A. K. B., sutkinja Općinskog suda u Šibeniku

Na znanje:

- M. Š., predsjednik Općinskog suda u Šibenik

