



Republika Hrvatska
Visoki kazneni sud Republike Hrvatske
Zagreb, Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Sudačko vijeće

Broj: 45 Su SV-2/2021-7
Zagreb, 31. kolovoza 2021.

Sjednica sudaca Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske (dalje: sudačko vijeće), u sastavu: dr.sc. Tanja Pavelin, Marija Balenović, Željko Horvatović, Sanja Katušić – Jergović, dr.sc. Lana Petö Kujundžić, mr.sc. Ljiljana Stipišić i Ivan Turudić, univ.spec.crim. pod predsjedanjem predsjednice sudačkog vijeća dr.sc. Tanje Pavelin, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Marine Kapikul, zapisničarke, povodom pritužbe podnositelja B.Š. iz S. protiv sutkinje i zamjenice predsjednika Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske S.H.–Š., radi povrede Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" br. 131/06.), u sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza donijelo je sljedeću

ODLUKU

Na temelju članka 107.a stavka 1. u svezi sa člankom 49. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16. 67/18. i 126/19.) utvrđuje se da S.H.–Š., sutkinja i zamjenica predsjednika Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske nije počinila povrede Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. U Uredu predsjednika ovoga suda 13. svibnja 2021. zaprimljena je pritužba B.Š. iz S. zbog povrede Kodeksa sudačke etike protiv sutkinje S.H.–Š., u postupku Županijskog suda u V., poslovni broj: GŽ Ovr-1112/2019.

1.1. U pritužbi podnositelj B.Š. u bitnome navodi kako sutkinja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske S.H.–Š. kao tadašnja predsjednica Županijskog suda u V. nije izuzela uredujuću sutkinju N.K. iz rada na njegovom predmetu poslovni broj: GŽ Ovr-1112/2019, odnosno da se protivila višekratnim zahtjevima za svoje izuzeće kao predsjednice suda te iskazuje nezadovoljstvo tijekom te načinom odlučivanja u tom ovršnom postupku.

2. Navedena pritužba dostavljena je na pisano očitovanje sutkinji S.H.–Š. 8. srpnja 2021. povodom koje je sutkinja dostavila pisano očitovanje ovome sudačkom vijeću dopisom od 26. srpnja 2021. u kojem je istaknula kako je o svim zahtjevima podnositelja za izuzeće uredujuće sutkinje odlučivala na temelju zakona i potpuno nepristrano, a kako podnositelja ne poznaje, njezina izjava u odnosu na podnositeljev

zahtjev za izuzeće predsjednice suda, o kojem je odlučivao predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske, temeljila se isključivo na objektivnim okolnostima. Stoga se uslijed protoka vremena i činjenice da više nije predsjednica Županijskog suda u V. ne može detaljnije očitovati, ali primijetila je kako se radi o stranci koja je motivirana pokretati razne postupe protiv sudaca jer je nezadovoljna odlukom u predmetnom postupku koju je donio Županijski sud u V.

3. U tijeku postupka ovo sudačko vijeće izvršilo je uvid u navedenu pritužbu podnositelja i očitovanje sutkinje, te je ocijenilo da postupanjem sutkinje S.H.–Š. opisanim u predmetnoj pritužbi nije ostvarena povreda odredaba Kodeksa sudačke etike.

4. Naime, iz sadržaja pritužbe ne proizlazi niti se podnositelj izrijekom poziva na konkretne odredbe Kodeksa sudačke etike za koje smatra da su povrijeđene postupanjem sutkinje S.H.–Š. te također ne navodi kojim bi to njezinim postupanjem odredbe Kodeksa sudačke etike bile eventualno povrijeđene.

4.1. Nadalje, ovo sudačko vijeće ocjenjuje kako predmetna pritužba sadrži isključivo paušalne i ničim argumentirane i konkretizirane navode pa je ista evidentno rezultat nezadovoljstva podnositelja kako ishodom spomenutog ovršnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u S. i Županijskim sudom u V. tako i ranijim odlukama predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske o zahtjevima podnositelja za izuzeće tadašnje predsjednice Županijskog suda u V., sutkinje S.H.–Š. S tim u vezi, podnositelju se napominje kako je riječ o spisima sudske uprave koji su pravomoćno okončani te ih ovo sudačko vijeće ne može sadržajno preispitivati niti ocjenjivati iznesene razloge što i nije u ovlasti sudačkog vijeća osim u slučaju da se utvrdi da je pri donošenju odluke povrijeđen Kodeks sudačke etike, a što niti ne proizlazi iz pritužbe.

5. Stoga je ovo sudačko vijeće zaključilo da na način kako je to opisano u pritužbi podnositelja B.Š., a povezano s očitovanjem sutkinje S.H.–Š, nema elemenata koji bi upućivali na to da je S.H.–Š., sutkinja i zamjenica predsjednika Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, počinila povrede Kodeksa sudačke etike, niti podnositelj u svojoj pritužbi navodi njegove odredbe, za koje smatra da su povrijeđene postupanjem imenovane sutkinje, pa je na temelju članka 107.a stavka 1. u svezi sa člankom 49. stavkom 1. alinejom 4. Zakona o sudovima odlučeno kao u izreci odluke.

Predsjednica sudačkog vijeća:

dr. sc. Tanja Pavelin, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv odluke sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće.

DNA:

1. B.Š., S., B.B. 12
2. sutkinja, ovdje S.H.–Š.
3. U spis, ovdje