



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu

Sudačko vijeće
Broj: 45 Su-Sv 2/2023

Na temelju članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23.-dalje u tekstu: ZS) u vezi s člankom 2. Poslovnika o radu Sudačkih vijeća te člankom 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće Županijskog suda u Karlovcu (dalje u tekstu: Sudačko vijeće), pod predsjedanjem predsjednice vijeća Elme Kaleb Mamić, u sastavu sudaca Alenke Laptalo, Josipa Štrucelja, Leona Kovačića, Tihane Laptalo Medarić, Jasmine Štrucelj i Blaženke Lugar Vladić, kao članova Sudačkog vijeća, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povreda Kodeksa sudačke etike za sutkinju Općinskog suda u Karlovcu, V.G., po predstavi Sigurnosno-obavještajne agencije, jednoglasnom odlukom nazočnih članova Sudačkog vijeća, na sjednici održanoj 24. studenog 2023. donijelo je sljedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da sutkinja Općinskog suda u Karlovcu, V.G. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. Sigurnosno-obavještajna agencija po ravnatelju D.M. (u daljnjem tekstu: podnositelj), podnijela je predstavku Županijskom sudu u Karlovcu, u kojoj, ističe da je sutkinja V.G. prekršila dužnosti propisane člankom 89. ZS te Kodeks sudačke etike u člancima 5., 6. 7. i 9. Obrazlažući tu tvrdnju podnositelj predstave navodi da je presuda Općinskog suda u Karlovcu, poslovni broj 19 Pr-27/2016-39 od 2. listopada 2023., koju je donijela sutkinja Općinskog suda u Karlovcu, V.G., a kojom presudom je u cijelosti odbijen tužitelj S.C. s tužbenim zahtjevom koji je tužio podnositelja predstave i Ministarstvo financija, Carinsku upravu, za uznemiravanje na radnom mjestu. Navode da je presuda neprofesionalna, tendenciozna, da je neutemeljeno doveden podnositelj u izravnu vezu s kršenjem zakona i malverzacijama, a objava u medijima nanijela nemjerljivu reputacijsku i profesionalnu štetu podnositelju predstave u javnosti. Drže da je obrazloženje presude krajnje problematično jer je sud tužitelja odbio s tužbenim zahtjevom usvojivši istaknuti prigovor zastare no usprkos tome je iznesen sadržaj dokaznih prijedloga te izvršena ocjena dokaza u prilog tužitelja. K tome da su bez potrebe iznesena imena i prezimena zaposlenika podnositelja, broj zaposlenika, koji podatak je prema članku 62. stavku 3. Zakona o sigurnosno-obavještajnom sustavu RH ("Narodne novine" broj 79/06., 105/06.) klasificiran stupnjem tajnosti pa drži da bez razloga nije isključena javnost iz rasprave odnosno na drugi način zaštićeni podaci o zaposlenicima podnositelja sukladno članku 80. stavku 2. Zakona o sigurnosno-obavještajnom sustavu RH. Također drži da nije bilo uvjeta za objavljivanjem presude na oglasnoj ploči suda, a što je

iskorišteno od strane novinara "Jutarnjeg lista" koji je 8. listopada 2023. spomenutoj presudi posvetio naslovnicu i tri stranice navodeći da je sutkinja kod podnositelja utvrdila nezakonitosti i diskriminaciju.

2. Sukladno odredbi članka 6. Poslovnika o radu Sudačkih vijeća (u daljnjem tekstu: Poslovnik), sutkinja V.G., očitovala se na predstavku podnositelja navodeći da odbacuje optužbe podnositelja, da se radilo o obilnom i kompleksnom predmetu s pažnjom suca tijekom postupka na pravilno i zakonito provođenje postupka i predloženih dokaza te da su se prilikom pisanja odluke iznosili i ocjenjivali provedeni dokazi i na osnovu utvrđenih činjenica, činjeničnih stanja, donijela meritorna odluka. U odnosu na isključenje javnosti i provođenje tajne rasprave da se poštivala odredba članka 236. Zakona o parničnom postupku, a inicijativa za provođenje tajne rasprave ostavljena je stranci koja takav prijedlog nije stavila.

3. Povodom predstavljanja podnositelja za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 24. studenog 2023. Na sjednici je izvršen uvid u predmet Općinskog suda u Karlovcu, br. Pr-27/2016. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je na temelju članka 60. stavak 1. ZS jednoglasno odlučilo da sutkinja V.G. nije povrijedila Kodeks sudačke etike iz članaka 5., 6., 7. i 9.

4. Odredba članka 5. Kodeksa sudačke etike propisuje da sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost te da se sudac dužan suzdržati od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogli narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

Odredba članka 6. Kodeksa sudačke etike propisuje da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

Odredba članka 7. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac u obnašanju sudačke dužnosti dužan pristojno, obzirno, s poštovanjem i na jednaki način odnositi se prema svim sudionicima sudskog postupka.

Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku, da je dužan paziti da u njegovom radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje, da je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena te da ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

5. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi podnošenje prijave sadržaja na koji ukazuje podnositelj zahtjeva predstavljalo povredu odredbi Kodeksa sudačke etike. Naime, ocjenjujući navode podnositelja zahtjeva s očitovanjem sutkinje V.G. te uvidom u parnični predmet Općinskog suda u Karlovcu, br. Pr-27/2016, utvrđeno je da nisu osnovani navodi podnositelja zahtjeva da bi sutkinja Općinskog suda u Karlovcu, V.G., u konkretnom predmetu postupala pristrano, nestručno, neodgovorno te da bi nejednako postupala prema strankama.

Izvršenim uvidom u predmet, Pr-27/2016, utvrđeno je da stranke nisu zatražile isključenje javnosti s rasprave i provođenje tajne rasprave, a u smislu

odredaba Zakona o parničnom postupku, ta inicijativa je ostavljena stranci i u konkretnom slučaju nije u obvezi uređujućeg suca po službenoj dužnosti kako to tvrdi podnositelj, tim više što kvalifikaciju stupnja tajnosti pojedinog dokumenta određuje tijelo koje ga donosi.

Nadalje, objava presude na oglasnoj ploči Općinskog suda u Karlovcu, br. 19 Pr-27/2016-39, izvršena je u skladu s odredbama Zakona o parničnom postupku, budući tužitelj nije pristupio na ročište za objavu odluke.

Pravilnost i zakonitost odluke utvrdit će drugostupanjski žalbeni sud (žalbeni postupak je u tijeku).

Slijedom navedenog ovo vijeće utvrđuje da je sutkinja Općinskog suda u Karlovcu, V.G., tijekom postupka primijenila pozitivne zakonske propise čuvajući dostojanstvo sudačkog poziva pri čemu je postupala u skladu sa zahtjevima iz članka 5., 6., 7. i 9. Kodeksa sudačke etike te donijela pobijanu odluku.

6. Slijedom naprijed navedenog, na temelju članka 6. Poslovnika i članka 60. ZS, odlučeno je kao u izreci.

U Karlovcu 24. studenog 2023.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Županijskog suda u Karlovcu
Elma Kaleb Mamić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana primitka pismenog otpravka odluke. Prigovor se podnosi ovom sudačkom vijeću, a o žalbi odlučuje Etičko vijeće pri Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.