



REPUBLIKA HRVATSKA
SUDAČKO VIJEĆE
ŽUPANIJSKI SUD SLAVONSKI BROD

Poslovni broj: Su SV-2/2024-21.
Slavonski Brod, 20. svibnja 2024.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Slavonskom Brodu (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Županijskog suda u Slavonskom Brodu Draženke Ilak, predsjednice vijeća, Branke Ribičić, Irene Dikanović Terzić, Mirjane Madunić, Mile Soldo i Slavena Vidmara, sutkinja Općinskog suda u Slavonskom Brodu Mirjane Šebalj Meglajec i Silvije Sajfert, suca Općinskog suda u Požegi Antuna Akšamovića, zamjenika predsjednice vijeća, te sutkinja Općinskog suda u Požegi Anamarije Kovačević Turac i Ilke Leko, u postupku odlučivanja o pritužbi na temelju članka 107.a stavka 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 36/24 dalje: ZS), te točke 14. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/2006 dalje: Kodeks), na sjednici vijeća održanoj 20. svibnja 2024., donijelo je

R J E Š E N J E

Utvrđuje se da pritužbe podnositeljice K. Č., službenice Općinskog suda u Požegi, nisu osnovane i da J. M., sudac Općinskog suda u Požegi nije povrijedio točku 8. alineju 2. i točku 13. alineju 1. Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. K. Č., službenica Općinskog suda u Požegi podnijela je 10. siječnja 2024., te 18. siječnja 2024. predsjedniku Općinskog suda u Požegi D. R., primjedbu, odnosno pritužbu, na rad suca J. M. Predsjednik Općinskog suda u Požegi je, smatrajući da se u pritužbama navode osnove sumnje za kršenje Kodeksa sudačke etike, primjedbu od 10. siječnja 2024., te pritužbu od 18. siječnja 2024., dostavio Sudačkom vijeću Županijskog suda u Slavonskom Brodu (dalje u tekstu: Vijeće) na daljnje postupanje. Naknadno je predsjednik Općinskog suda u Požegi Vijeću dostavio na daljnje postupanje i pritužbu službenice K. Č. od 29. veljače 2024.

2. Sudačko vijeće provelo je postupak sukladno točki 14. Kodeksa, te su na sjednici održanoj 14. ožujka 2024. primjedba službenice K. Č. od 10. siječnja 2024., te pritužbe od 18. siječnja i 29. veljače 2024. izložene Vijeću.

2.1. Na sjednici održanoj 20. svibnja 2024. Vijeću je izložena i primjedba službenice koja je u sudski spis zaprimljena 9. svibnja 2024.

3. Službenica K. Č. u svojim primjedbama i pritužbama navodi da se sudac J. M. prema njoj ponaša bahato, arogantno, nedolično, da ju vrijeđa, te da to čini i drugim službenicima. Prema navodima pritužbi prijavljeni sudac službenicu K. Č. i druge službenike vrijeđa pogrđnim riječima i postupcima, uhodi ju i prati po sudskim hodnicima jer je nezadovoljan dodjelom predmeta, savjetuje druge službenike da se sukobljavaju sa ostalim službenicima prema njegovom nagovoru, vrši mobing nad računovodstvenom djelatnicom K. I., službenici K. I. se unosio u lice kada je ista branila određene osobe koje je sudac napadao. U pritužbama se također navodi da sudac na posao dolazi neuredan, lošeg psihičkog stanja, izbezumljen, neobrijan, da pljuje po sudu, da se "dere i viče" i da takvim svojim ponašanjem kod službenice K. Č. budi strah i loše zdravstveno stanje.

3.1. Analizirajući pritužbe i primjedbe službenice K. Č. ovo Vijeće zaključilo je da službenica ukazuje na povrede iz točke 8. alineje 2. i povrede iz točke 13. alineje 1. Kodeksa sudačke etike.

4. Sukladno točki 14. alineji 4. Kodeksa, sudačko vijeće je prijavljenom sucu omogućilo da se očituje o pritužbama i primjedbama službenice.

4.1. U svom očitovanju prijavljeni sudac osporava sve navode u pritužbama i primjedbama službenice K. Č. ističući da u svojim 25 godina radnog staža u sudu nikada nije imao problema sa zapisničarkom s kojom radi od samog početka, niti je imao problema sa ostalim službenicima u sudu. Poštuje i surađuje sa svim službenicima, a poštovanje i suradnja su uzajamni. Službenica K. Č. je, kako se navodi u očitovanju prijavljenog suca, sklona sukobljavanju i nedoličnom ponašanju kako prema sucima, tako i prema službenicima koji su zbog njezinog ponašanja podnosili pritužbe predsjedniku suda koji na te pritužbe nije nikada reagirao. Navodi da su iznesene primjedbe u odnosu na njega notorne laži iznesene od strane vrlo konfliktne osobe koja nema "niti najmanju dozu kulture niti lijepog ponašanja prema sucima a niti prema službenicima i strankama". Dalje u svom očitovanju prijavljeni sudac opisuje događaj od 28. veljače 2024. kada je službenica držala širom otvorena vrata svoje kancelarije, te je puštala glasnu glazbu dok su se u hodniku nalazile stranke koje su bile iznenađene atmosferom u zgradi suda. Navodi dalje kako je 25. listopada 2022. na zahtjev svih službenika održan sastanak sa predsjednikom suda na kojemu su službenici iznijeli svoje probleme koje imaju u suradnji sa službenicom K. Č.. Da je službenica K. Č. sklona sukobljavanju vidljivo je iz toga što se između ostalog sukobila i sa pravosudnim policajcem, a i sa službenicima Ureda probacije u čiju zgradu su se tek nedavno doselili. Zaključno navodi da je službenica koja ga je prijavila za nedolično ponašanje sama upravo takva, vrlo konfliktna, drska i bezobrazna kako prema sucima, tako i prema službenicima što traje već duži niz godina.

Kako bi utvrdilo jesu li pritužbe službenice K. Č. vezane uz ponašanje prijavljenog suca osnovane, Vijeće je od službenica Općinskog suda u Požegi i to K. I., V. P., M. K., R. V., N. B., K. P., M.D., te pravosudnog policajca D. Z., zatražilo očitovanje.

5. Svi službenici dostavili su ovom Vijeću svoja pisana očitovanja, a iz očitovanja proizlazi da su navodi iz pritužbi službenice netočni i neosnovani.

5.1. Tako iz očitovanja službenice K. P. proizlazi da sa prijavljenim sucem radi već 25 godina i da nikada nije doživjela povišen ton ili uvredu od strane prijavljenog suca. Ističe kako s obje strane, s njezine, a i sa strane prijavljenog suca postoji međusobno uvažavanje i poštovanje, što mogu potvrditi i drugi službenici. Netočne su tvrdnje da bi prijavljeni sudac vrijeđao bilo službenicu K. Č., bilo druge službenike, a također je netočno i da bi ju prijavljeni sudac uhodio. Upravo suprotno, službenica K. Č. prati tko ide na toalet, tko izlazi iz kancelarije, drži otvorena vrata svoje kancelarije puštajući glasnu glazbu u vrijeme dok traju rasprave. Tvrdnju službenice da prijavljeni sudac dolazi na posao neuredan, lošeg psihičkog stanja i da pljuje po sudu smatra smiješnim uopće komentirati jer ga ona kao njegova dugogodišnja suradnica nikada nije takvog vidjela.

5.2. Službenica N. B. u svom je očitovanju navela da su neistinite tvrdnje da prijavljeni sudac na posao dolazi neobrijan, neuredan, lošeg psihičkog stanja. Ističe da je prijavljeni sudac uvijek vedar, nasmijan, spreman na šalu, kao i da se dostojanstveno ponaša prema svim službenicima, ne zauzimajući stav da su službenici podređeni u odnosu na njega.

5.3. Službenica M. K. također je osporila sve navode iz pritužbi službenice K. Č. navodeći da joj je neugodno uopće čitati neutemeljene optužbe na račun prijavljenog suca i očitovati se na iste, jer ovakvi neistiniti navodi štete ugledu suda.

5.4. Iz očitovanja službenice R. V. proizlazi da u prekršajnom odjelu Općinskog suda u Požegi radi kao sudski referent za izvršenje kazni i da nikada nije imala problema u komunikaciji sa prijavljenim sucem. Navela je da je prijavljeni sudac jednostavna osoba, obiteljski čovjek koji poštuje obiteljske vrijednosti. Vrlo je ugodan za komunikaciju i suradnju i nikada nije imao superioran odnos prema službenicima. Osporila je navode iz pritužbe službenice K. Č.

5.5. I iz očitovanja službenica M. D. i V. P. također proizlazi da su navodi iz pritužbi netočni i neosnovani. Tako službenica V. P. navodi da u svojih 25 godina koliko radi kao službenik u prekršajnom odjelu nikada nije doživjela da bi ju prijavljeni sudac uvrijedio. Prijavljeni sudac poštuje svoje radno vrijeme i uredno obnaša svoju sudačku dužnost. Što se tiče službenice K. Č. ista ima konfliktnu narav, a obje službenice u svojim očitovanjima navode da je upravo zbog ponašanja i rada službenice bilo prigovora na njezin rad, te da je prijava protiv prijavljenog suca izmišljotina.

5.6. Pravosudni policajac D. Z. također je osporio sve primjedbe koje je službenica K. Č. iznijela u svojim pritužbama u odnosu na prijavljenog suca, navodeći da upravo suprotno nema zaposlenika sa kojim službenica nije došla u verbalni sukob.

5.7. Službenica K. I. u svom je očitovanju navela da se suzdržava očitovati.

6. Točkom 8. alineja 2. Kodeksa propisano je da sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima.

6.1. Točkom 13. alineja 1. Kodeksa propisano je da su suci dužni korektno se odnositi prema svim zaposlenicima u sudu.

7. Službenica u svojim pritužbama u dijelu u kojem navodi da prijavljeni sudac nju (i druge službenike) vrijeđao pogrdnim riječima, da ju uhodi, da na posao dolazi neuredan, izbezumljen, da pljuje po sudu, da galami ukazuje na povredu Kodeksa sudačke etike iz točke 8. alineje 2., dok pritužbama koje se odnose na nekorektno ponašanje suca prema njoj i ostalim zaposlenicima ukazuje na povredu iz točke 13. alineje 1. Kodeksa. Međutim iz očitovanja svih službenika proizlazi da su navodi službenice neutemeljeni i da je upravo suprotno, tj. da od suca nisu doživjeli niti jednu uvredu ili povišeni ton, da je sudac uvijek vedar i nasmijan, ugodan za komunikaciju i suradnju, te da svoju sudačku dužnost obnaša dostojanstveno kako i priliči sudačkom položaju. Iz očitovanja službenika proizlazi da se sudac korektno odnosi prema svim zaposlenicima u sudu, da je vrlo ugodan za komunikaciju i suradnju i da nikada nije imao superioran odnos prema službenicima iz čega proizlazi da su pritužbe službenice K. Č. neosnovane, te ovo vijeće nalazi da sudac svojim ponašanjem nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

8. Dakle, upravo suprotno navodima iz pritužbe, iz očitovanja službenika proizlazi da je ponašanje prijavljenog suca uljudno, civilizirano i kulturno. Sudac surađuje sa drugim zaposlenicima u pogledu redovnog sudskog poslovanja i pri tome je pristojan i kulturnan. Nije opisana niti jedna situacija u kojoj je prijavljeni sudac bio arogantan ili je govorio povišenim tonom. Također nije opisana niti jedna situacija u kojoj bi prijavljeni sudac davao neumjesne primjedbe ili neprimjerene komentare, a također niti jedno ponašanje prijavljenog suca ne ukazuje na ponašanje kojim bi se rušio ugled suca, a time i ugled i dostojanstvo sudačke profesije, zbog čega je valjalo odlučiti kao u izreci rješenja.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Draženka Ilak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće. Žalba se podnosi Sudačkom vijeću Županijskog suda u Slavonskom Brodu.

Dostaviti:

1. K. Č., službenica Općinskog suda u Požegi, na e-mail
2. J. M., sudac Općinskog suda u Požegi, na e-mail
3. D. R., predsjednik Općinskog suda u Požegi, na e-mail
4. Spis

Dokument je elektronički potpisan:  DN:
 C=HR

Draženka Ilak



Vrijeme potpisivanja:
21-05-2024
08:33:12

O= UPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
2.5.4.97-#0C1156415448522D3838373137353338343539
OU=Signature
S=ilak
G=Dra enka
CN=Dra enka Ilak

|
|
|
|
|

Broj zapisa: **9-30868-05c8b**

Kontrolni broj: **0ccd2-4d4dd-c5ec5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom: CN=Draženska Ilak, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.