



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu

Sudačko vijeće
Broj: 45 Su-Sv 2/2024-5

Na temelju članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13., 33/15., 82/15., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23.-dalje u tekstu: ZS) u vezi s člankom 2. Poslovnika o radu Sudačkih vijeća te člankom 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće Županijskog suda u Karlovcu (dalje u tekstu: Sudačko vijeće), pod predsjedanjem predsjednice vijeća Elme Kaleb Mamić, u sastavu sudaca Alenke Laptalo, Josipa Štrucelja, Tihane Laptalo Medarić, Jasmine Štrucelj i Blaženke Lugar Vladić, kao članova Sudačkog vijeća, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povreda Kodeksa sudačke etike za sutkinju Općinskog suda u Gospiću, M.K., po predstavi A.Š.-B., jednoglasnom odlukom nazočnih članova Sudačkog vijeća, na sjednici održanoj 12. ožujka 2024. donijelo je sljedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da sutkinja Općinskog suda u Gospiću, M.K., nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. A.Š.-B. (u daljnjem tekstu: podnositelj), podnijela je predstavku Županijskom sudu u Karlovcu, u kojoj ističe da je sutkinja Općinskog suda u Gospiću, M. K., prekršila Kodeks sudačke etike u članku 9. Obrazlažući tu tvrdnju podnositelj predstave navodi da je druga protustranka u izvanparničnom postupku u predmetu R1-104/2022 (vezani spisi prije R1-85/2019 i R1-30/2008) za koji je predmet bila zadužena sutkinja M.K. te je tijekom postupka zanemarila pravomoćne presude P-235/2017 od 5. srpnja 2019. i djelomičnu presudu na temelju priznanja od 8. travnja 2019. radi čega nepotrebno održava ročišta i donosi odluku koja je ukinuta od strane Županijskog suda u Varaždinu rješenjem broj 25 GŽ-849/2022-2 nakon čega ponovno sutkinja M.K. nastavlja vanparnični postupak, održava ročište i očevid na licu mjesta te donosi novo rješenje koje ponovno ukida Županijski sud u Varaždinu broj 11 GŽ-1016/2023-5 i vraća na ponovni postupak drugom sucu pojedincu. Podnositeljica ističe da je sutkinja M.K. u oba slučaja obrazlagala stavove neistinitim tvrdnjama i da nastavak vanparničnog postupka nije imao opravdanje.
2. Sukladno odredbi članka 6. Poslovnika o radu Sudačkih vijeća (u daljnjem tekstu: Poslovnik), sutkinja M.K., očitovala se na predstavku podnositelja navodeći da odbacuje optužbe podnositelja, da predmetni spis nije bio u njezinoj referadi do 25. studenog 2020. već u referadi sutkinje T.R.-B., a da je ona redovno i ažurno postupala po navedenom predmetu, koje rješenje je međutim ukinuto i vraćeno na raspravljanje drugom sucu pojedincu.

3. Povodom predstavke podnositelja za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 12. ožujka 2024. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je na temelju članka 60. stavak 1. ZS jednoglasno odlučilo da sutkinja M.K. nije povrijedila Kodeks sudačke etike iz članka 9.

4. Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete u kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku, da je dužan paziti da u njegovom radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje, da je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena te da ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

Odredba članka 14. Kodeksa sudačke etike propisuje da je poštivanje Kodeksa sudačka obveza.

5. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi podnošenje prijave sadržaja na koji ukazuje podnositelj zahtjeva predstavljalo povredu odredbe Kodeksa sudačke etike. Naime, ocjenjujući navode podnositelja zahtjeva s očitovanjem sutkinje M.K. te uvidom u e-Spis utvrđeno je da nisu osnovani navodi podnositelja zahtjeva da bi sutkinja Općinskog suda u Gospiću, M.K., u konkretnom predmetu postupila neodgovorno. Naime, ista je bila zadužena za izvanparnični predmet od 25. studenog 2020. godine, kako to proizlazi iz očitovanja sutkinje M.K., a utvrđeno je i provjerom kroz e-Spis. Također je nesporno utvrđeno iz predmeta da je sutkinja redovno i bez zastoja postupala u navedenom predmetu R1-104/2022, a kako svaka odluka na koju stranka ima pravo žalbe je podložna preispitivanju od strane višeg suda, odluke koje je sutkinja donijela su ukinute i predmet je ustupljen drugom sucu pojedincu te je novi postupak pod brojem R1-10/2024 pravomoćno prekinut zbog smrti predlagateljice A.M..

6. Slijedom naprijed navedenog, na temelju članka 6. Poslovnika i članka 60. ZS, odlučeno je kao u izreci.

U Karlovcu 12. ožujka 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Županijskog suda u Karlovcu
Elma Kaleb Mamić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana primitka pismenog otpredavanja odluke. Prigovor se podnosi ovom sudačkom vijeću, a o žalbi odlučuje Etičko vijeće pri Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

Dostavljeno:

1. A.Š.-B., [adresa]
2. M.K., sutkinja Općinskog suda u Rijeci

Na znanje:

D.R., predsjednica Općinskog suda u Gospiću