



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku
Sudačko vijeće

Broj: 23 Su SV-2/2024-7 Šibenik,
24. svibnja 2024. godine

Sudačko vijeće Županijskog suda u Šibeniku, sastavljeno od sudaca Ljudevita Zoričića, kao predsjednika vijeća, Branka Ivića, Dijane Jakoliš, Maje Skorić i Tonija Šantića, kao članova vijeća iz reda sudaca Županijskog suda u Šibeniku, te Marine Belak, Meline Gulin Pavlaković i Silvije Maleš, kao članova vijeća iz reda sudaca Općinskog suda u Šibeniku temeljem odredbe članka 107.a stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23 i 36/24 dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. stavak 1. i članka 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/2009 od 21. svibnja 2009. godine (dalje: Poslovnik) i odredbe točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 136/06), povodom pritužbe A. H.-Lj., OIB..., iz B., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici održanoj 24. svibnja 2024. godine donijelo je

O D L U K U

Utvrđuje se da sudac Općinskog suda u Šibeniku M. V. nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. A. H.-Lj. podnijela je ovom vijeću pritužbu, predanu preporučenom pošiljkom pošti dana 14. ožujka 2024. godine, kojom se pritužuje na rad i ponašanje suca Općinskog suda u Šibeniku M. V. u predmetu broj P-1237/2023, kojim ponašanjem da je došlo do kršenja Kodeksa sudačke etike.

2. Podnositeljica pritužbe A. H.-Lj. navodi da je kao stranka prisustvovala ročištu i da je „ostala izbezumljena vikom i dernjavom i ponižavanjem“ suca M. V., koji da je cijelo vrijeme dok je vodio ročište vikao, vrijeđao i ponižavao, ne dajući nikome da dođe do riječi. Kada joj je suprotna strana, punomoćnica tuženika ponudila iznos od 300,00 eura, kao naknadu štete koju ona zahtijeva u iznosu od 800,00 eura, da nije pristala te da je pokušavano dogovaranje za iznos od 500,00 do 600,00 eura, te kada je njen punomoćnik odvjetnik I. L. pokušao reći da je to malo i da može pristati na iznos od 550,00 eura, da je sudac V. iznervirano vikao: „...dajete, evo ja ću dati 10 e vi zapisničarko 5 e, odvjetnica tuženog neka da 10 e i odvjetnik L., a on nema novaca, njemu žena

potroši sve novce!!!... čime da je bahato i arogantno ponizio i nju i njenog odvjetnika, ne davši joj da dođe do riječi, a kad je iznenađena ponašanjem rekla „o Bože" da joj je sudac istim tonom rekao „ne spominjite Boga". Nakon što se ročište nekako završilo da su odvjetnici ustali i krenuli van iz sudnice, da je ona zastala i htjela upitati suca V. čemu ta vika i zašto se tako bahato i neljudski ponaša, a on da je skočio sa stolice i ruku podignutih u zrak da je vikao „izlazite vani" na što da je rekla da neće i u mjestu da se ukočila, nakon čega da je sudac naredio zapisničarki da zove pravosudnu policiju i vičući izišao na sudski hodnik, nakon čega da je uistinu i došao pravosudni policajac, smirio je i odveo pred ulazna vrata suda, posjeo je na klupu i rekao joj da tu čeka svog odvjetnika. Podnositeljica pritužbe zaključuje da bi sudac trebao u ponašanju biti primjer svim drugima, a u konkretnom slučaju da je sudac V. povrijedio Kodeks sudačke etike i da je iz osobnog uvjerenja ovu pritužbu podnijela jer se kršiteljima zakona ne smije dopustiti da dalje djeluju i povrjeđuju druge.

3. Shodno odredbi članka 14. Kodeksa sudačke etike i članka 6. Poslovnika sudac M. V. se očitovao o pritužbi podneskom predanim preporukom pošti dana 22. travnja 2024. godine u kojem je osporio osnovanost navoda iz pritužbe.

3.1. Sudac M. V. u očitovanju na pritužbu navodi, u bitnome, da je u predmetnom postupku, nepristrano, razborito i mudro već tijekom pripremnog ročišta strankama predložio mirno rješenje spora. Kad su na drugom ročištu pregovaralo o iznosu i kad je shvatio da je problem u 50 eura da je pokušao iz nespornog prava, pravilnim logičnim zaključivanjem izvesti „besmislicu" o tome da čak zajedničkim sudjelovanjem svih osoba postupka može se skupiti tih 50 eura a kako bi stranke zaključile nagodbu. Međutim kako do nagodbe nije došli da je nastavio s postupanjem i ročište priveo kraju. Intonacija njegovog glasa da je takva kakva je te istu da ne može i neće mijenjati kao niti odrješitost u davanju naloga i traženju da stranke iste poštuju, sve dok mu propisi kao sucu daju dužnosti i ovlasti kojih se pridržava ali i zahtjeva od drugih sudionika postupka da se na isti način pridržavaju pravila. Podnositeljica pritužbe da je nakon završenog ročišta, izlazeći iz sudnice, započela s njim razgovor, no kako je ista željela razgovarati o odgovornosti suprotne strane postupka i okolnostima slučaja da joj nije dozvolio zamolivši je da izađe iz sudnice, no kako je ona to odbila da joj je povišenim tonom naložio da izađe iz sudnice, a kako nije poslušala taj njegov nalog da je uistinu pozvao pravosudnog policajca, te izašao na sudski hodnik i sačekao dolazak istog, sve kako bi izbjegao razgovor s podnositeljicom pritužbe koja i dalje nije željela napustiti sudnicu.

4. Na sjednici sudačkog vijeća koja je povodom predmetne pritužbe održana 24. svibnja 2024. godine ovo vijeće je jednoglasno utvrdilo da sudac M. V. nije počinio povredu Kodeksa sudačke etike. Suprotstavljajući navode pritužbe i navode očitovanja suca M. V., a koji nisu potkrijepljeni drugim navodima, niti ukazuju na pisani trag o neprimjerenom ponašanju nekog od sudionika postupka, vijeće je stava da su paušalni, a moguće i odraz subjektivnog doživljaja, navodi pritužbe o postupanju suca M. V. na ročištu održanom 6. ožujka 2024. godine, po predmetu Općinskog suda u Šibeniku broj P-1237/2023, pa je primjenom članka 107.a ZS odlučeno kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ljudevit Zoričić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopušten je prigovor u roku od osam dana od dana njene dostave. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. ZS).

Dostaviti:

- A. H.-Lj., B.
- M. V., sudac Općinskog suda u Šibeniku

Na znanje:

- M. Š., predsjednik Općinskog suda u Šibeniku

