



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1
Sudačko vijeće

Broj: 45 Su SV-5/2023-3
Bjelovar, 29. travnja 2024.

O D L U K A

Sudačko vijeće Županijskog suda u Bjelovaru sastavljeno od članova Maje Sikora, Milenke Slivar, Sandre Galjar, Nade Sambol, Vladimira Šestaka i Vladimira Ferencevića, odlučujući o pritužbi protiv predsjednika Županijskog suda u Bjelovaru Gorana Milakovića, zbog postupanja protivno Kodeksu sudačke etike („Narodne novine“ 131/06), a u vezi s pritužbom g. I. G. W., u povodu Zahtjeva predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Su-IV-666/2021-8 od 25. kolovoza 2022., na temelju čl. 49. st. 1. toč. 4. i čl. 51. st. 5. Zakona o sudovima („Narodne novine“ 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23, dalje: Zakon o sudovima) i čl. 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća (SV-3/09 od 21. svibnja 2009., dalje: Poslovnik), na sjednici Sudačkog vijeća održanoj 29. veljače 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da je neosnovana pritužba predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr.sc. Radovana Dobronića iz Zahtjeva za pokretanje postupka protiv predsjednika Županijskog suda u Bjelovaru Gorana Milakovića zbog postupanja protivnog članku 3. Kodeksa sudačke etike, a u vezi s pritužbom g. I. G. W., broj Su VI-666/2021-8 od 25. kolovoza 2022.

Obrazloženje

1. Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr.sc. Radovan Dobronić podnio je Sudačkom vijeću Županijskog suda u Bjelovaru Zahtjev za pokretanje postupka posl. broj: Su-IV-666/2021-8 od 25. kolovoza 2021., protiv predsjednika Županijskog suda u Bjelovaru Gorana Milakovića, zbog postupanja protivnog Kodeksu sudačke etike, a u vezi s pritužbom g. I. G. W..

1.1. Sudačko vijeće Županijskog suda u Bjelovaru Odlukom broj: 6 Su SV-5/2022-7 od 26. siječnja 2023. utvrdilo je da je neosnovana pritužba predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr.sc. Radovana Dobronića protiv predsjednika Županijskog suda u Bjelovaru Gorana Milakovića zbog postupanja protivno čl. 3. Kodeksa sudačke etike, a u vezi s pritužbom g. I. G. W.

1.2. U povodu prigovora predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Su-IV-666/2021-13 od 7. veljače 2023. Etičko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske Odlukom broj: Ev-5/2023-3 od 27. ožujka 2023. poništilo je odluku Sudačkog vijeća Županijskog suda u Bjelovaru broj: SV-5/2022-7 od 26. siječnja 2023. i predmet vratio tom Sudačkom vijeću na ponovno rješavanje.

2. U Zahtjevu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, kao podnositelja Zahtjeva se navodi da je došlo do povrede Kodeksa sudačke etike u postupku javnog natječaja za izbor sudskog savjetnika u Županijskom sudu u Bjelovaru jer da kandidati nisu jednako tretirani, budući da kandidatu I. G. W. nisu uzete u obzir sve kvalifikacije postignute tijekom izobrazbe, a da je kandidatkinji T.V. uzeta u obzir činjenica da poznaje engleski jezik, u mjeri potrebnoj za obavljanje poslova sudskog savjetnika u kaznenom odjelu, koje bi obuhvaćalo i poslove pružanja međunarodne pravne pomoći u kaznenim stvarima, a koji uvjet nije bio naveden u natječaju. Ukazuje se i na prava kandidata I. G. W. propisana u čl. 9. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom („Narodne novine 157/13, 152/14, 39/18, 32/20) i navodi se da se radi o sistemskom problemu o tretiranju sudskih savjetnika iz čijih redova se u više od 90% slučajeva izabiru suci. Smatra se da je u postupku izbora kandidata postupak proveden neetično, suprotno čl. 3. Kodeksa sudačke etike, jer da prilikom provedbe natječaja i donošenja odluke o izboru kandidata nisu primijenjena najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture.

3. Sukladno čl. 6. st. 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća predsjednik Županijskog suda u Bjelovaru Goran Milaković dostavio je svoje pisano očitovanje o pritužbi i zahtjevu.

4. U svom očitovanju predsjednik suda Goran Milaković u bitnome navodi da je kao predsjednik suda u postupku provedbe natječaja postupao u skladu sa Zakonom o državnim službenicima („Narodne novine“ 92/05, 140/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08, 34/11, 49/11, 150/11, 34/12, 49/12, 37/13, 38/13, 01/15, 138/15, 61/17, 70/19, 98/19), posebno prema odredbi čl. 50.a stavak 1., a nakon provedenog postupka testiranja i razgovora Komisije te dobivenog rezultata, u skladu s odredbom čl. 51. st. 2. istog Zakona. Oba kandidata, T. V. i I. G. W., ispunjavali su formalne uvjete iz natječaja, a kako je kandidatkinja T. V. ostvarila više bodova od kandidata I. G. W., predsjednik suda donio je odluku o prijemu u državnu službu kandidatkinje T. V. Nadalje, navodi da postoje zakonom propisani razlozi za izuzeće bilo koje od službenih osoba, koje su sudjelovale u vođenju postupka i donošenju rješenja, slijedom čega nije od utjecaja na donošenje odluke o izboru kandidatkinje bila činjenica da je kandidatkinja T. V. obiteljski povezana sa sutkinjom ovog suda. Isključuje bilo kakvo postupanje protivno Kodeksu sudačke etike jer je odluku o prijemu kandidatkinje T. V. donio zakonito, pošteno i pravedno, a činjenica da je kandidat dijete sutkinje ne može biti zapreka da pod jednakim uvjetima takav kandidat bude izabran, jer bi u tom slučaju došlo do kršenja ustavnih prava kandidata koji bi bio eliminiran pa radi svega

navedenog predsjednik ovog suda Goran Milaković smatra da s njegove strane nije došlo do povrede Kodeksa sudačke etike.

5. Radi odlučivanja o zahtjevu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske pročitani su spis suda Su-299/2020 i 45 Su SV-5/2023 (ranije 45 Su SV-5/2022).

6. Kako je utvrđeno na temelju podataka u spisu, Rješenje o prijemu u državnu službu Županijskog suda u Bjelovaru, Predsjednika suda 7 Su-299/2020-44 od 29. rujna 2021. doneseno je u ponovljenom postupku, nakon što je rješenjem Odbora za državnu službu Klasa: UP/II-112-07/21-01/509, URBROJ: 566-01/7-21-3 od 25. svibnja 2021. poništeno rješenje o prijmu u državnu službu Županijskog suda u Bjelovaru, Predsjednika suda, broj: 7-Su-299/20-25 od 13. travnja 2021. Odbor za državnu službu utvrdio je da je Komisija za provedbu natječaja djelovala u nepropisnom sastavu budući članica Komisije nije imala potrebno obrazovanje i stručno znanje vezano za utvrđivanje znanja, sposobnosti i vještina kandidata u postupku javnog natječaja za popunu radnog mjesta sudskog savjetnika. Odredbom članka 8. stavak 3. Uredbe o raspisivanju i provedbi javnog natječaja i internog oglasa u državnoj službi ("Narodne novine" broj 78/2017) propisano je da se članovi Komisije imenuju iz reda državnih službenika koji imaju potrebno obrazovanje i stručno znanje vezano za utvrđivanje znanja, sposobnosti i vještina kandidata u postupku javnog natječaja. Kako je naprijed navedeno rješenje o prijmu poništeno, u provedbi natječaja nisu narušena prava kandidata i nije došlo do ikakvih posljedica, a postupak je nastavljen sukladno zakonskim odredbama.

6.1. U daljnjem tijeku postupka, sukladno odredbi članka 50.a stavka 1. Zakona o državnim službenicima, prema kojoj se izbor kandidata u postupku javnog natječaja, odnosno internog oglasa, obavlja na temelju rezultata provjere znanja, sposobnosti, vještina te rezultata u dosadašnjem radu, koji se utvrđuju putem testiranja i razgovora (intervju), sukladno čl. 51. st. 2. istog Zakona kojim je propisano da kandidate s liste iz stavka 1. navedenog članka (kandidati prijavljeni na javni natječaj koji ispunjavaju formalne uvjete propisane natječajem), komisija za provedbu natječaja upućuje na testiranje i intervju radi utvrđivanja njihovog znanja, vještina i sposobnosti te stečenog radnog iskustva. Postupajući po rješenju Odbora za državnu službu od 25. svibnja 2021., predsjednik suda imenovao je novi sastav Komisije za provedbu javnog natječaja za prijam sudskog savjetnika u državnu službu na neodređeno vrijeme, iz reda službenika viših sudskih savjetnika – specijalista, koji imaju potrebno obrazovanje i znanje u vezi s poslovima radnog mjesta koje se popunjava. Izabrana kandidatkinja T.V. i kandidat I. G. W. ispunjavali su tražene uvjete iz natječaja i nakon provedenog postupka izabrana kandidatkinja ostvarila je ukupno 17,74 boda, od čega iz provjere znanja, sposobnosti i vještina bitnih za obavljanje poslova radnog mjesta 8,74 boda te iz intervju 9 bodova i na rang-listi je zauzela prvo mjesto. I. G. W. je ostvario ukupno 16,15 bodova, od čega iz provjere znanja, sposobnosti i vještina bitnih za obavljanje poslova radnog mjesta 7,15 bodova te iz intervju 9 bodova i na rang-listi je zauzeo drugo mjesto. Komisija je postupala sukladno članku 50.a i članku 15. Uredbe i nakon provedenog testiranja i intervju komisija je utvrdila rang-listu kandidata prema broju bodova ostvarenih na testiranju i na intervjuu, kao rezultat provjere znanja, sposobnosti i vještina, interesa, profesionalnih ciljeva i motivacije kandidata za rad u državnoj službi te rezultata ostvarenih u njihovom dosadašnjem radu. Nakon toga, predsjednik Županijskog suda u Bjelovaru donio je odluku o prijmu u državnu službu

T. V., koja je prema rezultatu testiranja i intervju ostvarila najveći broj bodova, a o tome je donio obrazloženo rješenje, koje je potvrdio Odbor za državnu službu.

6.2. Odbor za državnu službu u svojoj odluci očitovao se na sve navode u vezi podnesene žalbe kandidata I. G. W., koji se žalio na sve okolnosti o kojima je podnosio i pritužbe Pravobranitelju za osobe s invaliditetom, Ministarstvu, Upravi te predsjedniku Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Između ostalog, I., G. W. žalio se i na okolnosti da je kao sudski savjetnik imenovana T. V., kćer sutkinje D. B. V. Sve te okolnosti razmatrao je Odbor, tijelo koje u prvom stupnju odlučuje o zakonitosti rješenja o prijmu u državnu službu. To je tijelo razmatralo i zakonske odredbe o pravima osoba s invaliditetom i način provedbe testiranja i intervju kandidata. Zaključak Odbora je da je testiranje provedeno ispunjavanjem jednoobraznog testa, čime su kandidati bili testirani pod istim uvjetima. Odbor zaključuje na temelju uvida u spis predmeta da je intervju bio strukturiran po područjima po kojima je bio vođen razgovor sa svim kandidatima. Ocijenilo je žalbene navode I. G. W. o radnom iskustvu kandidata te zaključilo da navodi žalitelja koji se odnose na to ne mogu utjecati na drukčije rješenje upravne stvari, budući je radno iskustvo kandidata vrednovano u provedenom postupku u kojemu, u skladu s odredbom članka 14. stavak 3. Uredbe, Komisija u razgovoru s kandidatima utvrđuje, među ostalim, interese kandidata i rezultate ostvarene u dosadašnjem radu. Odbor zaključuje da je iz rezultata testiranja i intervju vidljivo da bi žalitelj i u slučaju da je ostvario maksimalan broj bodova iz intervju, na rang-listi zadržao položaj ispod kandidatkinje koja je ostvarila bolje rezultate u provjeri znanja, sposobnosti i vještina bitnih za obavljanje poslova radnog mjesta. U vezi navoda o obiteljskoj povezanosti kandidatkinje s jednom od sutkinja istog suda, Odbor zaključuje da ne proizlazi da bi postojali zakonom propisani razlozi za izuzeće bilo koje od službenih osoba koje su sudjelovale u vođenju postupka i donošenju rješenja te da izabrana kandidatkinja ispunjava uvjete javnog natječaja i prema rezultatima testiranja postigla je najbolji rezultat.

7. Iz navedenog proizlazi da je predsjednik suda postupao u skladu sa Zakonom o državnim službenicima, prema odredbama članka 50.a stavka 1. i čl. 51. Zakona o državnim službenicima. Komisija je postupala sukladno članku 50.a i članku 15. Uredbe i nakon provedenog testiranja i intervju komisija je utvrdila rang-listu kandidata prema broju bodova ostvarenih na testiranju i na intervjuu kao rezultat provjere znanja, sposobnosti i vještina, interesa, profesionalnih ciljeva i motivacije kandidata za rad u državnoj službi te rezultata ostvarenih u njihovom dosadašnjem radu. Nakon toga, predsjednik Županijskog suda u Bjelovaru donio je odluku o prijmu u državnu službu T. V., koja je prema rezultatu testiranja i intervju ostvarila najveći broj bodova i o tome je donio obrazloženo rješenje koje je u skladu s ustaljenom praksom Upravnih sudova, primjerice izraženom u presudi Visokog Upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj: USŽ-2765/16-2 od 29. rujna 2016. i u presudi Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-1369/14-9 od 22. prosinca 2014.

8. Pema stavu ovog Sudačkog vijeća, na temelju podataka u spisu, a prihvaćajući i navode očitovanja predsjednika ovog suda, zakonitost rješenja kojeg je donio predsjednik suda potvrdio je i Odbor za državnu službu u vezi podnesene žalbe kandidata I. G. W. Sudovi su javne ustanove i na sudu sva radna mjesta moraju biti javno dostupna svima pod jednakim uvjetima i upravo zbog postizanja tog cilja propisuju se i provode javni natječaji. U skladu s tim je predsjednik suda i postupao te omogućio svim kandidatima, neovisno o tome kojeg su socijalnog podrijetla, kakvo im

je nacionalno podrijetlo, vjera, društveni položaj, zdravstveno stanje ili invaliditet da sudjeluju u postupku, jer je jedno od bitnih elemenata etičkih načela pravednost, koja podrazumijeva postupanje prema svima na jednaki način, vodeći računa o objektivnim činjenicama koje su bitne za donošenje zakonite odluke te treba spriječiti svaku nezakonitost u zapošljavanju, a to znači privilegiranje nekih kandidata, kao članova obitelji, potomaka sudaca ili službenika. No, u ovom konkretnom slučaju, predsjednik suda postupao je u cijelosti u skladu sa zakonom i etičkim načelima. U ovom natječajnom postupku sutkinja D. B. V. nije imala utjecaja na izbor kandidata na temelju provedenog natječaja, dok je u odnosu na kandidata I. G. W., prema očitovanju predsjednika ovog suda, utvrđeno da je isti kandidat osobno dolazio predsjedniku suda prije raspisivanja natječaja, a za njega je "preporuke" dala i jedna od sutkinja suda u Z., koja nije bila zadovoljna činjenicom da I. G. W. nije primljen u službu, već je i osobno napisala e-mail u kojem izražava i prijetnje kaznenom odgovornošću i obavješćivanja svih koji to trebaju znati i to sve nakon prve poništene odluke. Ove činjenice, iako nisu vidljive iz spisa, predsjednik suda nije iznosio ranije, već je njegova odluka rezultat zakonitog provedenog postupka, pri čemu je predsjednik suda postupio tako da je izabrao kandidata koji je ostvario najveći broj bodova. Takvo postupanje je po ocjeni ovog vijeća pravedno, transparentno i u skladu s najvišim etičkom načelima te sudac, ujedno i predsjednik suda, stoji iza svoje odluke na temelju utvrđenih činjenica i zakonito provedenog postupka.

9. Nadalje, bodovna razlika između kandidata je mala i u odnosu na provjeru znanja iznosi 1,59 boda, a to je rezultat strukturiranog testa provjere znanja, kao i rezultat dobrog poznavanja materije od strane kandidata te je i očekivano da ne postoji velika bodovna razlika između kandidata. Prema tome, ne može se očekivati da jedan od kandidata ostvari znatnu bodovnu prednost, pa i da se radi o srodniku suca, jer to ovisi o načinu bodovanja, o čemu računa vodi Komisija, a ne predsjednik suda te u suprotnom ne bi niti trebalo imenovati Komisiju, već bi sve trebalo staviti u ruke predsjednika suda, pa onda neka doista predsjednik suda odgovara za provedeni postupak.

10. U odnosu na navode Zahtjeva za pokretanje postupka zbog postupanja protivno Kodeksu sudačke etike o tome da je sve navode I. G. W. potvrdio i pravobranitelj s osobe s invaliditetom, ovo vijeće smatra da se pravobranitelj bavio s činjenicama koje ne ulaze u njegovu nadležnost postupanja, a odnose se na zakonitost rješenja o prijmu službenika u državnu službu i o tome kako bi trebalo ocjenjivati kandidata u postupku intervjua, što nije zadatak pravobranitelja. Pravobranitelj je prema Zakonu trebao utvrditi je li kandidatu invalidu omogućeno pod jednakim uvjetima sudjelovanje u natječajnom postupku i je li ostvario rezultat koji bi mu dao prednost pri zapošljavanju, no pravobranitelj se bavio samo kandidatom I. G. W., te njegovom kompetencijama, a ne i rezultatom provjere znanja i je li ta provjera obavljena u uvjetima u kojima se invalidu daju sva zakonska prava, a da se bavio time onda bi realno zaključio, a što proizlazi iz činjenica utvrđenih tijekom testiranja, da je I. G. W. zbog njegovog slabog vida (5 do 10%) bilo omogućeno da se uveća tekst pitanja (font 14-Times New Roman ili Arial) i omogući više vremena za pisanje i tim zahtjevima komisija je i udovoljila, te kandidat nije imao nikakvih zamjerki u tom smislu. Prema tome, zaključak Pravobranitelja za osobe s invaliditetom nisu prihvatljivi te su neodlučni, jer ulaze u nadležnost rada Odbora za državnu službu i ispitivanje zakonitosti rješenja o prijmu u državnu službu.

11. Točno je da je komisija u intervjuu u vrednovanju kandidata uzela u obzir kao prednost kandidatkinje T. V. poznavanje engleskog jezika, no to nije bio kriterij za odabir na natječaju, već osobna procjena komisije o vještinama te kandidatkinje, a što utječe i na rezultate bodovanja te je Komisija napravila izvješće prema kojem postoji razlika u bodovanju kandidata, s obzirom na njihove stručne kvalifikacije, na temelju čega je u državnu službu primljena kandidatkinja T. V. Predsjednik suda ne može utjecati na to što će Komisija uzeti u obzir pri razgovoru, no s obzirom na to da su oba kandidata dobila isti broj bodova na razgovoru te s obzirom na činjenicu da bi i u slučaju maksimalnog broja bodova na razgovoru I. G. W. imao i dalje manji ukupan broj bodova, ta činjenica bodova na razgovoru nije relevantni pokazatelj koji bi dovodio do zaključka o neetičnosti u postupanju.

12. U odnosu na zadatke sudskog savjetnika u kaznenom odjelu ovog suda, na što se u Zahtjevu predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske osvrće, kako je utvrđeno, sukladno i očitovanju predsjednika ovog suda, izabrana kandidatkinja T. V. do sada u svom radu pokazala je vrlo visoke kvalitete i s obzirom na činjenicu da je viši sudski savjetnik- specijalist G. S. imenovan za suca suda u B., T. V. umjesto njega obavlja poslove sukladno Zakonu o pravosudnoj suradnji u kaznenim stvarima s državama članicama Europske unije („Narodne novine“ 91/10, 81/13, 124/13, 256/15, 102/17, 68/18, 70/19, 141/20, 18/24) i sukladno Zakonu o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima („Narodne novine 178/04), za koje poslove je uz zainteresiranost i motiviranost za rad, potrebno i znanje engleskog jezika, o čemu je komisija također vodila računa kao jednoj od kompetencija i vještina, potrebnih za obavljanje dužnosti sudskog savjetnika.

13. Naprijed navedenim činjenicama i dosadašnjim radom sudske savjetnice V. na zadovoljavajući način je riješeno pitanje kvalitetnog odabira sudskog savjetnika, što je od izuzetnog značaja za pravilno funkcioniranje suda i kroz potvrđenu zakonitost provedenog postupka izabrana je najbolja kandidatkinja. Pri njenom izboru glavni i jedini kriterij bili su ostvareni rezultati u natječajnom postupku, a činjenica općepoznatih negativnih natpisa u dnevnom listu "V. I." rezultat je postupanja kandidata I. G. W. i to tri dana prije testiranja kandidata što predstavlja nedopušteni pritisak na članove komisije.

14. Odbor za državnu službu prilikom odlučivanja o žalbi I. G. W. nije dao ovom izboru samo formalnu zakonitost, kako se to tvrdi u zahtjevu za pokretanje postupka, jer je Odbor za državnu službu ocjenjivao i formalnu i materijalnu zakonitost i osvrnuo se na sve pritužbe I. G. W. koje je u bitnome iznosio i svim drugim naprijed navedenim tijelima.

14.1. Nije sporno da je kandidat I. G. W. položio ispite i obavio vježbe iz šesnaest predmeta na poslijediplomskom studiju iz Kaznenopravnih znanosti, priložio preporuku koju mu je u ime fakulteta u Z. potpisao prof.dr.sc. I. J., kao i dr.sc. L. C., redoviti profesor u trajnom zvanju na katedri za kazneno pravo fakulteta u Z. te prof.dr.sc. P. N., kao i da je izradio kvalitetan diplomski rad na temu „Nužna obrana u teoriji i praksi“. Dobio je ocjenu odličan za rad u svojstvu sudačkog vježbenika u 2009., a za rad u 2010. ocijenjen je ocjenom izvanredan, sudjelovao je i na radionicama ju okviru projekta EU PHARE 2005 „Podrška Pravosudnoj akademiji: Razvoj sustava obuke za buduće suce i državne odvjetnike“ iz područja kaznenog prava i radnog prava, no netočno je da nisu uzete u obzir bitne činjenice, kao što su niz godina radnog iskustva

nakon položenog pravosudnog ispita, upisan poslijediplomski studij, preporuke profesora Pravnog fakulteta u Zagrebu i radne ocjene. Isto tako, netočno je da nije uzeta u obzir činjenica što je kandidat I. G. W. osoba s invaliditetom, sukladno Zakonu o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom. Netočno je da je neobjektivnim i nepotpunim sagledavanjem svih karakteristika oba kandidata kandidat I. G. W. stavljen u nepovoljniji položaj, iz čega je kao rezultat intervjua bio jednak broj bodova dodijeljenih za oba kandidata. Netočno je da je sudstvo zatvoreni sustav u kojoj je trećoj osobi, koja nema neke veze i poznanstva unutar sustava sudbene vlasti, sve teže ili gotovo nemoguće ući.

15. Uzimajući u obzir sve prethodno navedeno, ovo vijeće smatra da je postupajući kao predsjednik Županijskog suda u Bjelovaru, Goran Milaković u svemu postupao zakonito, pošteno i pravedno. Problem zapošljavanja djece sudaca ili drugih srodnika ne može rješavati kao predsjednik suda ili sudac, već u takvim situacijama treba postupati zakonito i jednako prema svima i u tom smislu kao predsjednik suda već prilikom utvrđivanja liste kandidata nije mogao eliminirati kandidatkinju T. V. samo radi toga što je njena majka sutkinja ovog suda, a da je tako postupio, to bi bilo protivno etičkim načelima pravednosti i jednakost postupanja prema svima. U tom slučaju izložio bi se mogućem postupku zbog povrede Zakona o suzbijanju diskriminacije („Narodne novine“ 85/08, 112/12). Naime, člankom 1. stavkom 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije propisano je da se ovim Zakonom osigurava zaštita i promicanje jednakosti kao najviše vrednote ustavnog poretka Republike Hrvatske, stvaraju se pretpostavke za ostvarivanje jednakih mogućnosti i uređuje zaštita od diskriminacije na osnovi rase ili etničke pripadnosti ili boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, članstva u sindikatu, obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, dobi, zdravstvenog stanja, invaliditeta, genetskog nasljeđa, rodnog identiteta, izražavanja ili spolne orijentacije. U stavku 2. tog članka propisano je da se diskriminacijom ovog Zakona smatra stavljanje u nepovoljniji položaj bilo koje osobe po osnovi iz stavka 1. ovoga članka, kao i osobe povezane s njom rodbinskim ili drugim vezama. U slučaju da kao predsjednik suda ne bi uvažio rezultate natječajnog postupka zbog toga što je najbolja kandidatkinja kćer sutkinje, izložio bi se povredi ovog Zakona i mogućoj pritužbi Pučkog pravobranitelja, što bi opet moglo dovesti do postupka radi povrede Kodeksa sudačke etike.

16. Pitanje zapošljavanja djece sudaca, srodnika sudaca i slično treba riješiti normativnim propisima, jer bi to olakšalo postupanje svih čelnika pravosudnih tijela. No, dok se o tome ne donese poseban propis, u skladu s postojećim propisima nije zabranjeno djeci sudaca da sudjeluju u natječajima za zapošljavanje u pravosudnim tijelima, pod jednakim uvjetima kao i svim drugim kandidatima. Kada bi se na nekome slijedećem natječaju za sudskog savjetnika suda u B. izabralo dijete suca pa da se i sva postojeća slobodna radna mjesta sudskih savjetnika popune djecom sudaca istog suda, ti svi kandidati imali bi ustavna i zakonska prava na zapošljavanje u državnoj službi, kao i izabrana kandidatkinja i postupak zapošljavanja i konačni personalni sastav ovog suda bio bi etičan. Općepoznato je da postoji isključivo samo teoretska mogućnost da se sva slobodna radna mjesta sudskih savjetnika u ovom sudu popune upravo djecom sudaca suda u B., s obzirom na broj slobodnih radnih mjesta državnih službenika pa tako i sudskih savjetnika, s obzirom na broj sudaca suda u B. i s obzirom na broj djece tih sudaca koja uopće imaju motivaciju za rad u pravosudnim tijelima pa

tako i formalne uvjete za pristupanje natječajima za zapošljavanje upravo u sudu u Bj., ali i u pravosudnim tijelima općenito.

17. Uzimajući u obzir odredbe Kodeksa sudačke etike, predsjednik suda Goran Milaković, prema ocjeni ovog vijeća, postupao je u ovom postupku u skladu s visokim etičkim načelima i svim kandidatima zajamčio jednaki položaj. Prilikom ocjene o tome je li postupanje bilo neprihvatljivo i neetično, uzet je u obzir test propisan u Smjernicama za tumačenje i primjenu Kodeksa sudačke etike od 4. veljače 2016. i to radi li se o javnom ili privatnom činu i posebno radi li se o činu protivno važećem propisu, stupanj u kojemu je postupak učinjen u izvršavanju osobnih zagarantiranih prava, stupanj diskrecije i opreza u postupanju suca, okolnost vrijeđa li postupak specifične, izravno uključene osobe ili, objektivno promatrajući vrijeđa i ostale, stupanj respekta ili manjka respekta prema društvu i pojedincima s kojim je postupak demonstriran, stupanj u kojemu se može ocijeniti je li sudac postupio pristrano, pod utjecajem predrasuda i nedopuštenog utjecaja. U tom smislu, postupanje predsjednika suda bilo je u skladu sa zakonom i osigurana je zaštita protiv odluke koja se donosi, a ta zaštita je osigurana žalbom koju je kandidat I. G. W. iskoristio i u tom smislu nema povrede Kodeksa sudačke etike, kako odredaba točke 3. Kodeksa sudačke etike, koja propisuje humanost i etiku suca u profesionalnom postupanju i u privatnom životu, tako ni povrede drugih odredaba istog.

18. S obzirom na sve navedeno, ovo vijeće zaključuje da nije osnovana pritužba predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr.sc. Radovana Dobronića protiv predsjednika Županijskog suda u Bjelovaru Gorana Milakovića zbog postupanja protivno čl. 3. Kodeksa sudačke etike, a u vezi s pritužbom g. I. G. W. Ovo vijeće jednoglasno zaključuje da je postupak povodom natječaja proveden zakonito, da je donesena odluka zakonita te nema zapreka pri zapošljavanju u državnu službu djece zaposlenika, a tako i djece sudaca na sudu, samo zato što im roditelji rade na tom sudu. Ovo vijeće prihvaća navode očitovanja predsjednika suda u B. od 19. siječnja 2023., koji su uzeti u obzir i prilikom donošenja odluke Sudačkog vijeća ovog suda od 26. siječnja 2023. Nadalje, kandidati su ostvarili određeni broj bodova uz iste uvjete, a da je donesena drukčija odluka o prijamu u državnu službu, ista bi bila protuzakonita i neetična te se sada pravomoćna odluka Komisije ne može mijenjati, kao niti ostvareni bodovi kandidata. Donošenjem odluke o izboru kandidata T. V. predsjednik suda nije povrijedio niti jednu odredbu Kodeksa sudačke etike, a naročito ne iz članka 3. istog, jer je odluka donesena u interesu suda, uz primjenu najviših etičkih načela, u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture, a isto je potvrdio i Odbor za državnu službu rješenjem od 29. listopada 2021., nakon čega je rješenjem predsjednika ovog suda kandidatkinja T. V. raspoređena na radno mjesto sudskog savjetnika, počevši od 1. siječnja 2022. pa nadalje.

19. Iz naprijed izloženih razloga odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNICA SUDAČKOG VIJEĆA
Maja Sikora, v.r.

PRAVNA POUKA: Protiv odluke podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku osam dana od dana dostave odluke. Prigovor se dostavlja u tri istovjetna primjerka ovom Sudačkom vijeću, a o istome odlučuje Etičko vijeće (čl. 107.a st. 2. Zakona o sudovima).