



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI PREKRŠAJNI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE
ZAGREB
Sudačko vijeće

Broj: Su-Sv-8/2025-2
Zagreb, 30. rujna 2025.

Na temelju odredbe članka 107.a stavka 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/2013., 33/2015., 82/2015., 82/2016., 67/2018., 126/2019., 130/2022., 21/2022., 60/2022., 16/2023, 155/2023. i 36/2024. – dalje: ZS) u vezi s člankom 2. stavkom 1. i člankom 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća (Sv-3/2009 od 21. svibnja 2009. - dalje: Poslovnik) i točke 14. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06. - dalje: Kodeks), Sudačko vijeće Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće) sastavljeno od sudaca toga suda: predsjednika vijeća Roberta Završkog te članova vijeća Nediljka Bobana, Ivane Bosnić-Kovačić, Mladena Genca, Sanje Gospočić, Davorka Kučana, Katice Lučić, Ivanke Mašić, Karmen Novak Hrgović, Renate Popović, Goranke Ratković i Tomislava Tomašića, povodom zahtjeva M. B. za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, na sjednici održanoj 30. rujna 2025. donijelo je

O D L U K U

Utvrđuje se da sutkinje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske K. G. O, A. Ć. i G. K. te predsjednik Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske sudac D. K. nisu povrijedili Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. M. B. iz Rijeke (dalje: podnositelj pritužbe) podnio je 4. svibnja 2025. Sudačkom vijeću Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske protiv sudaca tog suda K. G. O, A. Ć. i G. K. te predsjednika Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske suca D. K. pritužbu zbog povrede Kodeksa sudačke etike, iz koje sadržajno proizlazi da predlaže da Sudačko vijeće utvrdi da su navedeni suci povrijedili točke 2. (ustavnost i zakonitost), točke 4. (neovisnost) i točke 6. (stručnost) Kodeksa.

2. Iz pritužbe se može iščitati (iako se podnositelj ne poziva na konkretnu odluku) da je temelji na tvrdnji da su navedene sutkinje kao članice drugostupanjskog vijeća sudjelujući u donošenju odluke u predmetu u kojem je podnositelj pritužbe bio okrivljenik postupale s nedovoljnom razinom stručnosti s obzirom da nisu sudile po zakonu, konkretno navodi da su primjenjivale zakon na mafijaški način i da se presuda zasniva na prijevarama i obmanama.

2.1. Provjerom je utvrđeno da se radi o predmetu Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj Ppž-4818/2023 u kojem je navedeno drugostupanjsko vijeće potvrdilo

prvostupanjsku presudu Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji broj Pp-3926/2021 od 7. travnja 2023., a kojom je podnositelj pritužbe bio proglašen krivim i kažnjen zbog prekršaja obiteljskog nasilja (djelo iz članka 22. stavka 1. Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji).

3. Podnositelj također istom pritužbom ukazuje na rad predsjednika suda koji je postupao s nedovoljnom razinom stručnosti, navodeći da protiv sutkinja nije pokrenuo stegovni postupak, nije dostavio obrazloženje i dokaze kojima bi osporio činjenice, da nije isplatio troškove i da je sebi dao pravo da u službene isprave unosi svoje konstatacije proizvoljno i apstraktno i ovjerava neistiniti sadržaj.

4. U povodu pritužbe je 30. rujna 2025. održana sjednica Sudačkog vijeća na kojoj je jednoglasno odlučeno da sutkinje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske K. G. O, A. Č. i G. K. te predsjednik Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske sudac D. K. nisu povrijedili Kodeks sudačke etike.

5. U svrhu donošenja odluke o pritužbi podnositelja, Sudačko vijeće pročitalo je sadržaj pritužbe te drugostupanjski predmet navedenog suda Ppž-4818/2023.

5.1. Iz sadržaja presude Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske broj Ppž-4818/2023 od 7. lipnja 2023. proizlazi da je odbijena žalba okrivljenika (ovdje podnositelja pritužbe) kao neosnovana te je potvrđena presuda Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji broj Pp-3926/2021 od 7. travnja 2023. Obrazlažući detaljno takvu odluku nakon analize svih žalbenih navoda okrivljenika, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske utvrdio je da su pravilni zaključci prvostupanjskog suda o krivnji za djelo prekršaja stavljeno mu na teret, te da je novčana kazna pravilno odmjerenjena.

6. Kodeks sudačke etike uspostavlja standarde etičkog postupanja sudaca i određuje kriterije po osnovi kojih se mjeri postupanje, te formulira profesionalne obveze i dužnosti sudaca. Razmatranje povrede Kodeksa sudačke etike institut je usmjeren prema održavanju najviših standarda etičkog postupanja sudaca i ne može služiti zaštiti prava stranaka u postupku, što u suštini podnositelj pokušava ostvariti ovom pritužbom.

7. Pritužba podnositelja u odnosu na sutkinje Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske koje su sudjelovale u donošenju drugostupanjske odluke ne sadrži nikakve konkretne i obrazložene razloge, već općeniti i paušalni navod „da su primjenjivale zakon na mafijaški način“.

7.1. Zaključak je ovog Sudačkog vijeća da su sutkinje članice vijeća svoju odluku u predmetu donijele neovisno, nepristrano i stručno, te da nema osnova za sumnju koje bi ukazivale na diskriminaciju, manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene, radi čega svojim postupanjem nisu povrijedile niti jednu odredbu Kodeksa sudačke etike. Pri tome je potrebno istaknuti da Sudačko vijeće nije ovlašteno ulaziti u pravilnost i zakonitost predmetne presude u odnosu na pitanje krivnje, ocjene dokaza i odluke o sankcijama, a protiv koje drugostupanjske odluke nije dopuštena posebna žalba, već se može osporavati eventualnim izvanrednim pravnim lijekom.

7.2. To što podnositelj pritužbe nije zadovoljan ishodom sudskog postupka u kojemu je bio okrivljenik, ne ukazuje na postupanje sutkinja koje bi bilo protivno Kodeksu, osobito točkama

8. U odnosu na navode pritužbe koji se odnose na predsjednika suda, a cijeneći pritom i da nije utvrđena osnovanost pritužbi zbog povrede Kodeksa sudačke etike od strane sutkinja koje su sudjelovale u donošenju drugostupanjske odluke, navodi ne ukazuju na to da sudac D. K. kao predsjednik suda nije pokrenuo stegovni postupak koji bi bio dužan pokrenuti, ili da nije primjenjivao relevantne propise, kao niti na pristranost ili diskriminaciju. S obzirom da je podnositelj pritužbe kao okrivljenik bio u prekršajnom postupku proglašen krivim, isti je u skladu s odredbama Prekršajnog zakona dužan snositi i trošak postupka. O troškovima vezanom uz postupak odlučuje prvostupanjski sud u sklopu svoje meritorne odluke ili po naknadnom zahtjevu, te je nejasno kakvu naknadu troška i u kojem segmentu postupanja bi predsjednik suda trebao odobriti podnositelju u predmetnom postupku.

8.1. Dodatno se napominje da predsjednik suda ne smije na bilo koji način utjecati na odluku vijeća u konkretnom predmetu, a pogotovo ne smije (odredba članka 122. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske i članka 8. stavka 2. Zakona o sudovima) pozivati suce na odgovornost za izraženo pravno mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke.

9. Dakle, pritužba sudačkom vijeću ne predstavlja pravni lijek kojim se može na bilo koji način osporiti sudska odluka kojom je podnositelj pritužbe nezadovoljan. S obzirom da podnositelj pritužbe iznosi nepotkrijepljene tvrdnje o povredama Kodeksa, ovo Sudačko vijeće ih je ocijenilo neosnovanima.

10. Stoga je na temelju članka 49. stavka 1. alineje 4. Zakona o sudovima, odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Sudačkog vijeća

Robert Završki

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke dopušten je prigovor u roku od osam dana od dana njene dostave. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

DOSTAVITI:

1. M. B.,, 51000 Rijeka
2. sucima D. K., A. Č., K. G. O. i G. K.
3. Ured predsjednika, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske, po pravomoćnosti
4. Spis.