



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Sudačko vijeće
Broj: Sv-1/2021-10
Split, 11. ožujka 2021.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu, u sastavu mr. sc. Ivan Tironi, predsjednik vijeća, te Vesna Kuzmičić, Ankica Matić, Dragica Samardžić, Marija Šimičić, Boris Mimica, i Marko Pribisalić kao nazočnih članova vijeća u postupku pokrenutom pritužbom predsjednika V. S. R. H., Đ. S., na ponašanje sudca Županijskog suda u Splitu, D. M., a koje da bi bilo suprotno odredbama članka 8. stavci 1. i 2. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06., dalje Kodeks), na sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2021., nazočna većina članova Sudačkog vijeća jednoglasno je tajnim glasovanjem utvrdila:

Pritužba nije osnovana - nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju sudca Županijskog suda u Splitu D. M.

Obrazloženje

Predsjednik V. S. R. H., Đ. S. podnio je pritužbu nadnevka 5. veljače 2021. (br. Su - IV - 78/2021-1) sudačkom vijeću Županijskog suda u Splitu protiv sudaca toga suda B. K., M. M. i D. M. te sudca Općinskog suda u Splitu, T. Z., a zbog ponašanja koje da je suprotno odredbama članka 8. stavcima 1. i 2. Kodeksa.

U obrazloženju pritužbe navodi se kako su suci B. K., M. M., D. M. i T. Z. bili na proslavi rođendana u konobi P. u K. Prema medijskim izvještajima i objavljenim snimkama (koje se citiraju) osnovano da se može zaključiti kako je na druženju bilo više osoba te da nisu poštivane epidemiološke mjere ograničenja okupljanja i druge nužne mjere i preporuke između kojih da su:

- na privatnim okupljanjima i svečanostima može biti prisutno najviše 10 osoba iz najviše dva različita kućanstva,
- obustava rada ugostiteljskih objekata i pružanja ugostiteljskih usluga na obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima, osim za ugostiteljske objekte iz skupina „Hoteli“, „Kampovi“ i vrste Učenički ili Studentski dom ili Akademis, iz skupine „Ostali ugostiteljski objekti za smještaj“, a koji smiju usluživati samo goste koji u njima koriste uslugu smještaja, odnosno učenike ili studente.

Slijedom navedenog podnositelj pritužbe smatra kako je kršenje naloženih epidemioloških mjera ponašanje koje je suprotno standardu ponašanja sudaca te da ono ne pridonosi očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva. Takvo ponašanje kako je nedostojno i da stvara dojma nedoličnosti. Predsjednik V. S. R. H., Đ. S. dalje ističe kako sudac mora prihvatiti i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima, a to da se posebno odnosi na ograničenja koja su obvezna i naložena navedenim epidemiološkim mjerama. Osim toga kako iz snimaka proizlazi da je riječ o okruženju i atmosferi koja stvara dojam nedoličnosti.

Slijedom navedenog predsjednik V. S. R. H., Đ. S. predlaže da nadležno sudačko vijeće na temelju odredbe članka 14. stavka 5. Kodeksa donese odluku kojom utvrđuje da je opisano ponašanje sudaca suprotno odredbama članka 8. stavaka 1. i 2. Kodeksa.

Predsjednik V. S. R. H., Đ. S. dostavio je sudačkom vijeću audio video snimku predmetnog događaja na USB sticku, a koji događaj da je povod i uzrok pritužbe.

Sudci Županijskog suda u Splitu, B. K., M. M. i D. M. te sudac Općinskog suda u Splitu T. Z. dali su pisano očitovanje na pritužbu predsjednika V. S. R. H., Đ. S., a ovo sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 25. svibnja 2009., dalje Poslovnik.

Sudac i predsjednik Županijskog suda u Splitu, B. K. u svom očitovanju navodi kao više od dvadeset godina igra mali nogomet sa sucima i prijateljima. I. M., bivši nogometni reprezentativac, da ga je u subotu 23. siječnja 2021. pozvao na rođendanski ručak kazavši da će na istom biti „5-6 ljudi s nogometa“. Sudac K. dalje ističe kako je prebolio „Koronu“ pa da nije mogao nikoga zaraziti niti biti zaražen. Kada je došao u prostor (u kojem je organiziran ručak) da se začudio da je tu 10 ljudi od kojih da je neke poznao, a neke ne. U svezi predmetne snimke ističe kako smatra da se ne bi smjela tretirati kao dokaz u ovom upravnom postupku, no sve da se i bude koristila kako se iz nje vidi da sudac M. M. sjedi kulturno za stolom i priča upravo s I. M.

Sudac B. K. dalje navodi kako razumije neugodu koja je „zbog prenapuhanosti i neobjektivnosti članka na portalima proizašla za pravosudni sustav“ zbog čega da mu je ljudski i profesionalno žao. Posebno ističe kako je neistinit naslov da su suci bili „na derneku“ kod K., jer da oni nisu znali da je to prostor Ž. K. niti da će on biti u istom. Također je istaknuo kako je tendenciozno i zlonamjerno pisanje da su suci besplatno jeli i pili te uživali u alkoholu jer da se na rođendan nekome dolazi s ljudskom gestom donošenja poklona što je i on učinio, te da nitko ne plaća ručak na koji je pozvan, koji je u ovom slučaju platio slavljениk I. M. U svezi pritužbe predsjednika V. S. R. H., Đ. S. u odnosu na članak 8. stavak 1. Kodeksa, B. K. drži kako nije povrijedio ovu odredbu te da nisu ostvarena subjektivna obilježja u odnosu na navedenu povredu. U odnosu na povredu opisanu u članku 8. stavak 2. Kodeksa ona da je granična jer da je također upitno ostvarenje subjektivnog obilježja na njegovoj strani. Naime, da je zbog ne davanja svih informacija o broju ljudi i imenima ljudi koji su pozvani od strane I. M. doveden u zabludu, a da nikakvu namjeru ili nehaj u postupanju, koje bi bilo suprotno odredbi članka 8. stavka 2. Kodeksa, nije imao.

U zaključku B. K. ističe kako smatra da treba voditi računa o njegovom ponašanju u dvadeset i pet godina sudačke karijere u kojoj da nije imao niti jednu mrlju ili prozivku, a svoj posao da je iskreno nastojao obavljati profesionalno, kako na sudu tako i izvan njega.

U prilogu navedenog pisanog očitovanja dostavio je i vlastiti nalaz mikrobiološke pretrage izdan od Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Splitsko- dalmatinske županije od 2. prosinca 2020. kao i preslik poruke I. M. o lokacijskoj uputi radi dolaska na rođendan.

Po pritužbi predsjednika V. S. R. H., Đ. S. pisano se očitovao i sudac Županijskog suda u Splitu M. M., u podnesku od 18. veljače 2021. On u ovoj ispravi navodi kako ga je 23. siječnja 2021. pozvao na svoj rođendan I. M. te da nije točno naveo mjesto druženja. U pozivu da je bilo istaknuto kako će se raditi o malom broju ljudi (njegovih kolega). Kako je znao da će na „rođendan“ doći i kolega Z. to da je bio uvjeren da ne krši epidemiološke mjere, jer da su i I. M. i kolega Z. preboljeli virusu Covid-19, tzv. Koronu. Sve do ulaska u prostor kako nije imao predodžbu da se radi o ugostiteljskom objektu, a u istom da se zadržao budući nije imao prijevoz, te da je ostao dok se nije snašao za prijevoz do kuće. Sudac M. također ističe kako ne samo da nije imao namjeru, već da uopće nije bio svjestan da krši bilo kakve epidemiološke mjere. Tek naknadno, nakon medijskih napisa, da je utvrdio kako se privatno druženje može odvijati samo između dvije obitelji. Također ističe kako nije bio u alkoholiziranom stanju te da se nije nedolično ponašao. S obzirom na medijske napise istaknuo je kako je toga dana upoznao Ž. K. koji da mu je do tada (osim što se radi o medijski eksponiranoj osobi) bio potpuno nepoznat, kao što da mu je i nepoznato da bi isti imao bilo kakav postupak na Županijskom sudu Splitu.

Sudac Županijskog suda u Splitu D. M. također se pisano očitovao na pritužbu predsjednika V. S. R. H., Đ. S., u podnesku od 18. veljače 2021. I on navodi kako je desetak dana prije spornog događaja nazvan na mobitel od strane I. M. s kojim igra mali nogomet zadnjih desetak godina, te da ga je isti pozvao na rođendan povodom kojeg je odlučio počastiti ručkom uži krug ljudi njih „5-6 sa nogometa“, a u jednoj privatnoj konobi u K. Dana 21. siječnja 2021. I. M. da mu je poslao poruku sa uputama kako doći do mjesta susreta povodom rođendana. Došavši u predmetni prostor da se iznenadio kada je vidio da ima i drugih osoba koje nemaju veze s njihovim igranjem nogometa. Do njega da je došao upravo I. M. kojem je čestitao rođendan, a da mu je tada bilo „glupo“ samo okrenuti leđa i otići. Odmah nakon ručka da je otišao iz tog prostora.

U svezi sa snimkom spornog događaja ističe kako je nastala nezakonito, no kada tome i ne bi bilo tako, da on nije bio nazočan u vrijeme njezinog nastanka. U bitnome sudac M. navodi kako smatra da ni na koji način nije povrijedio odredbu članka 8. točka 1. Kodeksa budući da nije učinio niti jednu radnju kojom bi povrijedio dostojanstvo suda i sudačkog poziva. U tom smislu posebno ističe kako nije znao točno gdje ide odnosno da se radi o ugostiteljskom objektu te kako nije imao saznanja da će biti pozvan bilo tko osim osoba „sa malog nogometa“, a u prostoru da je ostao radi pristojnosti prema osobi koja ga je pozvala. U odnosu na eventualnu povredu odredbe članka 8. stavka 2. Kodeksa navodi kako je istina da je bio na druženju, ali ne onakvom kako je to prezentirano, a koje druženje da je trajalo kratko.

U zaključku D. M. kazuje kako smatra da se njegovim postupanjem nije ostvarila niti jedna povreda odredaba Kodeksa, odnosno da za to ne postoji niti jedan dokaz.

Konačno, na pritužbu predsjednika V. S. R. H., Đ. S. očitovao i sudac Općinskog suda u Splitu, T. Z. On u svom očitovanju navodi kako ga je 23. siječnja 2021. na rođendan pozvao vjenčani kum I. M. Na proslavu rođendana da je trebalo doći još nekoliko kolega, a da nije mislio kako krši epidemiološke mjere, budući je prebolio virusu Covid-19. Smatra kako je predmetni događaj bio obično druženje, bez većeg broja ljudi, a na kojem da se on nije ponašao nedolično. On da nema nijedan predmet u kojem bi stranka bio Ž. K., koji je također bio

nazočan događaju. Priznaje kako ga je zbog nenošenja zaštitne maske upozorila policija.

Pritužba predsjednika V. S. R. H., Đ. S. odnosi se u bitnome na:

1. da su sudci: B. K., M. M., D. M. i T. Z., 23. siječnja 2021. na proslavi rođendana u konobi P. u K., kršili naložene odnosno propisane epidemiološke mjere i

2. da je 23. siječnja 2021. okruženje i atmosfera u konobi P. u K. u kojoj su se nalazili navedeni sudci, stvarala dojam nedoličnosti.

Kako bi se činjenično stanje u ovom postupku točno i potpuno utvrdilo sudačko je vijeće sukladno odredbi članka 58. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine br. 47/09., dalje ZUP), a koji se Zakon u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 21. svibnja 2009., dalje Poslovnik, zatražilo od Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave SD, izviješće o prikupljenim dokazima i utvrđenim činjenicama, a koje bi izviješće eventualno bilo sačinjeno u svezi sa spornim događajem od 23. siječnja 2021., u konobi P. u K. Ovo u odnosu na sudce protiv kojih je podnesena pritužba.

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava splitsko – dalmatinska, Policijska postaja K., dostavila je sudačkom vijeću izviješće, poslovni broj: 511-12-28-174/3-21 od 23. veljače 2021. U ovoj ispravi navodi se kako je utvrđeno da je jedan od sudionika događaja, zbog proslave vlastitog rođendana pozvao određen broj osoba, pored ostalih: B. K., M. M. i D. M., suce Županijskog suda u Splitu, te T. Z., suca Općinskog suda u Splitu. Policijska postaja K. dalje navodi kako je utvrđeno da su navedeni sudci počinili prekršaj iz članka 47. stavak 2. točka 9. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti („Narodne novine“ br. 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20., i 134/20., dalje ZZZP), a koji prekršaj da je kažnjiv po članku 76. c istog Zakona. Sukladno iznijetom da je svim navedenim sudcima izdana mjera upozorenja zbog nenošenja zaštitne maske.

Naime odredbom članka 47. stavak 2. točka 9. ZZZP-a propisana je obveza pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, dok je odredbom članka 76. c ovog Zakona određeno kako će se novčanom kaznom od 500,00 kuna kazniti za prekršaj fizička osoba ako se ne pridržava obveze pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske.

Povodom predmetne pritužbe zakazana je sjednica Sudačkog vijeća za dan 11. ožujka 2021.

Odredbom članka 51. stavak 5. Zakona o sudovima („Narodne novine“ br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19. i 130/20., dalje ZS), propisano je kako u odlučivanju o poslovima sudačkog vijeća koji se odnose na suce županijskih sudova, sudjeluju samo članovi vijeća iz reda sudaca tih sudova.

Ovdje je za navesti kako je pored predsjednika V. S. R. H., Đ. S., protiv sudca Općinskog suda u Splitu T. Z., pritužbu podnijela je i predsjednica Općinskog suda u S., M. B. Povodom njezine pritužbe od 8. veljače 2021. (br. 45 Su. 285/2021-4) koja je istog sadržaja kao i pritužba predsjednika V. S. R. H., Đ. S., formiran je spis Sv-2/2021.

Slijedom navedenog Sudačko vijeće je na sjednici održanoj 11. ožujka 2021. prvo rješenjem izdvojilo dio spisa koji se odnosi na pritužbu predsjednika V. S. R. H., Đ. S., protiv

sudca T. Z., te je po toj pritužbi formiran novi spis Sv- 5/2021, a ovu u suglasju sa odredbom članka 51. stavak 5. ZS-a i članka 116. stavak 1. Sudskog poslovnika („Narodne novine“ br. 37/14., 49/14., 08/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20. i 138/20., dalje SP).

Također je za navesti kako je po pritužbi predsjednice Općinskog suda u S., M. B., protiv sudca T. Z., formiran spis Sv - 2/2021, da bi rješenjem Sudačkog vijeća na sjednici od 11. ožujka 2021. u tom predmetu, ovaj spis spojen sa spisom Sv - 5/2021, a ovo na temelju odredbe članka 113. stavak 1. SP-a. Dakle, u predmetu Sv- 5/2021 odlučivalo se o pritužbama predsjednika V. S. R. H., Đ. S. i predsjednice Općinskog suda u S., M. B. (koje su istog sadržaja) protiv sudca Općinskog suda u Splitu T. Z.

Nadalje je za reći kako je u ovom postupku Sv- 1/2021, koji se vodi protiv sudaca Županijskog suda u Splitu: B. K., M. M. i D. M., na sjednici vijeća od 11. ožujka 2021. članica vijeća A. G., sutkinja Županijskog suda u Splitu, zatražila izuzeće od odlučivanja u odnosu na pritužbu podnesenu protiv D. M. Naime da je njezina nećakinja u dugogodišnjoj ozbiljnoj vezi sa sucem M. Slijedom navedenog na sjednici od 11. ožujka 2021. donesen je zaključak o izuzeću članice vijeća A. G. od odlučivanja u odnosu na sudca D. M., a ovo na temelju odredbe članka 24. stavak 1. u svezi sa odredbom članka 24. stavak 3. točka 4. ZUP-a. Dakle, A. G. nije sudjelovala u odlučivanju, odnosno glasovanju, povodom pritužbe protiv sudca D. M.

Na sjednici vijeća u predmetu Sv-1/2021 predsjednik vijeća izložio je predmetnu pritužbu na ponašanje sudaca B. K., M. M. i D. M., te su pročitana pisana očitovanja sudaca sa priložima, izvješće Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko - dalmatinske, Policijske postaje K., poslovni broj: 511-12-28-174/3-21 od 23. veljače 2021., a izveden je i dokaz gledanjem i slušanjem audio video snimke predmetnog događaja, koja je dostavljena na USB stičku od strane podnositelja pritužbe.

U svezi sa pritužbom predsjednika V. S. R. H., Đ. S., potrebno je reći slijedeće.

Člankom 8. Kodeksa, definirano je etičko načelo dostojanstva sudačkog poziva. Odredbom članka 8. stavak 1. Kodeksa određeno je kako je sudac dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima. Ova načela dodatno su rastumačena i obrazložena u Smjernicama za tumačenje i primjenu Kodeksa sudačke etike, koje čine neodvojivi dio Kodeksa. Ove Smjernice donesene su od strane Vijeća predsjednika svih Sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj na sjednici održanoj na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske 4. veljače 2016., pod brojem Sv-2/2015.

Sudac treba razvijati standarde koji pridonose jačanju i očuvanju pravosudne funkcije. U tom smislu treba izbjegavati ponašanja koja su nedolična ili stvaraju dojam nedoličnosti. Nema dvojbe da bi sudci trebali biti prvi koji će se ponašati i postupati sukladno zakonima i drugim propisima, te i na taj način biti primjer drugim članovima društva. Stoga, kršenje bilo kojeg propisa od strane sudaca više je društveno neprihvatljivije nego kada propise krše drugi građani. Naime sudac treba i izvan suda, razvijati one standarde ponašanja koji pridonose razvijanju i očuvanju ugleda i dostojanstva suda, sudačke profesije i pravne države u cjelini. U takav standard svakako spada i poštivanje zakona i drugih propisa.

No, pored navedenog za istaknuti je kako i sudci, makar se za njih pri ocjeni društveno prihvatljivog ponašanja primjenjuju stroži kriteriji u usporedbi sa drugim građanima, imaju pravo, pa tako i u ovom postupku, na pristup sine ira et studio (bez srdžbe i naklonosti). Također imaju pravo, bez obzira što su sudci, da se o pitanju jesu li prekršili načela Kodeksa i to baš ona iz članka 8. stavci 1. i 2. Kodeksa, odlučuje bez pretjerane i neprihvatljive strogosti, naravno vodeći računa o svemu navedenom u ovom obrazloženju, pa tako i da su dužni prihvatiti ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujuća.

Stoga, ovo sudačko vijeće smatra da okolnost što je predmetnog dana sudac D. M. prekršio epidemiološke mjere na način da nije nosio zaštitnu masku zbog čega mu je Policijska postaja K. izrekla mjeru upozorenja, ipak nije takvo ponašanje koje bi opravdavalo utvrđenje povrede Kodeksa i to baš odredbi članka 8. stavci 1. i 2. Kodeksa. Naravno, kršenje propisa od strane sudca posebno je neprihvatljivo, ali isto tako kada bi svako kršenje propisa predstavljalo kršenje Kodeksa sudce bi se dovelo u pretjeran i neprihvatljivo težak položaj. Ovdje je posebno za istaknuti, a u svezi pritužbe u dijelu kršenja epidemioloških mjera sudaca, kako ovo sudačko vijeće može odlučivati samo uzimajući u obzir utvrđene činjenice.

Sudačko vijeće pažljivo je i savjesno razmotrilo predmetnu pritužbu i u dijelu u kojem se navodi da su sudci, pa tako i sudac M., 23. siječnja 2021. u konobi P. u K. bili u okruženju i atmosferi koja stvara dojam nedoličnosti.

Sudačko je vijeće na sjednici od 11. ožujka 2021., pored ostalog izvelo dokaz gledanjem i slušanjem audio video snimke koju je podnositelj pritužbe dostavio vijeću na USB sticku. Na snimci se vidi jedan sudac i to baš M. M., sudac Županijskog suda u Splitu kako sjedi za stolom u prostoriji u kojoj se nalazi još nekoliko ljudi od kojih neki sjede, neki stoje, a pojedini razgovaraju i pjevaju.

Ništa u ponašanju sudca M. M. prema mišljenju ovog sudačkog vijeća ne upućuje na ponašanje koje ne bi bilo uljudno, civilizirano i kulturno, pa sve da se primjene i najstroži kriteriji ocjenjivanja društveno prihvatljivog ponašanja. Isto tako nijedan dokaz ne upućuje na to da bi u ponašanju i drugih sudaca, pa tako i D. M., koji se ne vide na audio video zapisu, a protiv kojih je podnesena pritužba, bilo kakve nedoličnosti. Uostalom ni u ponašanju drugih sudionika predmetnog događaja, a koji nisu sudci, ne nalaze se elementi neprimjerenog i nekulturnog ponašanja.

Slijedom navedenog ovo sudačko vijeće je mišljenja kako ne postoji nijedan dokaz koji bi upućivao na nedolično ponašanje sudca D. M. u konobi P. u K. dana 23. siječnja 2021., niti da je atmosfera u navedenom prostoru stvarala dojam nedoličnosti. U ovom kontekstu za kazati je i to kako su i sudci dio društva, te im se sukladno tome mora omogućiti društvena komunikacija, što podrazumijeva i pravo na druženja povodom rođendana pojedinih osoba. Naravno ugled suca nameće mu potrebu da u odabiru privatnih kontakata i druženja obrati posebnu pažnju na osobe s kojima kontaktira i s kojima se druži. No u pritužbi niti se ne navodi da bi druženje sudaca s obzirom na kontakt s određenim osobama bilo neprihvatljivo, niti uostalom ovo sudačko vijeće u tom kontekstu uočava kakvu nepriličnost.

Slijedom navedenog Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu je nazočnom većinom, nakon tajnog glasovanja, koje je provedeno na temelju odredbe članka 60. stavak 1. ZS-a, jednoglasno utvrdilo kako predmetna pritužba nije osnovana - nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju sudca Županijskog suda u Splitu, D. M.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Ivan Tironi, v. r.