



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-10/2024-4
Zagreb, 22. svibnja 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24, dalje ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Nevenke Marković, Ružice Omazić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Vere Jelenović, Maje Josipović i Gordana Zubaka, povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za M. L. K., sutkinju Trgovačkog suda u Osijeku, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 22. svibnja 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da M. L. K., sutkinja Trgovačkog suda u Osijeku, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 18. travnja 2024. Prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (dalje: Prijedlog) počinjene od sutkinje M. L. K.. U Prijedlogu H. Š. navodi da je sutkinja M. L. K. u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj P-404/2023, u kojem je predmet spora utvrđenje ništetnosti ugovora o kreditu, odbila prijedlog radi pokretanja oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, a za takvu odluku prema ocjeni podnositelja ovog zahtjeva nadležan je samo Vrhovni sud Republike Hrvatske. Podnositelj Prijedloga smatra da je nejasno od kuda bi sutkinja imala saznanja o postojanju postupaka koji ispunjavaju uvjete za pokretanje oglednog spora kada se o tome može raspravljati samo na sjednicama sudskog odjela, prije koje sjednice je zaduženi sudac dužan prijedlog objaviti na oglasnoj ploči suda. Podnositelj Prijedloga smatra da je odbijanjem prijedloga i propustom da prijedlog dostavi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, sutkinja M. L. K. povrijedila odredbe članaka 2., 5., 6. i 9. Kodeksa sudačke etike. U Prijedlogu se podnositelj poziva i na odredbu članka 46. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne

novine" broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14., dalje: Ustav) na odredbu članka 106., 107. i 130. ZS-a, članka 62. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, 83/23) te na pravno shvaćanje iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4242/2020 od 17. veljače 2022. i U-IX-3911/2009 od 24. rujna 2009. i odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-549/2023-4 od 18. prosinca 2023.

2. U skladu s člankom 14. stavkom 4. Kodeksa sudačke etike Sudačko je vijeće omogućilo sutkinji M. L. K. da se očituje o pritužbi H. Š. na njen rad i postupanje.

3. Sutkinja M. L. K. otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike u očitovanju na Prijedlog navodeći da je odluku o odbijanju prijedloga za pokretanje oglednog spora donijela jer je već donesen niz odluka u vezi istog spornog pravnog pitanja, da je odluku donijela nakon što je sa strankama raspravila o potrebi pokretanja tog postupka u skladu s odredbom članka 592.k stavak 1. Zakona o parničnom postupku. Navodi da je na istom ročištu zaključila prethodni postupak, donijela plan upravljanja postupkom, prihvatila dokazne prijedloge tužitelja i zakazala sljedeća ročišta za glavnu raspravu, kao i da su postupovne radnje poduzete u rokovima koji ukazuju da nije povrijedila obvezu odgovornog postupanja. Ukazuje na to da je tužitelj predložio odgodu ročišta te je njegov prijedlog prihvaćen, iz čega smatra da proizlazi da nije postupala pristrano. Dodaje da je tužitelj podnio žalbu protiv rješenja kojim je odbijen prijedlog za pokretanje oglednog spora.

4. Povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 22. svibnja 2024.

5. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavak 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sutkinja M. L. K. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

6. Prema odredbi članka 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

7. Sudac sukladno odredbi članka 5. Kodeksa sudačke etike mora svoju dužnost obnašati nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

8. Iz odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

9. Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

10. Iz Prijedloga i priloga Prijedlogu proizlazi da je podnositelj prijedloga zastupnik po zakonu društva J. E. j.d.o.o., Z., koje je, kao stranka u parničnom postupku Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-404/2023, podnijelo prijedlog radi pokretanja oglednog spora navodeći da je u više odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i županijskih sudova izraženo pravno shvaćanje da u ugovoru o kreditu odredba o glavnici predstavlja jedan od bitnih sastojaka ugovora, slijedom čega smatra da je potrebno pokrenuti ogledni spor sa pravnim pitanjem "je li činidba određiva u ugovorima o kreditu kojima je ugovorena promjenjivost činidbe, uz određeni promjenjivi parametar, a nije jasno određeno tko određuje i kako određuje taj parametar niti je jasna formula na koji način slični parametar utječe na promjenjivu činidbu osobito prije donošenja Uredbe (EU) 2016/2011 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o indeksima koji se upotrebljavaju kao referentne vrijednosti u financijskim instrumentima i financijskim ugovorima ili na mjerenje uspješnosti investicijskih fondova i o izmjeni direktiva 2008/47/EZ i 2014/17/EU te Uredbe (EU) br. 596/2014?".

11. Sukladno odredbi članka 502.k ZPP-a pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud saznao za postojanje postupaka iz članka 502.j tog Zakona. Prema članku 502.j ZPP-a, postupci u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja prema odredbama te glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (u daljnjem tekstu: pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

12. Iz odredbi Zakona o parničnom postupku koje uređuju postupak pokretanja oglednog spora proizlazi da svrha pokretanja takvog postupka nije rješavanje konkretnog spora već osiguranje jedinstvene primjene prava. Ocjena sutkinje M. L. K., zadužene za odlučivanje u konkretnom parničnom postupku o ispunjenju pretpostavki za pokretanje oglednog spora ne ukazuje na to da sutkinja nije primijenila relevantne propise, kao niti na pristranost ili manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bila sposobna stručno obnašati sudačku dužnost. Također u takvoj ocjeni suda Sudačko vijeće ne nalazi postupanje kojim bi sud davao prednost nekoj od stranaka ili uzrok nepotrebnog zastoja u radu. Prema odredbi članka 502.k ZPP-a, sud odluku o pokretanju oglednog spora donosi ako je ocijenio da postoje sporovi obuhvaćeni odredbom članka 502.j ZPP-a. Budući da je sutkinja M. L. K. ocijenila da ta pretpostavka nije ispunjena, nema obveze postupanja po odredbi članka 502.k ZPP-a pa nije od utjecaja na prava podnositelja takvog prijedloga niti činjenica da je sutkinja rješenjem odbila prijedlog.

13. Zbog svega navedenog, temeljem članka 14. stavka 4. Kodeksa sudačke etike, odlučeno je kao izreci ove odluke jer je Sudačko vijeće utvrdilo da u postupanju koje opisuje podnositelj Prijedloga nema obilježja povrede članka 2., 5., 6., i 9. Kodeksa sudačke etike.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. M. L. K., sutkinja Trgovačkog suda u Osijeku
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Osijeku