



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-10/2022-4
Zagreb, 13. lipnja 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06, dalje: Kodeks), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, predsjednice Sudačkog vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Kristine Saganić i Josipa Turkalja, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za sutkinju B. Z., koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 13. lipnja 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da B. Z., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š., stranka u parničnom postupku u kojem je o žalbi odlučio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske presudom poslovni broj PŽ-4483/2021 od 9. kolovoza 2022., podnio je 13. listopada 2022. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od B. Z., sutkinje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. U zahtjevu navodi da je sutkinja u navedenom parničnom postupku povrijedila odredbe čl. 6. i 8. Kodeksa sudačke etike.

2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi da je u obrazloženju presude poslovni broj PŽ-4483/2021 od 9. kolovoza 2022., u donošenju koje je kao član vijeća sudjelovala sutkinja B. Z., izraženo shvaćanje da je na tužitelju bio teret dokaza njegove tvrdnje da tuženik nije uredno isplatio sve iznose po ugovorima o kreditu korisnicima kredita. Navodi da je reformom parničnog postupka iz 2003. uvedeno načelo "stranačke istine" te da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze. Smatra da je sutkinja B. Z. postupala s nedovoljnom razinom stručnosti i protivno ustaljenoj praksi oko tereta dokazivanja,

čime je povrijedila dužnost iz odredbe čl. 6 Kodeksa sudačke etike. Dodaje da je sutkinja B. Z. u imovinskoj kartici navela da ima kreditne obveze prema R. A. d.d., koje društvo je bilo stranka u postupku u kojem je odlučivala. Opisano postupanje drži protivnim čl. 8. Kodeksa sudačke etike.

3. Sutkinja B. Z. podnijela je 5. prosinca 2022. očitovanje na zahtjev.

4. U očitovanju na zahtjev sutkinja B. Z. navodi da je kao član vijeća sudjelovala u donošenju odluke na koju se podnositelj poziva te da nije smatrala da postoje razlozi za izuzeće propisani odredbom čl. 72. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje: ZPP). U odnosu na ostale navode, ističe da je korisnik usluga raznih trgovačkih društava koja se pojavljuju kao stranke u postupcima pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, te da se u smislu izraženog stajališta podnositelja zahtjeva postavlja pitanje bi li uopće mogla suditi u bilo kojem predmetu. Dodaje da je u spornom postupku podnositelj zahtjeva podnio prijedlog za dopuštenje revizije.

5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 13. lipnja 2023.

6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sutkinja B. Z. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

7. Prema odredbi čl. 6. Kodeksa sudačke etike, koji se odnosi na stručnost sudaca, od suca se traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost. Sudac ima pravo i dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

8. Prema odredbi čl. 8. Kodeksa sudačke etike, koji se odnosi na dostojanstvo sudačkog poziva, sudac je dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva. Sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima. Sudac je dužan čuvati ugled sudačkog poziva i položaja kroz pisanu i izgovorenu riječ. U obnašanju dužnosti predsjednika suda ili predsjednika odjela sudac ne smije stvarati ozračje vlastite nadređenosti. Sudac ne smije obavljati ni jednu javnu ili privatnu, plaćenu ili neplaćenu dužnost, koja nije u skladu s položajem suca. Sudac ne smije dopustiti da njegova obitelj neprilično utječe na njegovo postupanje i odlučivanje u obavljanju sudačkog poziva. Sudac se ne smije koristiti ugledom svog poziva kako bi ostvario ili unaprijedio svoje privatne interese, interese članova svoje obitelji ili bilo čije druge interese. Sudac ne smije dopustiti da članovi njegove obitelji, zaposlenici u sudu ili

bilo tko drugi podređen autoritetu sudačke dužnosti prihvati dar, zajam ili uslugu za ono što bi sudac u obnašanju svoje dužnosti učinio ili propustio učiniti. Sudac se izvan sudačke dužnosti ne smije baviti davanjem pravnih savjeta ili pružanjem pravne pomoći. Sudac ni nakon prestanka sudačke dužnosti, osim ako to ne zahtijevaju pravila postupka, ne smije djelovati u bilo kojem svojstvu u predmetu u kojem je postupao za vrijeme obnašanja sudačke dužnosti, kao ni u predmetima koji su u svezi s tim predmetom.

9. Razlozi na koje upućuje podnositelj ne predstavljaju povredu čl. 6. Kodeksa sudačke etike. Iz sadržaja zahtjeva proizlazi da podnositelj izražava nezadovoljstvo pravnim shvaćanjem iznesenim u predmetnoj odluci suda. Sukladno odredbi čl. 8. ZS-a sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

10. Stranka u postupku nezadovoljna odlukom suda odluku može pobijati sukladno odredbi čl. 6. ZS-a (podnošenjem pravnih lijekova propisanih odredbama Zakona o parničnom postupku), o kojima odlučuju u tom zakonu propisani sudovi, a ne Sudačko vijeće u postupku povodom ocjene povrede Kodeksa sudačke etike.

11. Također, prema ocjeni sudačkog vijeća, činjenica da je sutkinja B. Z. koristila usluge kreditiranja kod društva koje je stranka u postupku a nije podnijela zahtjev za izuzeće, ne predstavlja povredu čl. 8. Kodeksa sudačke etike. Sudačko vijeće smatra da sutkinja takvim postupanjem nije povrijedila obvezu da obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvija standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva, kao ni dužnosti suca da izbjegava svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima.

Zagreb, 13. lipnja 2023.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. B. Z., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
3. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske