



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-11/2022-4
Zagreb, 5. srpnja 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 8/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, predsjednice Sudačkog vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Mladena Šimundića i Josipa Turkalja, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za K. S., sutkinju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 5. srpnja 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da K. S., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š., stranka u parničnom postupku u kojem je o žalbi odlučio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje VTSRH) presudom poslovni broj PŽ-5747/2021 od 11. svibnja 2022. podnio je 12. listopada 2022. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje VTSRH-a K. S.. U zahtjevu navodi da je sutkinja u parničnom postupku u kojem je podnositelj tužitelj povrijedila načelo iz odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike.

2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi je sutkinja K. S. sudjelovala kao sudac izvjestitelj u donošenju presude VTSRH-a poslovni broj PŽ-5747/2021 od 11. svibnja 2022. u parnici radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine prijavljene u stečajnom postupku, u čijem obrazloženju je navedeno da je na tužitelju bio teret dokaza činjenice da tuženik nije uredno isplatio sve iznose po ugovorima o kreditu korisnicima kredita. Navodi da je reformom parničnog postupka iz 2003. uvedeno načelo "stranačke istine" te da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze. Smatra da je sutkinja K. S. postupala

s nedovoljnom razinom stručnosti i protivno ustaljenoj praksi oko tereta dokazivanja, čime smatra da je počinjena povreda odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike.

3. Sutkinja K. S. podnijela je 2. studenog 2022. očitovanje na zahtjev.

4. U očitovanju na zahtjev sutkinja K. S. u bitnom je navela da je kao član vijeća sudjelovala u donošenju odluke na koju se podnositelj poziva te da je odluka donesena nakon raspravljanja i glasanja na sjednici vijeća, na zakonit i pravilan način. Smatra da nije povrijedila odredbu čl. 6. Kodeksa sudačke etike.

5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 5. srpnja 2023.

6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja K. S. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

7. Prema odredbi čl. 6. Kodeksa sudačke etike, koji se odnosi na stručnost sudaca, od suca se traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost. Sudac ima pravo i dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

8. Razlozi na koje upućuje podnositelj prijedloga ne predstavljaju povredu čl. 6. Kodeksa sudačke etike, već podnositelj izražava nezadovoljstvo pravnim shvaćanjem iznesenim u predmetnoj sudskoj odluci.

9. Predmet postupanja sudačkog vijeća ne može biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su suci donijeli u pojedinom predmetu, niti se donošenje odluke u sudskom postupku (sve da ona nije pravilna i zakonita), može automatski podvesti pod povredu Kodeksa sudačke etike.

10. Stranka u postupku nezadovoljna odlukom suda odluku može pobijati sukladno odredbi čl. 6. ZS-a podnošenjem pravnih lijekova propisanih odredbama Zakona o parničnom postupku, o kojima odlučuju u tom zakonu propisani sudovi.

11. Navodi iz zahtjeva ne ukazuju na to da bi sutkinja K. S. postupala bez dovoljne razine znanja i stručnosti, a sudac za izraženo mišljenje ne može biti pozvan na odgovornost (čl. 8. st. 2. ZS-a).

12. Pored navedenog, odluku u postupku na koju se poziva podnositelj nije donijela sutkinja K. S., kao sudac pojedinac, nego vijeće sastavljeno od troje sudaca nakon rasprave i glasanja na sjednici vijeća.

13. Sudovi sukladno odredbi čl. 5. ZS-a sude na temelju Ustava, pravne stečevine Europske unije, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava, a drugostupanjsko vijeća ili sudac pojedinac vezani su isključivo pravnim shvaćanjima prihvaćenim na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (čl. 40. st. 2 ZS-a), stoga na povredu Kodeksa sudačke

etike ne ukazuje ni navod da je sudsko vijeće odstupilo od pravnog shvaćanja izraženog u drugoj odluci suda.

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. K. S., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
3. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske