



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-12/2024-4
Zagreb, 22. svibnja 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24, dalje ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Nevenke Marković, Ružice Omazić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Vere Jelenović, Maje Josipović i Gordana Zubaka, povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za A. N., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 22. svibnja 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da A. N., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 19. travnja 2024. Prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (dalje: Prijedlog) počinjene od sutkinje A. N.. U Prijedlogu H. Š. navodi da sutkinja A. N. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3250/2023 i P-2874/2023, nije u roku od tri mjeseca od primitka odgovora na tužbu zakazala niti održala pripremna ročišta. Opisanim postupanjem podnositelj smatra da je počinjena povreda odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike. U Prijedlogu se podnositelj poziva i na odredbu članka 46. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14, dalje: Ustav), na odredbe članka 106., 107. i 107.a ZS-a te članka 62. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" br. 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, 83/23).

2. Nakon što je zaprimilo Prijedlog Sudačko vijeće je sukladno članku 14. Kodeksa sudačke etike omogućilo sutkinji A. N. da se o njemu očituje.

3. Sutkinja A. N. otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike u očitovanju na Prijedlog navodeći da je sudac prema Sudskom poslovniku dužan rješavati predmete redosljedom zaprimanja, vodeći računa i o predmetima koji su posebni propisom utvrđeni kao hitni. Pored predmeta za koje je zadužena, a koji spadaju pod hitne predmete i većeg broja starijih predmeta koji imaju prednost u redosljedu rješavanja i zakazivanja ročišta, smatra da s obzirom na vrijeme pokretanja postupaka i prirodu spora predmetni postupci ne spadaju pod kategoriju hitnih predmeta niti da okolnost neodržavanja pripremnog ročišta u roku od 3 mjeseca od primitka odgovora na tužbu predstavlja postupanje protivno odredbi članka 9. Kodeksa sudačke etike.

4. Povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 22. svibnja 2024.

5. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavak 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sutkinja A. N. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

6. Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

7. Prema ocjeni Sudačkog vijeća iz navoda podnositelja Prijedloga kao i navoda sutkinje A. N. sadržanih u očitovanju na Prijedlog ne proizlazi da je sutkinja postupanjem u predmetima poslovni broj P-3250/2023 i P-2874/2023 dala prednost nekoj od parničnih stranaka. Također s obzirom na vremenske okvire poduzimanja postupovnih radnji nema pokazatelja koji bi ukazivali na zastoj, a naročito ne na nepotrebnii zastoj u postupanju suda.

8. U predmetu poslovni broj P-2874/2023 tužba je podnesena 5. listopada 2023., proslijeđena je na odgovor 19. listopada 2023., odgovor je zaprimljen 4. prosinca 2023.

9. U predmetu poslovni broj P-3250/2023 tužba je primljena 1. prosinca 2023., proslijeđena je na odgovor 14. prosinca 2023., odgovor je zaprimljen 10. siječnja 2024.

10. U Republici Hrvatskoj rokovi su u (građanskom) parničnom postupku uređeni odredbama članaka 111. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) do 114. ZPP-a. Rok je određeno vremensko razdoblje u kojemu se neka procesna radnja može poduzeti, odnosno prije čijeg se isteka ne može poduzeti.

11. Hrvatsko procesno pravo poznaje više različitih vrsta rokova među kojima su: zakonski i sudski (zakonski čije je trajanje određeno zakonom pa ga ni sud ni stranke

ne mogu mijenjati i sudski čije trajanje na temelju zakonskog ovlaštenja određuje sud po svojem nahođenju u konkretnom slučaju); produživi i neproduživi (neproduživi su zakonski rokovi, dok se sudski rokovi mogu produžiti, a o produživanju roka odlučuje sud, ali samo na prijedlog zainteresirane osobe ako za to postoje opravdani razlozi); subjektivni i objektivni (subjektivni su oni čiji početak zavisi od saznanja ovlaštene osobe za događaj koji je relevantan za njihovo računanje, a objektivni se računaju od nastupanja relevantne činjenice nezavisno od saznanja ovlaštene osobe za tu činjenicu); dilatorni i paricijski (dilatorni su oni rokovi kod kojih se prije proteka određenog razdoblja ne može poduzeti procesna radnja i paricijski koji podrazumijevaju da sud ne može poduzeti neku aktivnost dok takav rok ne istekne); građanskopravni i procesnopravni (građanskopravni su oni rokovi kojima se određuje vremensko razdoblje za ostvarivanja ovlaštenja ili za ispunjenje dužnosti koji proizlaze iz odredaba građanskog materijalnog prava i procesnopravni kojima se određuje razdoblje za ostvarivanje ovlaštenja ili za ispunjenje dužnosti koji proizlaze iz odredaba /građanskog/ procesnog prava) te prekluzivni i instruktivni (prekluzivni su oni rokovi čije propuštanje dovodi do gubitka prava na naknadno poduzimanje te procesne radnje i instruktivni čije propuštanje ne dovodi do štetnih posljedica te se procesna radnja može poduzeti i naknadno).

12. Rok iz odredbe članka 284. stavak 5. ZPP-a, na koji se u Prijedlogu poziva podnositelj, instruktivan je, odnosno, monitorni rok, kojem je svrha poticanje procesne discipline u okvirima realnih mogućnosti kao i zadanih redoslijeda i prioriteta pri rješavanju predmeta. S obzirom na to da se ne radi o predmetima koji bi prema odredbama Sudskog poslovnika ("Narodne novine" br. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23, 122/23, 55/24) ili nekog propisa predstavljali hitne predmete, postupanje na koje ukazuje podnositelj ovog Prijedloga ne predstavlja zastoj u smislu odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike.

13. Zbog svega naprijed navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju sutkinje A. N. koje opisuje podnositelj Prijedloga nema obilježja povrede članka 9. Kodeksa sudačke etike, te je odlučeno kao u izreci ove odluke a temeljem članka 49. stavak 1. ZS-a.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. A. N., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu