



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-13/2024-4
Zagreb, 22. svibnja 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24, dalje ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Nevenke Marković, Ružice Omazić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Vere Jelenović, Maje Josipović i Gordana Zubaka, povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za J. G., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 22. svibnja 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da J. G., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 19. travnja 2024. Prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje J. G.. U Prijedlogu H. Š. navodi da sutkinja J. G. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1796/2022, više od 18 mjeseci od podnošenja tužbe nije donijela rješenje o zaključenju prethodnog postupka. Opisanim postupanjem podnositelj smatra da je počinjena povreda iz odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike. U Prijedlogu se podnositelj poziva i na odredbu članka 46. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14, dalje: Ustav) na odredbe članka 106., 107. i 107.a Zakona o sudovima te članka 62. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, 83/23).

2. Sutkinja J. G. otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike u očitovanju na Prijedlog navodeći da je tužba u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1796/2022 podnesena 6. listopada 2022., da je na odgovor tuženicama otpremljena 17. listopada 2022., odgovor na tužbu je podnesen 23. studenog 2022., tužitelj se na navod iz odgovora na tužbu očitovao podneskom od 8. prosinca 2022., pripremno ročište održano je 17. veljače 2023. te je nakon održanja tog ročišta do podnošenja očitovanja tužitelj podnio pet podnesaka kojima je na svoj način obrazlagao razumijevanje pravne osnove spora, a koje je sud bio dužan dostaviti drugoj strani radi očitovanja prije određivanja termina održavanja novog ročišta. Poziv na novo ročište datira od 5. travnja 2024. Pored navedenog, sutkinja navodi da je tužitelj podnio prijedlog radi pokretanja oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, radi kojeg je održano nekoliko sastanaka s predsjednicom parničnog odjela vezano za eventualno održavanje sjednice odjela. Ističe da je tijekom 2023. i početkom 2024. zbog mjera upozorenja sudaca odnosno štrajka državnih službenika i namještenika bio otežan i/ili onemogućen rad sudačkih referada te dio ročišta nije bilo moguće održati.

3. Povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 22. svibnja 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavak 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sutkinja J. G. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

6. Prema ocjeni Sudačkog vijeća iz navoda podnositelja Prijedloga kao i navoda sutkinje J. G. sadržanih u očitovanju na Prijedlog ne proizlazi da je sutkinja postupanjem u predmetu poslovni broj P-1796/2022 dala prednost nekoj od parničnih stranaka. Također s obzirom na vremenske okvire poduzimanja postupovnih radnji nema pokazatelja koji bi ukazivali na zastoj, a naročito ne na nepotrebnog zastoj u postupanju suda kao niti na kršenje odredbi Sudskog poslovnika ("Narodne novine" broj 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23, 122/23, 55/24).

7. Naime, uz činjenicu da je tužba primljena 6. listopada 2022., da je na odgovor tuženicama otpremljena 17. listopada 2022., da je odgovor na tužbu podnesen 23. studenog 2022., da se tužitelj na navod iz odgovora na tužbu očitovao podneskom

od 8. prosinca 2022., da je pripremno ročište održano 17. veljače 2023. te je nakon održanja tog ročišta tužitelj podnio pet podnesaka (14. ožujka 2023., 12. travnja 2023., 25. srpnja 2023., 16. listopada 2023. i 18. listopada 2023.), koje je sud sukladno odredbi članku 5. stavak 1. ZPP-a (koja propisuje da će sud svakoj stranci dati mogućnost da se izjasni o zahtjevima i navodima protivne stranke) bio dužan dostaviti tuženiku, razmaci u poduzimanju radnji u postupku ne ukazuju na zastoje u postupku, naročito kada se uzme u obzir činjenica da je tijekom 2023. i 2024. održan štrajk državnih službenika i namještenika u pravosudnim tijelima što je uvelike utjecalo na dinamiku poduzimanja sudskih radnji u postupcima.

8. Uz sve naprijed navedeno ukazuje se podnositelju da Zakon o sudovima daje mogućnost stranci u sudskom postupku, koja smatra da nadležni sud nije odlučio u razumnom roku o njezinom pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi za kažnjivo djelo, pravo na sudsku zaštitu sukladno odredbama Zakona o sudovima (članak 63.). Ostvarivanje navedenog prava uređeno je člancima 64. do 70. Zakona o sudovima.

9. Stoga je stav Sudačkog vijeća da u postupanju sutkinje J. G. koje opisuje podnositelj Prijedloga nema obilježja povrede članka 9. Kodeksa sudačke etike te je temeljem članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima odlučeno kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. J. G., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu