



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Ul. Petra Berislavića 11

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-15/2022-4
Zagreb, 13. lipnja 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 8/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, predsjednice Sudačkog vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Kristine Saganić i Josipa Turkalja, te sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović, Maje Josipović, Ane Misir Šarić, i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu S. J., koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 13. lipnja 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. podnio je 13. listopada 2022. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje Trgovačkog suda u Zagrebu S. J.. U zahtjevu navodi da je sutkinja počinila povredu odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike.
2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi je u parničnim postupcima Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1480/2021 i P-2166/2020 sutkinja S. J. postupala s nedovoljnom razinom stručnosti, protivno ustaljenoj praksi oko tereta dokazivanja odlučnih činjenica. Navodi da je reformom parničnog postupka iz 2003. uvedeno načelo "stranačke istine" te da su stranke dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoj zahtjev i predložiti dokaze te smatra da je sutkinja sudskim vještacima davala nejasne upute po kojima oni nisu mogli postupati.
3. Sutkinja S. J. podnijela je 2. studenog 2022. očitovanje na zahtjev.

4. U očitovanju na zahtjev sutkinja S. J. navodi da je presuda donesena u parničnom postupku poslovni broj P-1480/2021 potvrđena presudom VTSRH-a poslovni broj PŽ-2006/2022, te da se nema što očitovati na pritužbu. U odnosu na presudu u postupku poslovni broj P-2116/2020 sutkinja navodi da je podnositelj zahtjeva podnio žalbu, te da je podnositelju zahtjeva sudska zaštita protiv prvostupanjskih odluka omogućena podnošenjem pravnog lijeka, te da stoga nema govora o povredi Kodeksa sudačke etike.
5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 13. lipnja 2023.
6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sutkinja S. J. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.
7. Prema odredbi čl. 6. Kodeksa sudačke etike, koji se odnosi na stručnost sudaca, od suca se traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost. Sudac ima pravo i dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.
8. Navodi podnositelja na kojima on temelji zahtjev, kojima ukazuje na pogrešnu primjenu pravila o teretu dokazivanja i pogrešnoj uputi vještaku, ne ukazuju na povredu Kodeksa sudačke etike. Iz sadržaja zahtjeva proizlazi da podnositelj izražava nezadovoljstvo pravnim shvaćanjem iznesenim u konkretnim odlukama suda i osporava ih, a to dovodi u vezu s odredbama Kodeksa sudačke etike.
9. Sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo (čl. 8. ZS-a), na što podnositelj ne ukazuje.
10. Stranka u postupku nezadovoljna odlukom suda odluku može pobijati sukladno odredbi čl. 6. ZS-a podnošenjem pravnih lijekova propisanih odredbama Zakona o parničnom postupku, o kojima odlučuju u tom zakonu propisani sudovi.
11. Predmet postupanja sudačkih vijeća ne može biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su suci donijeli u pojedinom predmetu, niti se samo donošenje odluke u sudskom postupku, sve i da ona nije pravilna i zakonita, može automatski podvesti pod povredu Kodeksa sudačke etike.
12. Sudovi sukladno odredbi čl. 5. ZS-a sude na temelju Ustava, pravne stečevine Europske unije, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava, stoga nije osnovan podnositeljev navod da bi povreda Kodeksa bila počinjena jer je sutkinja odstupila od pravnog shvaćanja izraženog u drugoj odluci suda.

13. Na neosnovanost navoda da sutkinja S. J. nije postupala s potrebnom razinom stručnosti govori i odluka drugostupanjskog suda kojom je potvrđena prvostupanjska odluka donesena u postupku poslovni broj P-1480/2021 na koju se u prijedlogu poziva podnositelj.

Zagreb, 13. lipnja 2023.

Predsjednik Sudačkog vijeća

Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske