



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-17/2022-4
Zagreb, 13. lipnja 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23 dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06, dalje: Kodeks), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, predsjednice Sudačkog vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Kristine Saganić i Josipa Turkalja, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za I. M., sutkinju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 13. lipnja 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da I. M., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š., stranka u parničnim postupcima u kojima je o žalbama odlučio Visoki trgovački sud Republike presudom poslovni broj PŽ-2600/2022 od 7. rujna 2022. i presudom poslovni broj PŽ-3520/2022-2 od 5. rujna 2022., podnio je 8. studenog 2022. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od I. M., sutkinje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. U zahtjevu navodi da je sutkinja u parničnom postupku, u kojem je podnositelj tužitelj, počinila povredu odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike.

2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi je sutkinja I. M., kao sudac izvijestitelj u postupku poslovni broj PŽ-2600/2022, postupala s nedovoljnom razinom stručnosti, suprotno ustaljenoj praksi o primjeni materijalnog prava o obvezi da sud na ništetnost ugovora pazi po službenoj dužnosti te pravila o teretu dokazivanja odlučnih činjenica. Smatra da je u postupku poslovni broj PŽ- 3520/2022, u kojem je sudjelovala kao predsjednik vijeća, postupala s nedovoljnom razinom stručnosti i protivno ustaljenoj sudskoj praksi o primjeni materijalnog prava o roku za plaćanje

kupovine na dražbi u ovršnom postupku, te primjeni pravila o teretu dokazivanja odlučnih činjenica.

3. Sutkinja I. M. podnijela je 3. siječnja 2023. očitovanje na zahtjev.

4. U očitovanju na zahtjev sutkinja I. M. navodi da postupa po svojoj dužnosti, sudi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske, te primjenjuje druge propise donesene u skladu s Ustavom, zakonima i međunarodnim ugovorima.

5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 13. lipnja 2023.

6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja I. M. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

7. Prema odredbi čl. 6. Kodeksa sudačke etike, koji se odnosi na stručnost sudaca, od suca se traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost. Sudac ima pravo i dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

8. Razlozi na koje upućuje podnositelj ne predstavljaju povredu čl. 6. Kodeksa sudačke etike. Iz sadržaja zahtjeva proizlazi da podnositelj izražava nezadovoljstvo pravnim shvaćanjem iznesenim u predmetnoj odluci suda. Sukladno odredbi čl. 8. ZS-a sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

9. Stranka u postupku nezadovoljna odlukom suda odluku može pobijati sukladno odredbi čl. 6. ZS-a podnošenjem pravnih lijekova propisanih odredbama Zakona o parničnom postupku, o kojima odlučuju u tom zakonu propisani sudovi, a ne Sudačko vijeće u postupku povodom ocjene povrede Kodeksa sudačke etike.

10. Pored navedenog, odluku u postupcima na koje se poziva podnositelj nije donijela sutkinja I. M., kao sudac pojedinac, nego vijeće sastavljeno od tri suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nakon rasprave i glasanja na sjednici vijeća. Ističe se uz to da mehanizam ujednačavanja sudske prakse, koji je uspostavljen na drugostupanjskim sudovima i Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, uključuje službu za praćenje i evidentiranje sudske prakse te da je sporna odluka prije otpreme prošla evidenciju.

11. Neosnovano je pozivanje podnositelja na obvezu suca da sudi u skladu sa pravnim shvaćanjem izraženim u drugim odlukama suda, jer je sukladno odredbi čl. 40. st. 2. ZS-a, drugostupanjsko vijeće ili sudac pojedinac vezan isključivo pravnim

shvaćanjima prihvaćenim na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Zagreb, 13. lipnja 2023.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. I. M., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
3. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske