



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-17/2024-4
Zagreb, 18. prosinca 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23.) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj: 131/06.), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Gorane Aralice Martinović, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Ružice Omazić, Davora Pustijanca i Mladena Šimundića, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović i Maje Josipović, povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za S. J., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 18. prosinca 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 21. svibnja 2024. prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje S. J.. U prijedlogu H. Š. navodi da je sutkinja S. J. bila zadužena za rješavanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1775/2022, u kojem je predmet spora utvrđenje ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama. U navedenom predmetu sutkinja S. J., nakon podnesenog prijedloga radi pokretanja oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, nije na održanom ročištu sa strankama raspravila potrebu pokretanja oglednog spora niti je od predsjednika suda zatražila sazivanje sjednice parničnog odjela, nije prijedlog oglasila na mrežnim stranicama suda ili ga dostavila Vrhovnom sudom Republike Hrvatske te je djelomično odbila dokazne prijedloge. Podnositelj H. Š. u prijedlogu tvrdi da se sutkinja nije pridržavala odredbe članka 284. stavka 5. Zakona o parničnom postupku čime je povrijedila dužnost iz članka 6. Kodeksa sudačke etike, prema kojoj se od suca traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove

primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost i prema kojoj ima prava ali i dužnosti sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

2. Sutkinja S. J. otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike u očitovanju na zahtjev navodeći da razlozi koji se odnose na odluku suca o ispunjenju pretpostavki za pokretanje oglednog spora ne predstavljaju povredu odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike.

3. Povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 18. prosinca 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavka 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja S. J. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Prema odredbi članka 6. Kodeksa sudačke etike od suca se traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

6. Iz prijedloga i priloga prijedlogu proizlazi da je podnositelj jedan od tužitelja u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1775/2022, u kojem je predmet spora zahtjev za utvrđenje ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama sklopljenog 5. studenog 2020., jer je prema stavu tužitelja ugovor protivan načelu pravnog jedinstva nekretnine. U predmetnom postupku tužitelji su podnijeli prijedlog za pokretanje oglednog spora, u kojem se pozivaju na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Rv-176/2017 od 29. travnja 2020., i odluku Općinskog suda u Zlataru poslovni broj Ovr-987/2011 od 5. ožujka 2024. te navode da praksa sudova nije jedinstvena a pravno pitanje je li valjano raspolaganje vlasnika nekretnine koje je suprotno načelu jedinstva nekretnine, važno je za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, obzirom se o tom pravnom pitanju vodi više postupaka pred prvostupanjskim sudom.

7. Sukladno odredbi članka 502.k Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud saznao za postojanje postupaka iz članka 502.j Zakona o parničnom postupku.

8. Iz odredbi Zakona o parničnom postupku koje uređuju postupak pokretanja oglednog spora proizlazi da svrha pokretanja takvog postupka nije rješavanje konkretnog spora već osiguranje jedinstvene primjene prava. Ocjena sutkinje S. J. o ispunjenju pretpostavki za pokretanje oglednog postupka ne ukazuje na to da sutkinja nije primijenila relevantne propise, kao niti na pristranost ili manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bila sposobna stručno obnašati sudačku dužnost. Prema odredbi članka 502.k Zakona o parničnom postupku, sud odluku o pokretanju oglednog spora donosi ako je ocijenio da postoje sporovi obuhvaćeni odredbom članka 502.j Zakona o parničnom

postupku. Budući da je sutkinja S. J. ocijenila da ta pretpostavka nije ispunjena, nema obveze postupanja po odredbi članka 502.k Zakona o parničnom postupku.

9. Vezano za prethodno istaknute navode u postupku ocjene povrede Kodeksa sudačke etike napominje se da sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

10. Podnositelj u zahtjevu citira odredbu članka 284. stavka 5. Zakona o parničnom postupku kojom je propisan instruktivan rok za zakazivanje pripremnog ročišta no ne navodi u kakvoj vezi bi instruktivni rok za zakazivanje pripremnog ročišta bio s dužnosti suda iz odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike. S obzirom na to da je redoslijed rješavanja predmeta propisan odredbom članka 121. Sudskog poslovnika ("Narodne novine" broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., 99/21., 145/21., 23/22., 12/23., 122/23., 55/24. i 136/24.) a podnositelj zahtjeva ne ukazuje na to da bi sud postupao protivno toj ili odredbi članka 122. Sudskog poslovnika kojim je propisano koje spise sud treba rješavati prioritetno te da iz zahtjeva i priloga zahtjevu proizlazi da je pripremno ročište u predmetnom parničnom ročištu održano, Sudačko vijeće ne nalazi u postupanju suda povredu dužnosti iz odredbe članka 6. ili neku drugu povredu Kodeksa sudačke etike.

11. Zbog svega navedenog, temeljem članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima odlučeno kao u izreci

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.,
2. S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu - po pravomoćnosti