



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-19/2022-6
Zagreb, 5. srpnja 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23 dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, predsjednice Sudačkog vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Mladena Šimundića i Josipa Turkalja, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za N. M., R. O. i K. S., sutkinje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koji je podnio B. K. d.d., OIB ..., V., u sjednici održanoj 5. srpnja 2023.

o d l u č i l o j e

I Utvrđuje se da N. M., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

II Utvrđuje se da R. O., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

III Utvrđuje se da K. S., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

IV. Odbija se prijedlog B. K. d.d. za pokretanje stegovnog postupka protiv sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske N. M., R. O. i K. S..

Obrazloženje

1. B. K. d.d., stranka u parničnom postupku u kojem je o žalbi odlučio Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje VTSRH) presudom poslovni broj PŽ-2428/2022 od 2. kolovoza 2022. podnijela je 11. studenog 2022. ovom Sudačkom vijeću pritužbu na rad sutkinja VTSRH-a N. M., R. O. i K. S., koja sadrži zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike i prijedlog za pokretanje stegovnog postupka.

2. Podnositelj navodi da su sutkinje N. M., R. O. i K. S., kao članove sudskog vijeća koje je odlučivalo u parničnom postupku povrijedile odredbe čl. 2., 4., 5., 6. i 7. Kodeksa sudačke etike. U zahtjevu iznosi činjenično stanje utvrđeno tijekom parničnog postupka te opisuje tijek postupka pred prvostupanjskim, drugostupanjskim i Vrhovnim sudom Republike Hrvatske. Obrazlažući zahtjev podnositelj navodi da su sutkinje N. M., R. O. i K. S., kao članovi sudskog vijeća, povrijedile odredbe Kodeksa sudačke etike i počinile stegovno djelo jer su neočekivano izmijenile pravni stav zauzet u prethodnoj odluci drugog sudskog vijeća donesenoj u istom predmetu, a da izmjena pravnog stava nije posljedica postupanja po uputi Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz rješenja kojim je ukinuta prethodna odluka. Nadalje, podnositelj zahtjeva navodi da sudsko vijeće nije pozvalo stranke da se očituju o novom pravnom stavu, iako presuda predstavlja presudu iznenađenja u smislu odredbe čl. 367.a Zakona o parničnom postupku. Smatra da je presuda donesena neuobičajeno brzo, u roku od tri i pol mjeseca od zaprimanja odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, odnosno, u roku od dva mjeseca i šest dana od zaprimanja spisa predmeta od strane VTSRH, dok je prethodno provedeni postupak trajao tri godine. Dodaje da je drugotuženik u predmetnom parničnom postupku bilo društvo u vlasništvu D. T., za kojeg je općepoznato da su protiv njega u Republici Hrvatskoj u tijeku kazneni postupci radi počinjenja kaznenog djela protiv pravosuđa. Navodi da je protiv presude drugostupanjskog suda podnio prijedlog za dopuštenje revizije kao i ustavnu tužbu, no da opisano postupanje treba sankcionirati i putem stegovnog postupka, te predlaže pokrenuti postupak za ocjenu povrede Kodeksa sudačke etike temeljem odredbe čl. 49. st. 1. ZS-a u vezi s odredbom čl. 12. Poslovnika sudačkih vijeća i odredbom čl. 14. t. 5 Kodeksa sudačke etike, kao i podnijeti prijedlog za pokretanje stegovnog postupka zbog počinjenja stegovnih djela propisanih odredbama čl. 62. st. 2, t. 4. i 6. Zakona o državnom sudbenom vijeću, sve sukladno odredbi čl. 67. st. 2. Zakona o državnom sudbenom vijeću.

3. Sukladno odredbi čl. 6. st. 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, sutkinje N. M., R. O. i K. S. pozvane su očitovati se o pritužbama.

4. Sutkinja N. M. u očitovanju od 22. studenog 2022. osporava navode podnositelja pritužbe, smatra da nije povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike te navodi da je odluka donesena nakon raspravljanja i glasanja u sjednici vijeća, na zakonit i pravilan način.

5. Sutkinja R. O. u očitovanju od 30. studenog 2022. osporava navode o povrijedi Kodeksa sudačke etike te navodi da je odluka donesena nakon raspravljanja i glasanja u sjednici vijeća, na zakonit i pravilan način.

6. Sutkinja K. S. u očitovanju od 23. studenog 2022. navodi da nisu povrijeđena načela propisana Kodeksom sudačke etike te da nisu osnovana ni upućivanja na navodno počinjena stegovna djela iz odredbi čl. 62. st. 2. t. 4. i 6. Zakona o državnom sudbenom vijeću. Smatra da okolnosti na koje ukazuje podnositelj ne predstavljaju osnovu za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, već mogu predstavljati osnovu za korištenje daljnjih sredstava sudske zaštite kontrolom sudske odluke. Vezano za navode da je odluka u predmetnom postupku donesena "neuobičajeno brzo", sutkinja K. S. navodi da je redoslijed rješavanja spisa određen

Sudskim poslovníkom i Naredbom predsjednika VTSRH-a od 20. siječnja 2022., prema kojoj, u cilju bržeg rješavanja predmeta starijih od 5 godina, prednost u rješavanju imaju predmeti stariji od 5 godina po pokretanju postupka, a što je upravo i ovaj predmet, pokrenut 11. srpnja 2013. Smatra da navodi o osobi vlasnika stranke u sporu ne utječu na donošenje odluke.

7. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 5. srpnja 2023.

8. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinje N. M., R. O. i K. S. nisu povrijedile Kodeks sudačke etike, te da nije osnovan prijedlog za pokretanje stegovnog postupka.

9. Prema odredbi čl. 2. Kodeksa sudačke etike dužnost je suca suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

10. Prema odredbi čl. 4. Kodeks sudačke etike sudac je dužan postupati neovisno u odnosu na društvo, društvene skupine i pojedince te je dužan postupati i odlučivati samo u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa.

11. Odredba čl. 5. Kodeksa sudačke etike propisuje da sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

12. Sukladno odredbi čl. 6. Kodeksa sudačke etike, od suca se traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost. Sudac ima pravo i dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

13. Prema odredbi čl. 7. Kodeksa sudačke etike u obnašanju sudačke dužnosti sudac je dužan pristojno, obzirno, s poštovanjem i na jednaki način odnositi se prema svim sudionicima sudskog postupka. Jednako postupanje prema svim sudionicima postupka sudac će zahtijevati i od zaposlenika u sudu i svih drugih koji su pod njegovim službenim utjecajem.

14. Razlozi na koje upućuje podnositelj prijedloga ne predstavljaju povredu niti jednog od načela propisanih Kodeksom sudačke etike, pa tako nit onih na koje se izrijeком poziva predlagatelj. U biti iz sadržaja prijedloga proizlazi da podnositelj izražava nezadovoljstvo pravnim shvaćanjem iznesenim u sudskoj odluci. Predmet postupanja sudačkog vijeća ne može biti preispitivanje pravilnosti i zakonitosti konkretnih odluka koje su suci donijeli u pojedinom predmetu, niti donošenje odluke u sudskom postupku (sve kad ona ne bi bila pravilna i zakonita). Nezadovoljstvo stranke odlukom suda ne može se podvesti pod povredu Kodeksa sudačke etike.

15. Sudovi sukladno odredbi čl. 5. ZS-a sude na temelju Ustava, pravne stečevine Europske unije, međunarodnih ugovora, zakona i drugih važećih izvora prava, a drugostupanjsko vijeća ili sudac pojedinac vezani su isključivo pravnim shvaćanjima prihvaćenim na sjednici svih sudaca odnosno sudskog odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (čl. 40. st. 2 ZS-a), stoga na povredu Kodeksa sudačke etike ne ukazuje ni navod da je sudsko vijeće odstupilo od pravnog shvaćanja izraženog u drugoj odluci suda.

16. Podnositelj nije navodima iz zahtjeva doveo u vezu postupanje članova sudskog vijeća tvrdnjom kako nije pozvalo stranke na očitovanje, sukladno odredbi čl. 367.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje ZPP), s povredom načela propisanih odredbama Kodeksa sudačke etike. Stranka u postupku nezadovoljna odlukom suda odluku može pobijati sukladno odredbi čl. 6. ZS-a podnošenjem pravnih lijekova propisanih odredbama Zakona o parničnom postupku, o kojima odlučuju u tom zakonu propisani sudovi, a podnositelj zahtjeva i sam navodi da je zbog opisanog postupanja suda podnio prijedlog za dopuštenje revizije i ustavnu tužbu.

17. Navodi iz prijedloga koji se odnose na rok u kojem je drugostupanjski sud odlučio o žalbi protiv prvostupanjske presude također ne ukazuju na povredu Kodeksa sudačke etike. Kako to navodi sutkinja K. S., u svom očitovanju na prijedlog, prema odredbi čl. 121. Sudskog poslovnika ("Narodne novine" broj 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20, 47/20, 138/20, 147/20, 70/21, 99/21, 145/21, 23/22, 12/23) nakon primitka spisa predmeta iz sudske pisarnice, sudac, sudski savjetnik ili drugi službenik rješava predmete redoslijedom njihova zaprimanja u sud, vodeći računa i o predmetima koji su posebnim propisom utvrđeni kao hitni. Naredbom predsjednika VTSRH-a od 20. siječnja 2022. poslovni broj Su-918/21-19, izričito je propisan redoslijed rješavanja predmeta, prema kojem prednost u rješavanju imaju predmeti stariji od 5 godina (računajući od trenutka pokretanja postupka), koje su suci i sudski savjetnici dužni riješiti prije rješavanja drugih predmeta. U konkretnom slučaju predmet iz prijedloga stariji je od pet godina pa je kao takav i morao biti riješen prije ostalih predmeta u kojima je postupak pokrenut kasnije.

18. Iz navoda sadržanih u zahtjevu ne proizlazi u kakvoj je vezi tvrdnja o osobi vlasnika stranke u sporu s postupanjem članova sudskog vijeća u konkretnom slučaju.

19. Vezano uz prijedlog Sudačkom vijeću za pokretanje stegovnog postupka protiv sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske N. M., R. O. i K. S., članovi Sudačkog vijeća jednoglasno su odlučili da nema osnova za pokretanje stegovnog postupka protiv navedenih sudaca. Iz navoda podnositelja prijedloga ne proizlazi osnovana sumnja da su suci na koje se zahtjev odnosi počinili stegovna djela iz odredbe čl. 62. st. 2. Zakona o državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, dalje ZDSV), pa tako ni ona iz točke 4. i 6. tog članka, na koja ukazuje podnositelj prijedloga. U postupanju sudaca koje opisuje podnositelj prijedloga nema elemenata

koji bi ukazivali na izazivanje poremećaja u radu suda koji znatno utječu na djelovanje sudbene vlasti ili na nanošenje štete ugledu suda ili sudačke dužnosti na drugi način. Slijedom navedenog, sudačko vijeće je utvrdio da nema osnove za postupanje po odredbi čl. 67. st. 2. ZDSV-a.

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. B. K. d.d., V.,
2. K. S., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
3. N. M., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
4. R. O., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
5. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske