



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-19/2024-4
Zagreb, 18. prosinca 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23.) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Gorane Aralice Martinović, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Ružice Omazić, Davora Pustijanca i Mladena Šimundića, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović i Maje Josipović, povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za D. J., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 18. prosinca 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da D. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 5. lipnja 2024. prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje D. J.. U prijedlogu H. Š. navodi da je sutkinja D. J. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-506/2023, u kojem je predmet spora utvrđenje ništetnosti Ugovora o financijskom leasingu i zahtjev za povratom stečenog bez pravne osnove, odredila rješenjem od 27. svibnja 2024. financijsko vještačenje na okolnost podmirenja obveza, koji činjenicu tuženik nije iznio niti predložio dokaze. Počinjenu povredu Kodeksa sudačke etike, i to onu iz članaka 2., 6. i 9., nalazi u propuštanju suda da donese djelomičnu presudu o točki tužbenog zahtjeva za utvrđenje ništetnosti ugovora, zatim, u propustu da prijedlog za pokretanje oglednog spora dostavi Vrhovnom sudu Republike Hrvatske i u određivanju zadatka vještaku da utvrdi činjenice koje stranke nisu predložile.

2. Sutkinja D. J. u očitovanju na prijedlog otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike navodeći da u konkretnom sporu nisu bile ispunjene pretpostavke za donošenje djelomične presude, a sve i da jesu, sud može ali nije dužan tako odlučiti. Dalje sutkinja D. J. navodi da nisu bile ispunjene pretpostavke za

predlaganje sazivanja sjednice sudskog odjela na kojem bi se raspravljalo o pretpostavka za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske u smislu odredbe članka 502.k Zakona o parničnom postupku. Smatra da podnositelj prijave paušalno, bez ijednog dokaza, navodi da su počinjene povrede Kodeksa sudačke etike a da iz sadržaja prijave proizlazi kako je podnositelj zapravo nezadovoljan primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku, što predstavlja žalbeni razlog koji može istaknuti u redovnom pravnom lijeku protiv odluke suda.

3. Povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 18. prosinca 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavka 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja D. J. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Prema odredbi članka 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

6. Iz odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

7. Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

8. Iz prijedloga i priloga prijedlogu proizlazi da je podnositelj direktor društva A. 2000 d.o.o., Z., koje je, kao tužitelj, sudjelovalo u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, pod poslovnim brojem P-506/2023, u kojem je predmet spora zahtjev tužitelja za utvrđenje ništetnosti Ugovora o financijskom leasingu od 26. ožujka 2008. i isplata bez osnove stečenog iznosa od 10.334,82 eur sa zakonskim zateznim kamatama. Tužitelj je u tužbi predložio sudu pokrenuti ogledni postupak radi rješenja pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava u vezi određenosti činidbe u ugovorima o financijskom leasingu kod ugovaranja, sadržaja ugovora o financijskom leasingu koji ne sadrži odredbu da primatelj leasinga može raskinuti ugovor ako to pisano priopći davatelju u roku od tri dana od potpisivanja isprave te prava primatelja leasinga da se unaprijed odrekne tog ovlaštenja.

9. Sukladno odredbi članka 502.k Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud

saznao za postojanje postupaka iz članka 502.j tog Zakona. Prema članku 502.j Zakona o parničnom postupku, postupci u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja prema odredbama te glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (u daljnjem tekstu: pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

10. Ocjena sutkinje D. J. o ispunjenju pretpostavki za pokretanje oglednog spora, ne ukazuje na to da sutkinja nije primijenila relevantne propise, kao niti na pristranost ili manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bila sposobna stručno obnašati sudačku dužnost.

11. Navodi kojima podnositelj ukazuje na povredu Kodeksa sudačke etike zbog propusta suda da donese djelomičnu presudu o dijelu zahtjeva kojim je tužitelj tražio utvrđenje ništetnosti ugovora također ne predstavljaju postupanje iz kojeg bi proizlazilo da sud nije sudio po Ustavu, zakonu ili međunarodnim ugovorima, ili da je nedovoljno stručan, kao niti da bi povrijedio dužnost predmete rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku, postupati na način da nema nepotrebnog zastoja i provesti postupak u najkraćem roku. Kako to navodi sutkinja D. J. u očitovanju na prijedlog, prema odredbi članka 329. Zakona o parničnom postupku dispozicija je suda ocijeniti je li neki od tužbenih zahtjeva, ili dio zahtjeva, sazio za konačnu odluku. Iz navedene odredbe ne proizlazi da je sud takvu odluku dužan donijeti, osim ako su, na temelju priznanja ili odricanja od više istaknutih zahtjeva samo neki saziali za konačnu odluku, ili ako je samo dio jednog zahtjeva sazio za takvu odluku, na što podnositelj ovog prijedloga ne ukazuje a isto ne proizlazi niti iz priloga prijedlogu.

12. Ovaj navod podnositelja prijedloga, kao i navodi kojima se ukazuje na sadržaj zadatka određenog sudskom vještaku u predmetnom postupku sadržajno predstavljaju žalbene navode protiv prvostupanjske odluke, koje stranka koja ima pravo žalbe može istaknuti u podnesenom pravnom lijeku o kojem odlučuju nadležni sudovi a ne Sudačko vijeće u postupku povodom ocjene povrede Kodeksa sudačke etike.

13. Vezano za prethodno istaknute navode u postupku ocjene povrede Kodeksa sudačke etike napominje se da sukladno odredbi članka 8. Zakona o sudovima sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

14. Zbog svega navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj prijedloga nema obilježja povrede članaka 2., 6., i 9. Kodeksa sudačke etike.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.,
2. D. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu - po pravomoćnosti