

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
SUDAČKO VIJEĆE

Sv-2/19-5

Sudačko vijeće Visokog upravnog suda i upravnih sudova u sastavu Blanša Turić, predsjednica te članovi Berislav Babić, Evelina Čolović Tomić, Miranda Gulišija Jurišić, Biserka Kalauz, Ljiljana Karlovčan-Đurović, Boris Marković, Hrvoje Miladin, Marija Renner Jakovljević, Kristina Senjak-Krunić, Sanja Štefan, dr. sc. Sanja Otočan i mr.sc. Inga Vezmar Barlek, odlučujući o pritužbi D. Š. iz R., zbog povrede Kodeksa Sudačke etike (Narodne novine, broj: 131/06.) na sjednici održanoj 4. prosinca 2019., jednoglasnom odlukom svih nazočnih članova Sudačkog vijeća, na temelju članka 49. i 107.a Zakona o sudovima (Narodne novine, broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18.), donijelo je slijedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da D. V., sutkinja Upravnog suda u Rijeci nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

O b r a z l o ž e n j e

Podnositelj predstavke D. Š. podnio je ovom Vijeću 20. ožujka 2019. pritužbu protiv D. V., sutkinje Upravnog suda u Rijeci, zbog ponašanja koje je suprotno Kodeksu sudačke etike.

U pritužbi u bitnome navodi kako sutkinja odbija poštivati jasnu i nedvojbenu pravomoćnu presudu, poslovni broj: 3 UsI-1761/13-6, kojom je prihvaćen njegov tužbeni zahtjev da tuženik HAKOM zakonito primjeni Pravilnik o prenosivosti broja (Narodne novine, broj: 100/12.). Ističe kako tuženik u ponovljenom postupku nije primijenio navedeni Pravilnik, već novi Pravilnik, a što je sutkinja propustila sankcionirati. Ujedno, ukazuje i na ranije presude prvostupanjskog suda, kao i na novije rješenje kojim je odbijen njegov zahtjev za obnovu upravnog spora (5UsI-335/19). Smatra da je sutkinja povrijedila odredbe Zakona o sudovima, Zakona o upravnim sporovima te načelo retroaktivnosti, a osobito načelo zakonitosti.

Sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. i članku 14. stavku 4. Kodeksa sudačke etike (Narodne novine, broj 131/06) omogućeno je sutkinji da se očituje o pritužbi te je sutkinja dana 13. svibnja 2019. dostavila očitovanje.

U svom očitovanju sutkinja u bitnome navodi da iz sadržaja pritužbe nije jasno na kršenje kojih odredbi Kodeksa sudačke etike podnositelj upire. Nadalje, ističe kako podnositelj pritužbe smatra da nije poštivala njegov zahtjev priznat pravomoćnom presudom suda, poslovni broj: 3 UsI-1761/13-16 te na taj način pogrešno poistovjećuje obveznost pravomoćne presude, odnosno obveznost izreke presude sa vezanošću pravnim shvaćanjem i primjedbama suda, sadržanim u obrazloženju presude. Smatra da njeno ponašanje nije suprotno Kodeksu sudačke etike kako to opisuje podnositelj pritužbe, pri čemu podnositelj ponavlja tužbene razloge koji se odnose na pojedinačne upravne sporove vođene pred upravnim sudom.

Sudačko vijeće je, polazeći od sadržaja pritužbe, ocijenilo da je tužitelj nezadovoljan ishodom upravnog spora te da su navodi pritužbe usmjereni na osporavanje odluke suda. Međutim, u pritužbi se ne navodi ni jedna okolnost koja bi ukazivala na povredu Kodeksa sudačke etike. Naime, nezadovoljstvo podnositelja predstavke ishodom konkretnog upravnog spora u smislu odredaba Kodeksa sudačke etike ne predstavlja povredu Kodeksa, već se određeno nezadovoljstvo može očitovati kroz podnošenje dopuštenih pravnih sredstava. Stoga je, nakon razmatranja sadržaja pritužbe podnositelja i očitovanja sutkinje, Sudačko vijeće ocijenilo da sutkinja nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe članka 107.a Zakona o sudovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 4. prosinca 2019.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Blanša Turić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora Etičkom vijeću u roku od osam dana od dana dostave odluke, a prigovor se podnosi putem ovoga Sudačkog vijeća.