



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Dubrovniku  
Dubrovnik  
Sudačko vijeće

Broj: Sv-2/2020  
Dubrovnik, 30. listopada 2020.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Dubrovniku, u sastavu sudac Pero Miloglav, predsjednik Vijeća, te suci Verica Perić Aračić, Đorđo Benussi, Kate Brajković, Noemi Butorac, Emir Čustović, Sveto Vićan, Zoran Čengija, Marija Bušković, Domagoj Raguž i Marta Jelić, članovi Vijeća, u postupku odlučivanja po zahtjevu A. P. iz M. za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike predsjednice Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i sudaca toga Suda V.M., R. Ć. i A. ., na sjednici održanoj 30. listopada 2020., temeljem odredbi članka 107.a stavka 1. u svezi sa člankom 49. stavka 1. alineja 4. i članka 50. stavka 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19 – dalje: ZS), jednoglasno je donijelo

#### O D L U K U

Zahtjev A.P. iz M. za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike predsjednice Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i sudaca tog Suda V. M., R. Ćubela i A.Š. odbija se kao neosnovan.

#### Obrazloženje

Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske dostavilo je dana 8. srpnja 2020. ovom Sudačkom vijeću, kao nadležnom, "Predstavku" A. P. iz M., od 30. siječnja 2020., koja je sadržajno zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike predsjednice Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i sudaca tog Suda V. M., R. Ć. i A.Š..

U predstavci se, u bitnome, navodi, da su predsjednica Općinskog suda u Metkoviću i spomenuti suci toga Suda svojim pristranim i nezakonitim postupanjem onemogućili njoj i njezinom mužu, misli radi svojih privatnih interesa, pristup da neovisni i nepristrani sud odluči o svim njihovim pravima, kršeći Konvenciju o pravima djeteta i dr., zloupotrebljavajući svoj položaj i prikrivajući nezakonito korištenje sustava eSpisa, te se predlaže da se protiv navedenih donese odluka kojom se utvrđuje povreda odredaba broj 2.,4.,5.,6.,7.,8. i 10. Kodeksa sudačke etike, kao i da se pokrene stegovni postupak pred Državnim sudbenim vijećem radi razrješenja istih od sudačke dužnosti i o svemu sukladno zakonu obavijesti nadležno državno odvjetništvo o svim, kako se navodi, nezakonitim postupcima istih, zajedno s odgovornim djelatnicima pisarnice, odnosno korisnicima eSpisa koji su nezakonito zloupotrebljavali sustav upravljanja predmeta (eSpis), elektronskog sudskog upisnika, koji vrši nasumično automatsko dodjeljivanje predmeta u rad i upis svih radnji u predmetima kroz sudski poslovník.

Predsjednica Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i svi spomenuti suci dali su svoja očitovanja u svezi s navedenom predstavkom, s prijedlozima da se ista odbije kao neosnovana.

Predsjednica Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. u svom očitovanju je navela da u niti jednom trenutku podnositeljici zahtjeva nisu bila uskraćena prava koja joj pripadaju kao stranci u postupku, a obzirom da je ista u više navrata postavljala različite zahtjeve i podnosila pritužbe na rad sutkinje R. Č. u predmetima P Ob-168/2017 i P Ob-21/2019 odgovoreno je na sve njezine zahtjeve i pritužbe, te je uvidom u sustav eSpisa utvrđeno da se u navedenim predmetima postupalo u skladu s Pravilnikom o radu u sustavu eSpis. Također je istaknula da je A. P. uvid u navedene spise, koji su joj preslikani od korica do korica sa svim naredbama i dostavnicama, te su joj tri puta dostavljeni ispisi iz sustava eSpisa koji sadrže podatke o korisnicima, datumu i vrsti radnje, radnje, parametri/komentari, način dodjele predmeta i tip dodjele predmeta.

U svom očitovanju sutkinja Općinskog suda u Metkoviću V. M. navela je da je dana 14. siječnja 2020., u svojstvu zamjenice predsjednika Općinskog suda u Metkoviću, donijela rješenje pod poslovnim brojem 29 Su-651/2019, kojim je odbila zahtjev Ž. P. za izuzećem sutkinje R. Č. predmetu pod poslovnim brojem P Ob-91/2019, dakle ona je odlučivala o zahtjevu Ž. P. a ne o zahtjevu A. P., te je navedeno rješenje dostavila Ž. P. i njegovom punomoćniku koji su imali mogućnost žalbe na isto, a uz žalbu na presudu, u smislu članka 74. stavka 5. ZPP-a. Dalje je navela da je navedeni postupak pravomoćno okončan na način što je prvostupanjska presuda sutkinje R. Č., pod poslovnim brojem P Ob-61/2019, od 18. ožujka 2020., povodom žalbe tuženika A. P. i Ž., potvrđena presudom Županijskog suda u Puli pod poslovnim brojem Gž Ob-118/2020, od 21. svibnja 2020.

U svom očitovanju sutkinja Općinskog suda u Metkoviću R. Č. navela je da je postupala u predmetu toga Suda pod poslovnim brojem P Ob-61/2019, u kojem je A. P. bila tuženica, a prije toga i u predmetu pod poslovnim brojem P Ob-168/2017, tužiteljice A. P.. U predmetu pod poslovnim brojem P Ob-61/2019 dana 18. ožujka 2020. donijela je presudu na koju su tuženici A. i Ž.P. izjavili žalbu, koja žalba je odbijena te presuda potvrđena presudom Županijskog suda u Puli – Pola, pod poslovnim brojem Gž Ob-118/2020., od 21. svibnja 2020., nakon čega su tuženici izjavili i izvanredne pravne lijekove, odnosno podnijeli prijedlog za dopuštenje revizije, kao i prijedlog za ponavljanje postupka. Ističe da je A. P. navedenu predstavku podnijela prije donošenja gore naznačene presude, te pogotovo prije njezine pravomoćnosti, a taj predmet, kao i raniji predmet koji je vodila između istih stranaka, dodijeljen joj je u rad u skladu s Pravilnikom o radu u sustavu eSpis, odnosno korištenjem algoritma automatske dodjele spisa u rad kroz aplikaciju ustava eSpis, a nikakvim ručnim odabirom, te sve odluke koje je donijela podliježu ocjeni i preispitivanju viših sudova prilikom odlučivanja o pravnim lijekovima.

Sudac Općinskog suda u Metkoviću A. Š. u svom očitovanju istaknuo je da je u razdoblju od 1. siječnja do 31. prosinca 2018. obnašao poslove voditelja Stalnih službi u Metkoviću i Pločama, Općinskog suda u Dubrovniku, a u razdoblju od 1. siječnja do 30. lipnja 2019. obnašao je poslove suca privremeno ovlaštenog za obavljanje poslova sudske uprave Općinskog suda u Metkoviću, tako da, kako se vidi po oznakama, sporni predmet P Ob-168/2017 je iz 2017. kada nije imao nikakva ovlaštenja za bilo što po dodjeli predmeta jer je samo bio sudac. U odnosu na predmet P Ob-21/2019 navodi da nikakve nezakonite i nemoralne radnje nije vršio po spisu, a niti na bilo kakav način

utjecao da se predmet dodijeli nekom sucu, niti je za to imao bilo kakav motiv ili razlog, pa mu je nejasno odakle se sve navedene čudne konstrukcije pojavljuju.

Zahtjev A. P. iz M. za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike predsjednice Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i sudaca tog Suda V. M., R. Č. i A. Š. je neosnovan.

Naime, Sudačko vijeće ovog suda, izvršivši uvid i pročitavši sve navode iz predstavke, odnosno zahtjeva i priložene isprave, te analiziravši iste, kao i očitovanja predsjednice Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i sudaca tog Suda V.M., R. Č. i A. Š., utvrdilo je da predsjednica i spomenuti suci, u predmetima koji se navode u predstavci, postupanjem odnosno obnašanjem sudačke dužnosti u tim konkretnim predmetima, nisu povrijedili niti jednu od u predstavci navedenih odredbi, a niti neku od drugih odredbi Kodeksa sudačke etike, pri čemu je ovo Sudačko vijeće imalo u vidu i Smjernice za tumačenje i primjenu Kodeksa sudačke etike, koje je donijelo Vijeća predsjednika svih Sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj na sjednici od 4. veljače 2016., a koje Smjernice su neodvojiv dio Kodeksa.

Također je za istaći da je izvršen uvid u odluku Županijskog suda u Puli – Pola pod poslovnim brojem Gž Ob-222/2019-2, od 24. listopada 2019., koja se navodi u predstavci, u pravnoj stvari tužiteljice mlt. E. J. iz M., koju zastupa zz majka J. J. iz M., a nju punomoćnica A. B., odvjetnica u Splitu, protiv tuženika A. P. i Ž. P. iz M., koje zastupa punomoćnik A. P., odvjetnik u P., radi uzdržavanja djeteta, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Metkoviću pod poslovnim brojem P Ob-21/2019, od 27. kolovoza 2019., kojom odlukom, odnosno rješenjem, je usvojena žalba tuženika, ukinuta navedena presuda Općinskog suda u Metkoviću, te predmet vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. Iz obrazloženja te drugostupanjske odluke se navodi, kao razlog ukidanja prvostupanjske presude, samo da nije utvrđeno da li tuženici A. i Ž. P. imaju druge imovine, osim mirovina, iz koje bi u dosuđenom iznosu mogli doprinositi za uzdržavanja mlt. tužiteljice, a mlt. tužiteljica je na okolnosti njihovih mogućnosti uzdržavanja predložila da se pribave podaci o nekretninama kojih su tuženici vlasnici te da se na te okolnosti oni saslušaju. Dakle, kako se navodi, sud te dokaze nije proveo, a tuženici nisu činili nesporni da imaju mogućnosti za uzdržavanje mlt. E. J. mjesečno plaćaju iznos od ...00 kuna, s tim da u postupku tuženica A. P., koja je saslušana, nije upitana na te sporne okolnosti.

Stoga, a obzirom na naprijed izneseno, te prihvaćajući u potpunosti navode iz očitovanja predsjednice Općinskog suda u Metkoviću M. Z.-T. i sudaca tog Suda Venere Matić, Rajke Čubela i Ante Šprlje, i našavši da navodi iz predstavke, odnosno zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike nisu osnovani, sudačko vijeće ovog Županijskog suda odlučilo je kao u izreci.

Predsjednik Sudačkog vijeća :

Pero Miloglav

UPUTA O PRAVU NA PRIGOVOR:

Protiv ove odluke podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojom odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavka 2. Zakona o sudovima).

DN-a:

- podnositeljici pritužbe A. P., ..
- predsjednici Općinskog suda u Metkoviću M.Z.-T.,
- sucima Općinskog suda u Metkoviću V. M., R. Č. i A. Š.,
- na spis Sv-2/2020.