



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-21/2022-4
Zagreb, 13. lipnja 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 8/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, predsjednice Sudačkog vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Kristine Saganić i Josipa Turkalja, te sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović, Maje Josipović, Ane Misir Šarić, i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu Ž. B., koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 13. lipnja 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da Ž. B., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š., podnio je 24. studenog 2022. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje Trgovačkog suda u Zagrebu Ž. B.. U zahtjevu navodi da je sutkinja počinila povredu odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike.

2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi da sutkinja Ž. B. u registarskom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj Tt-22/38188, ppostupajući o službenoj dužnosti prema odredbi čl. 70.b st. 4. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15, 40/19, 34/22, dalje: ZSR) rješenjem od 31. kolovoza 2022. odredila da će se o pravomoćnosti rješenja provesti brisanje subjekta upisa Š. dioničko društvo u likvidaciji, Z., OIB:..., iako je trebala znati da se brisanje dioničkog društva provodi isključivo po prijedlogu likvidatora sve sukladno odredbi čl. 382. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23, dalje: ZTD). Dalje navodi da je brisanje društva odredio iako je sutkinja trebala znati da je odredbom čl. 250. st. 5. Zakona o kreditnim institucijama

(„Narodne novine“ broj 159/13, 19/15, 102/15, 15/18, 70/19, 47/20) propisano da se odluka glavne skupštine o prestanku društva neće upisati u sudski registar bez pozitivnog mišljenja Hrvatske narodne banke.

3. Sutkinja Ž. B. podnijela je 29. prosinca 2022. očitovanje na zahtjev.

4. U očitovanju na zahtjev sutkinja Ž. B. navodi da je rješenjem poslovni broj Tt-22/32273-2 od 14. srpnja 2022. upisan prestanak društva Š. d.d. na temelju Odluke skupštine društva, na koje rješenje nije izjavljena žalba. Po pravomoćnosti navedenog rješenja sud je 31. kolovoza 2022. po službenoj dužnosti donio rješenje poslovni broj Tt-22/38188 o brisanju društva zbog zaključenja likvidacije. Protiv rješenja od 31. kolovoza 2008. podnositelj zahtjeva podnio je žalbu, koja je odbijena kao neosnovana rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4245/2022. Dodaje da podnositelj zahtjeva do pokretanja postupka likvidacije nije bio dioničar društva.

5. Prema odredbi čl. 6. Kodeksa sudačke etike, koji se odnosi na stručnost sudaca, od suca se traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost. Sudac ima pravo i dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

6. Razlozi na koje upućuje podnositelj ne predstavljaju povredu čl. 6. Kodeksa sudačke etike. Iz sadržaja zahtjeva proizlazi da podnositelj izražava nezadovoljstvo odlukom suda donesenom u registarskom postupku. Sukladno odredbi čl. 8. ZS-a sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

7. Stranka u postupku nezadovoljna odlukom suda odluku može pobijati sukladno odredbi čl. 6. ZS-a podnošenjem pravnih lijekova propisanih odredbama zakona, u ovo slučaju Zakona o sudskom registru, o kojima odlučuju u tom zakonu propisani sudovi, a ne Sudačko vijeće u postupku povodom ocjene povrede Kodeksa sudačke etike. Sudačko vijeće u navodima podnositelja ne nalazi da sutkinja Ž. B. nije postupala s potrebnom razinom stručnosti, čemu u prilog govori i odluka drugostupanjskog suda kojom je prvostupanjska odluka potvrđena.

Zagreb, 13. lipnja 2023.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. Ž. B., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu