



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Ul. Petra Berislavića 11

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-22/2021-4
Zagreb, 20. prosinca 2021.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20 dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Josipa Turkalja, predsjednika Sudačkog vijeća, Dubravke Matas, Kamelije Parać, Kristine Saganić, Branke Šabarić Zovko i Mladena Šimundića, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za B. Z., sutkinju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 20. prosinca 2021.,

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da B. Z., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., OIB ..., podnio je 5. listopada 2021. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od B. Z., sutkinje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. U zahtjevu navodi da je sutkinja počinila povredu odredbe članka 8. Kodeksa sudačke etike.
2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi da je sutkinja B. Z. u imovinskoj kartici navela da prema R. A. d.d. ima kreditne obveze, a kao sutkinja je 3. studenog 2015. donijela presudu u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovi broj P-853/15, u kojem postupku je tuženik bio R. A. d.d. Smatra da je ista povreda počinjena i time što je B. Z., kao sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, sudjelovala u donošenju rješenja tog suda poslovni broj PŽ-5383/2020 od 22. siječnja 2021., u kojem postupku je predlagatelj bio R. A. d.d. Podnositelj ukazuje na to da je odredbom članka 72.

- st. 2. Zakona o parničnom postupku propisano da će sudac, ako smatra da postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost, o takvim okolnostima obavijestiti predsjednika suda, koji će odlučiti o izuzeću.
3. Sutkinja B. Z. podnijela je 19. listopada 2021. očitovanje na zahtjev.
 4. U očitovanju sutkinja B. Z. ističe da su točni navodi podnositelja da je kao sutkinja sudjelovala u donošenju navedenih odluka, no da su neosnovani navodi kako je time postupila protivno odredbi članka 8. Kodeksa sudačke etike. Smatra da je obavila obvezu suca u predmetima koji su joj dodjeljeni u rad, te da koristi usluge brojnih drugih pravnih subjekata, slijedom čega bi bilo upitno može li suditi u bilo kojem predmetu.
 5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 20. prosinca 2021.
 6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja B. Z. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.
 7. Odredba članka 8. Kodeksa propisuje da je sudac dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva. Sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima. Sudac je dužan čuvati ugled sudačkog poziva i položaja kroz pisanu i izgovorenu riječ. Sudac ne smije obavljati ni jednu javnu ili privatnu, plaćenu ili neplaćenu dužnost, koja nije u skladu s položajem suca. Sudac ne smije dopustiti da njegova obitelj neprilično utječe na njegovo postupanje i odlučivanje u obavljanju sudačkog poziva. Sudac se ne smije koristiti ugledom svog poziva kako bi ostvario ili unaprijedio svoje privatne interese, interese članova svoje obitelji ili bilo čije druge interese. Sudac ne smije dopustiti da članovi njegove obitelji, zaposlenici u sudu ili bilo tko drugi podređen autoritetu sudačke dužnosti prihvati dar, zajam ili uslugu za ono što bi sudac u obnašanju svoje dužnosti učinio ili propustio učiniti. Sudac se izvan sudačke dužnosti ne smije baviti davanjem pravnih savjeta ili pružanjem pravne pomoći. Sudac ni nakon prestanka sudačke dužnosti, osim ako to ne zahtijevaju pravila postupka, ne smije djelovati u bilo kojem svojstvu u predmetu u kojem je postupao za vrijeme obnašanja sudačke dužnosti, kao ni u predmetima koji su u svezi s tim predmetom.
 8. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi postupanje sutkinje B. Z. predstavljalo povredu odredbi Kodeksa sudačke etike, jer sama činjenica da je sutkinja korisnik kredita kod tuženika – banke, ne ukazuje postupanje suprotno odredbi čl. 8. Kodeksa sudačke etike.

9. Naime, sutkinja B. Z. postupcima na koje ukazuje podnositelj zahtjeva nije povrijedila obvezu da obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvija standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva, kao ni dužnosti suca da izbjegava svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima.
10. Slijedom navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci ove odluke.

Zagreb, 20. prosinca 2021.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Josip Turkalj, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š.
2. B. Z., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
3. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske