



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Ul. Petra Berislavića 11

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-23/2021-4
Zagreb, 20. prosinca 2021.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16, 67/18, 126/19, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Josipa Turkalja, predsjednika Sudačkog vijeća, Dubravke Matas, Kamelije Parać, Kristine Saganić, Branke Šabarić Zovko i Mladena Šimundića, te sudaca trgovačkih sudova Ksenije Flak Makitan i Vinke Mitrović, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za J. R., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., i A. d.o.o., Z., OIB ..., u sjednici održanoj 20. prosinca 2021.,

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da J. R., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., OIB ..., i A. d.o.o., Z., OIB ..., podnijeli su 5. listopada 2021. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje Trgovačkog suda u Zagrebu, J. R.. U zahtjevu navodi da je sutkinja počinila povredu odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike.
2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelji zahtjeva navode da je podnositelj H. Š. u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3015/16 podnio zahtjev za suđenjem u razumnom roku, nakon čega je sutkinja J. R. odredila prekid postupka u odnosu na tužitelja D. d.o.o. u stečaju, te prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupaka poslovni broj P-1376/2016 i P-3410/2013 (novi poslovni broj P-1673/2020). Podnositelj je potom izjavio žalbe protiv rješenja o prekidu, koje nisu dostavljene Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske niti nakon proteka roka od 60 dana.

3. Nadalje, podnositelji ukazuju da je 17. kolovoza 2020. Trgovačkom sudu u Zagrebu podnesena tužba s prijedlogom za određivanje privremene mjere, postupak se vodio pod poslovnim brojem P-1424/20, da sud nije zakazao pripremno ročište ali je zatražio od tuženika podnošenje odgovora na tužbu. Podnositelj zahtjeva A. d.o.o. podnio je zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku, nakon čega je primio rješenje kojim je odbačena tužba i rješenje kojim je odbačen prijedlog za određivanje privremene mjere. Na oba rješenja izjavljena je žalba, koja nije dostavljena drugostupanjskom sudu.
4. Podnositelji dalje ukazuju na isti slijed postupanja sutkinje J. R. i u parničnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-1407/21.
5. U svemu navedeno, podnositelji nalaze povredu odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike, odnosno, povredu dužnosti suca da u najkraćem mogućem roku provede postupak u kojem odlučuje, te odgovornosti suca za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena.
6. Sutkinja J. R. podnijela je 21. listopada 2021. očitovanje na zahtjev.
7. U očitovanju sutkinja J. R. navodi da joj je predmet koji se vodi pod poslovnim brojem P-3015/16 dodijeljen u rad 10. listopada 2018., nakon odluke o izuzeću suca kojem je predmet prethodno bio dodijeljen. Ističe da je u postupku zaključen prethodni postupak i određeno je da se zatraži priklop spisa poslovni broj P-1376/2016 i P-3410/13. Iz odgovora na tužbu drugotuženika vidljivo kako je isti ukazao sudu da tužitelj nema pravnog interesa za vođenje ovog postupka jer je pred istim sudom već pokrenut postupak za pružanje pravne zaštite. Kako navedeni predmeti nisu bili pravomoćno okončani, sud je smatrao da se radi o prethodnom pitanju te da je potrebno čekati pravomoćnost navedenih predmeta kako bi se postupak pod poslovnim brojem P-3015/16 mogao dalje nastaviti. Zbog brisanja prvotuženika utvrđeno je da je nastupio prekid postupka rješenjem od 16. srpnja 2021., a na prijedlog tužitelja rješenjem od 8. listopada 2021. postupak je nastavljen. Nadalje, ističe kako su žalba protiv rješenja o prekidu do pravomoćnog okončanja postupaka poslovni broj P-1376/16 i P-3410/13 i prijedlog za nastavak postupka dostavljeni punomoćniku drugotuženika 21. srpnja 2021. Sutkinja dalje navodi da je u 8. mjesecu 2021. koristila godišnji odmor, te da nije mogla postupati u predmetu, a da je 8. listopada 2021. na prijedlog tužitelja doneseno rješenje o nastavku postupka u odnosu na tuženika D. d.o.o. u stečaju, protiv kojeg rješenja je tužitelj podnio žalbu 12. listopada 2021. Žalba je dostavljena na odgovor stečajnom upravitelju 13. listopada 2021. Spis je sa žalbama dostavljen drugostupanjskom sudu 19. listopada 2021., te sutkinja navodi da je postupila u skladu s odredbama članaka 358., 359. i 360. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj

53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, dalje ZPP), te da nije bilo nepotrebnog zastoja u postupanju.

U odnosu na predmet koji se vodi pod poslovnim brojem P-1407/2020 po tužbi A. d.o.o. protiv tuženika R. A. d.d., sutkinja J. R. navodi da je sa žalbama protiv rješenja kojim je odbačena tužba i rješenja kojim je odbačen prijedlog za određivanje privremene mjere također postupila u skladu s odredbama 358., 359. i 360. ZPP-a, te da je rješenjem predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu od 15. listopada 2021. odbijen zahtjev tužitelja za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

Što se tiče predmeta koji se vodi pod poslovnim brojem P-1424/2020 po tužbi A. d.o.o. protiv tuženika S. L. d.o.o. u likvidaciji, sud je rješenjem odbacio tužbu i prijedlog za određivanje privremene mjere, protiv kojih rješenja je tužitelj podnio žalbu, sa kojima je sud postupio na način propisan odredbom članaka 358., 359. i 360. ZPP-a. Također sutkinja navodi da je rješenjem predsjednika prvostupanjskog suda od 15. listopada 2021. odbijen zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku. Smatra da nije počinjena povreda Kodeksa sudačke etike na koju ukazuju podnositelji.

8. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 20. prosinca 2021.
9. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja J. R. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.
10. Odredba članka 9. Kodeksa propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redoslijedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.
11. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi postupanje sutkinje J. R. predstavljalo povredu odredbi Kodeksa sudačke etike.
Naime, sutkinja J. R. u očitovanju na zahtjev obrazložila je da su u postupku poslovi broj P-3015/16 žalbe podnesene protiv rješenja o prekidu postupka 14. srpnja 2021. i rješenja o prekidu postupka od 16. srpnja 2021. i rješenja o nastavku postupka od 8. listopada 2021. dostavljene drugostupanjskom sudu u roku od nekoliko mjeseci od donošenja rješenja, 19. listopada 2021.

U postupku pod poslovnim brojem P-1407/2021 sutkinja J. R. u očitovanju navodi da su žalbe tužitelja izjavljene protiv rješenja kojim je odbačena tužba i rješenja kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere, a koje žalbe su podnesene 21. rujna 2021., dostavljene 29. rujna 2021. punomoćniku tuženika radi davanja odgovora na žalbu, a drugostupanjskom sudu 19. listopada 2021.

U predmetu poslovni broj P-1424/2020 tužitelj je 21. rujna 2021. podnio žalbe protiv rješenja kojim je odbačena tužba i rješenja kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere, te su žalbe 24. rujna 2021. dostavljene punomoćniku tuženika radi davanja odgovora na žalbe. Spis je potom dostavljen drugostupanjskom sudu 19. listopada 2021.

12. Navodi podnositelja ne ukazuju na počinjenu povredu iz odredbe članka 9. Kodeksa. Naime, da bi bila ostvarena takva povreda sudac bi morao postupati na način koji daje prednost nekoj stranci, ili bi u njegovom postupanju trebalo biti nepotrebnog zastoja, ili bi trebao neodgovorno raspoređivati posao, a što ne proizlazi iz iznesenih i utvrđenih činjenica.

Zagreb, 20. prosinca 2021.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Josip Turkalj, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š. i A. d.o.o.
2. J. R., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu