



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-26/2024-4
Zagreb, 18. prosinca 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23.) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Gorane Aralice Martinović, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Ružice Omazić, Davora Pustijanca i Mladena Šimundića, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović i Maje Josipović, povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za J. A. Š., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 18. prosinca 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da J. A. Š., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 28. studenog 2024. prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje J. A. Š.. U prijedlogu H. Š. navodi da je sutkinja J. A. Š. bila zadužena za rješavanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-933/2023 u kojem je predmet spora utvrđenje ništetnosti Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila od 7. kolovoza 2002. U navedenom predmetu sutkinja J. A. Š., nakon podnesenog prijedloga radi pokretanja oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, nije prijedlog dostavila Vrhovnom sudom Republike Hrvatske. U opisanom postupanju sutkinje J. A. Š. podnositelj nalazi povredu odredbi članaka 2., 5. i 6. Kodeksa sudačke etike.

2. Sutkinja J. A. Š. u očitovanju na prijedlog otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike navodeći da je u predmetnom postupku donesena presuda protiv koje je podnesena žalba. U navedenoj presudi detaljno su obrazloženi razlozi zbog kojih sud nije smatrao svrsishodnim pokretanje oglednog spora te je ukazano na činjenicu da su u sličnim sporovima već donesene prvostupanjske odluke protiv kojih su stranke podnijele redovni pravni lijek i koje su podložne ispitivanju i ocjeni drugostupanjskog suda, uz mogućnost podnošenja prijedloga za

dopuštenje revizije. Uz navedeno istaknuto je kako su donesene i drugostupanjske odluke protiv kojih je moguće podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije i po eventualnom dopuštenju i same revizije.

3. Povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 18. prosinca 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavka 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja J. A. Š. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Prema odredbi članka 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

6. Sudac sukladno odredbi članka 5. Kodeksa sudačke etike mora svoju dužnosti obnašati nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

7. Iz odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

8. Iz prijedloga i priloga prijedlogu proizlazi da je podnositelj direktor društva J. G. j.d.o.o., Z., tužitelja u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-933/2023, u kojem je predmet spora zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o operativnom leasingu motornog vozila od 7. kolovoza 2002. i zahtjev za povratom iznosa stečenog bez osnove. U predmetnom postupku tužitelj je podnio podnijeli prijedlog za pokretanje oglednog postupka sa pravnim pitanjem "je li činidba određena ili određiva u ugovorima o operativnom leasingu kojima je ugovorena promjenjivost naknade, a nije bio određen promjenjivi parametar odnosno I/ili nije bila određena struktura naknade te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi)?", odnosno, "Je li ništetna odredba o naknadi / kamati koja se veže za L. čiju definiciju određuje jedna strana iz ugovora (o kreditu) npr. svojim pravilnikom prije stupanja na snagu Uredbe (EU) 2016/1011 Europskog parlamenta i Vijeća od 8. lipnja 2016. o indeksima koji se upotrebljavaju kao referentne vrijednosti u financijskim instrumentima i financijskim ugovorima ili za mjerenje uspješnosti investicijskih fondova i o izmjeni direktiva 2008/48/EZ i 2014/17/EU te Uredbe (EU) broj 596/2014, a da nije određena treća osoba koja određuje taj promjenjivi parametar?".

9. Sukladno odredbi članka 502.k Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19.,

80/22., 114/22. i 155/23.) pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud saznao za postojanje postupaka iz članka 502.j tog Zakona.

10. Iz odredbi Zakona o parničnom postupku koje uređuju postupak pokretanja oglednog spora proizlazi da svrha pokretanja takvog postupka nije rješavanje konkretnog spora već osiguranje jedinstvene primjene prava. Prema odredbi članka 502.k Zakona o parničnom postupku, sud odluku o pokretanju oglednog spora donosi ako je ocijenio da postoje sporovi obuhvaćeni odredbom članka 502.j Zakona o parničnom postupku.

11. Ocjena sutkinje J. A. Š., zadužene za odlučivanje u konkretnom parničnom postupku, o ispunjenju pretpostavki za pokretanje oglednog postupka, o tome jesu li pokrenuti ili se može očekivati pokretanje većeg broja postupaka u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, ne ukazuje na to da sutkinja nije primijenila relevantne propise, kao niti na pristranost, diskriminaciju ili manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bila sposobna stručno obnašati sudačku dužnost.

12. Zbog svega navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj prijedloga nema obilježja povrede članaka 2., 5. i 6. Kodeksa sudačke etike te je odlučeno kao u izreci a temeljem članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.,
2. J. A. Š., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu - po pravomoćnosti