



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Ul. Petra Berislavića 11

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-27/2021-4
Zagreb, 20. prosinca 2021.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16, 67/18, 126/19 i 130/20 dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Josipa Turkalja, predsjednika Sudačkog vijeća, Dubravke Matas, Kamelije Parać, Kristine Saganić, Branke Šabarić Zovko i Mladena Šimundića, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za G. A. M., sutkinju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., i A. d.o.o., Z., OIB ..., u sjednici održanoj 20. prosinca 2021.,

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da G. A. M., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., OIB ..., i A. d.o.o., Z., OIB ..., podnijeli su 23. studenog 2021. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od G. A. M., sutkinje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske. U zahtjevu navodi da je sutkinja počinila povredu odredbe članka 4. i 9. Kodeksa sudačke etike.
2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelji zahtjeva navode da je sutkinja G. A. M. dala prednost u odlučivanju povodom podnesene žalbe u predmetu poslovni broj PŽ-5070/2021 u odnosu na ostale predmete, te da je nesavjesno tumačila i primijenila propise i to članak 210. Ovršnog zakona, jer je predmet postupka ostvarenje nenovčane tražbine – povrata stvari temeljem ništetnog i ispunjenog ugovora.
3. Sutkinja G. A. M. podnijela je 26. studenog 2021. očitovanje na zahtjev.

4. U očitovanju na zahtjev sutkinja G. A. M. navela je da je predmet poslovni broj PŽ-5070/2021 u pravnoj stvari tužitelja A. d.o.o. protiv tuženika S. leasing d.o.o. u likvidaciji, radi povrata zadužnice, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1424/2020 od 14. rujna 2021. kojim je odbačena tužba i o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja od 14. rujna 2021. kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere, riješen kao hitni predmet sukladno odredbi članka 13. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje OZ) koji propisuje hitnost i redoslijed postupanja u mjerama osiguranja. Ističe da je u primjeni odredbe članka 210. OZ-a postupila neovisno u odnosu na društvo, društvene skupine i pojedince i isključivo u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa. Smatra da svojim postupanjem nije povrijedila odredbe članka 4. i 9. Kodeksa.
5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 20. prosinca 2021.
6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja G. A. M. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.
7. Odredba članka 4. Kodeksa propisuje da je sudac dužan postupati neovisno u odnosu na društvo, društvene skupine i pojedince te je dužan postupati i odlučivati samo u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa.

Odredbom članka 9. Kodeksa propisano je da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redoslijedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.
8. Prilikom ocjene osnovanosti zahtjeva nije utvrđeno da bi postupanje sutkinje G. A. M. predstavljalo povredu odredbi Kodeksa sudačke etike. Sutkinja G. A. M. u postupanju po predmetu poslovni broj PŽ-5070/2021 postupila je u skladu s odredbom članka 13. OZ-a, kojim je propisano da je sud u ovršnom postupku i postupku osiguranja dužan postupati hitno. Prema tome, hitnim postupanjem sutkinja je postupila u skladu sa zakonom, pa nije povrijedila odredbu članka 9. Kodeksa sudačke etike.
9. U navodima podnositelja kojima ukazuju na pogrešnu primjenu odredbe članka 210. OZ-a Sudačko vijeće ne nalazi činjenice koje bi ukazivale na počinjenu povredu dužnosti suca da postupa neovisno u odnosu na društvo, društvene skupine i pojedince te da postupa i odlučuje samo u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa

Zagreb, 20. prosinca 2021.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Josip Turkalj, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.

Dostaviti:

1. H. Š. i A. d.o.o.
2. G. A. M., sutkinja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
3. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske