



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-27/2024-4
Zagreb, 18. prosinca 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23.) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Gorane Aralice Martinović, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Ružice Omazić i Mladena Šimundića, povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za D. P., suca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 18. prosinca 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da D. P., sudac Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 4. prosinca 2024. prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od suca D. P.. U prijedlogu H. Š. navodi da je sudac D. P., odlučujući o žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2863/2023 kojim je određeno financijsko vještačenje, prvostupanjsku odluku potvrdio. Podnositelj prijedloga navodi da je u navedenoj potvrdnoj odluci sudac D. P. izrazio shvaćanje da prvostupanjski sud određivanjem zadatka vještaku da utvrdi činjenice koje tuženik nije iznio, nije pomogao tuženiku u iznošenju činjenica koje dotad nije iznio. U opisanom postupanju podnositelj nalazi povredu dužnosti iz odredbe članaka 2. i 6. Kodeksa sudačke etike.

2. Sudac D. P. u očitovanju na prijedlog otklonio je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike navodeći da je predmet žalbenog postupka u predmetu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1762/2024 bila pravilnost rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2863/2023 u točki III. njegove izreke - kojim je tužitelj pozvan predujmiti troškove za izvođenje dokaza vještačenjem i u točki IV. njegove izreke kojim su pozvane stranke da sudskom vještaku stave na raspolaganje potrebnu dokumentaciju, te da je odluka donesena na temelju nacrtu koji je pripremila sudska savjetnica I. Č.. Smatra da, suprotno

navodima prijedloga, prihvaćenim shvaćanjima u drugostupanjskoj odluci (da je vještačenje određeno u skladu sa zakonskim odredbama radi utvrđenja odlučnih činjenica na koje je tužitelj ukazivao u tužbi, da tužitelj koji je predložio izvođenje dokaza treba predujmiti iznos potreban za podmirenje troškova prvostupanjski sud nije postupio protivno odredbi članka 219. stavka 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) nisu povrijeđene odredbe Kodeksa sudačke etike. Sudac ukazuje na dužnost suda sukladno odredbi članka 288.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku, postavljanjem pitanja i na drugi svrsishodan način nastojati da se tijekom pripremnog ročišta iznesu sve odlučne činjenice, da se dopune nepotpuni navodi stranaka o važnim činjenicama, da se označe ili dopune dokazna sredstva koja se odnose na navode stranaka i da se daju sva razjašnjenja potrebna za utvrđenje činjeničnog stanja važnog za odluku ili postizanje mirnog rješenja spora. U mjeri u kojoj je to potrebno radi ostvarivanja toga cilja, sud će sa strankama razmotriti i pravna pitanja spora.

3. Povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 18. prosinca 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavka 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sudac D. P. nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

5. Prema odredbi članka 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

6. Iz odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca se traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

7. Iz prijedloga i priloga prijedlogu proizlazi da je podnositelj zastupnik po zakonu društva P. I. j.d.o.o., Z., tužitelja u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2863/2023, u kojem je predmet spora zahtjev za utvrđenje ništetnosti ugovora i isplata iznosa stečenog bez pravne osnove.

U predmetnom postupku 12. travnja 2024. sud je donio rješenje kojim je određeno financijsko vještačenje u točki I. izreke, točkom II. izreke određen je zadatak vještaku, točkom III. izreke pozvan je tužitelj na uplatu predujma a točkom IV. izreke pozvane su stranke vještaku staviti na raspolaganje potrebnu dokumentaciju.

8. Protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2863/2023 od 12. travnja 2024. žalbu je podnio tužitelj P. E. d.o.o. U žalbi izričito navodi da rješenje pobija u točki III. izreke, kojim je pozvan na uplatu predujma, i točku IV. izreke, kojom su stanke pozvane na dostavu dokumentacije.

9. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po sucu D. P., rješenjem od 6. studenog 2024. poslovni broj PŽ-1762/2024, odbio je tužiteljevu žalbu i potvrdio rješenje

Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2863/2023 od 12. travnja 2024. u točki III. Izreke, dok je žalba protiv točke IV. izreke odbačena kao nedopuštena. Obrazlažući odluku drugostupanjski sud očitovao se o žalbenim navodima koji se, između ostalih, podudaraju s navodima iz ovog zahtjeva, a odnose se na sadržaj zadatka vještaku i činjenica radi utvrđenja kojih je provođenje tog dokaza određeno.

10. Prvenstveno se ukazuje podnositelju zahtjeva da sukladno odredbi članka 8. Zakona o sudovima sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

11. Navodi podnositelja zahtjeva kojima osporava pravnu ocjenu drugostupanjskog suda o osnovanosti žalbenih navoda ne ukazuju na povredu dužnosti suca D. P. da sudi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske i drugih propisa koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

12. Isto tako iz navoda podnositelja zahtjeva ne proizlazi osnovanom njegova ocjena da sudac ne udovoljava zahtjevu za visokom razinom stručnosti i visokom razinom znanja u poznavanju prava.

13. Kodeks sudačke etike propisuje pravne standarde kojih se suci pri obavljanju dužnosti moraju pridržavati, te pravilnost primjene materijalnih ili postupovnih propisa kao i pravilnost utvrđenja činjeničnog stanja ne predstavljaju povredu dužnosti propisanih Kodeksom sudačke etike o kojima bi odlučivalo Sudačko vijeće u postupku propisanom odredbom članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima, već takve navode stranke postupka mogu iznijeti, u okviru ograničenja određenih postupovnim propisima, u pravnim lijekovima protiv sudskih odluka.

14. U ovom slučaju, protiv odluke iz točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2863/2023 od 12. travnja 2024., kojom je određen zadatak vještaku, tužitelj nije podnio žalbu.

15. Zbog svega navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj Prijedloga nema obilježja povrede članaka 2. i 6. Kodeksa sudačke etike te je odlučeno kao u izreci a temeljem članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.,
2. D. P., sudac Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske
3. Ured predsjednika Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske