



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-28/2024-4
Zagreb, 18. prosinca 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23.) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Gorane Aralice Martinović, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Ružice Omazić, Davora Pustijanca i Mladena Šimundića, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemeč, Tine Jakupak, Vere Jelenović i Maje Josipović, povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za S. J., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB..., u sjednici održanoj 18. prosinca 2024.

odlučilo je

Utvrđuje se da S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 4. prosinca 2024. prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje S. J.. U zahtjevu H. Š. navodi da sutkinja S. J., zadužena za rješavanje u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1141/2024, nije postupila po odredbi članka 284. stavka 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) čime je povrijedila dužnosti suca postupati u skladu s odredbom članka 9. Kodeksa sudačke etike.

2. Sutkinja S. J. u očitovanju na prijedlog otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike navodeći da je upravo odredbom članka 9. Kodeksa sudačke etike određeno da je sud dužan predmete rješavati redosljedom tako da ne daje

prednost nekoj od stranaka u postupku, stoga bi zakazivanjem ročišta u ovom predmetu u roku od 3 mjeseca od primitka odgovora na tužbu sud tužitelju dao prednost pred strankama koje su podnijele tužbu prije njega.

3. Povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 18. prosinca 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavka 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja S. J. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Prema odredbi članka 9. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan predmete u kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

6. Iz sadržaja prijedloga i priloga prijedlogu proizlazi da je podnositelj zastupnik po zakonu društva J. K. j.d.o.o., Z., jednog od tužitelja u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1141/2024, u kojem je predmet spora zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o operativnom leasingu od 22. kolovoza 2007., da je tužba podnesena 27. svibnja 2024. a odgovori na tužbu 24. i 25. srpnja 2024.

7. Odredba članka 284. stavka 5. Zakona o parničnom postupku propisuje instruktivni rok za zakazivanje pripremnog ročišta, međutim, sud je svakako uz uvažavanje uputnog roka za određivanje ročišta dužan prvenstveno predmete rješavati redosljedom propisanim odredbom članka 121. Sudskog poslovnika ("Narodne novine" broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., 99/21., 145/21., 23/22., 12/23., 122/23., 55/24. i 136/24.), koji obvezuje sud predmete rješavati redosljedom njihova zaprimanja, vodeći računa i o predmetima koji su posebnim propisom utvrđeni kao hitni. Također je sud dužan voditi računa o jednakom postupanju prema strankama svih postupaka, na što ga obvezuje i odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike kojim je upravo radi osiguranja jednakog prava na pristup sudu propisano da sud zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku.

8. Podnositelj zahtjeva u prijedlogu ne navodi, a iz priloga prijedlogu ne proizlazi, da bi predmetni spor bio obuhvaćen nekim od odredbi koje propisuju obvezu prioritarnog rješavanja predmeta.

9. Budući da je odgovor na tužbu zaprimljen 24. srpnja 2024., dakle, neposredno prije godišnjih odmora što je uvaženo čak i odredbom članka 348. Zakona o parničnom postupku, a da je prijedlog do kojeg nije zakazano ročište podnesen 4. prosinca 2024., ovo neznatno prekoračenje instruktivnog roka iz članka 284. Zakona o parničnom postupku ne ukazuje niti na nepotreban zastoj ili povredu odgovornosti za racionalno raspoređivanje posla.

10. Zbog svega navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj prijedloga nema obilježja povrede članka 9. Kodeksa sudačke etike te je odlučeno kao u izreci a temeljem članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik

Marijeta Kološa

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu - po pravomoćnosti