



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb

SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-29/2024-4
Zagreb, 18. prosinca 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22. i 16/23.) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06.), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Gorane Aralice Martinović, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Ružice Omazić, Davora Pustijanca i Mladena Šimundića, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemeč, Tine Jakupak, Vere Jelenović i Maje Josipović, povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za J. A. Š., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB... , u sjednici održanoj 18. prosinca 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da J. A. Š., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 4. prosinca 2024. prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje J. A. Š. U prijedlogu H. Š. navodi da sutkinja J. A. Š. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-730/2024, povodom tužbe zaprimljene 11. travnja 2024. i odgovora na tužbu od 7. lipnja 2024. u roku od 3 mjeseca trebala zakazati pripremno ročište te da je mogla odlučiti i presudom budući da činjenice među strankama nisu bile sporne. Smatra da se radi o propustu kojim je sutkinja J. A. Š. povrijedila dužnost iz odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike.

2. Sutkinja J. A. Š. u očitovanju na prijedlog otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike navodeći da je predmete dužna rješavati prema starosti i redosljedu zaprimanja. Dodaje da je tužitelj podneskom od 12. studenog 2024. obavijestio sud kako je Trgovački sud u Varaždinu u istovrsnom predmetu podnio prijedlog za pokretanje oglednog postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske.

3. Povodom prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 18. prosinca 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavka 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja J. A. Š. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Prema odredbi članka 9. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan predmete u kojima je zadužen rješavati redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

6. Iz prijedloga i priloga prijedlogu proizlazi da je podnositelj zastupnik po zakonu društva J. M. j.d.o.o., Z., jednog od tužitelja u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-730/2024, u kojem je predmet spora zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o kreditu sklopljenog 20. travnja 2005., da je tužba podnesena 9. travnja 2024. a odgovor na tužbu 7. lipnja 2024.

7. Prvenstveno podnositelj pogrešno smatra da bi propust suda da u roku iz odredbe članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) zakaže pripremno ročište predstavljao povredu dužnosti iz odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike.

8. Rok propisan odredbom članka 284. Zakona o parničnom postupku instruktivni je rok o kojem sud mora voditi računa, međutim, svakako uz uvažavanje redosljeda rješavanja predmeta propisanog odredbom članka 121. Sudskog poslovnika ("Narodne novine" broj: 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20., 70/21., 99/21., 145/21., 23/22., 12/23., 122/23., 55/24. i 136/24.), prema kojoj je sud dužan predmete rješavati redosljedom njihova zaprimanja, vodeći računa i o predmetima koji su posebnim propisom utvrđeni kao hitni.

9. Sud je, uz navedeno, upravo prema odredbi članka 6. Kodeksa sudačke etike, dužan jednako postupati prema strankama svih postupaka i to na način da predmete rješava redosljedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Podnositelj prijedloga ne navodi, a iz priloga prijedlogu ne proizlazi, da bi predmetni spor bio obuhvaćen nekim od odredbi koje propisuju obvezu prioritarnog rješavanja.

10. Iz navoda podnositelja prijedloga ne proizlazi da bi sutkinja J. A. Š. propustila paziti da u njenom radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja niti neznatno prekoračenje roka iz odredbe članka 284. Zakona o parničnom postupku predstavlja zastoj postupka u smislu odredbe članka 9. Kodeksa sudačke etike.

11. Iz sadržaja odgovora na tužbu priloženog prijedlogu proizlazi da nije osnovan navod podnositelja prijedloga kako činjenice među strankama nisu sporne, budući da je tuženik naveo da osporava tužbu u cijelosti, ukazivao je na nedopuštenost tužbe

zbog sklopljene sudske nagodbe i osporio navode tužitelja da je ugovor ništetan zbog neodredivosti činidbe.

12. Zbog svega navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj prijedloga nema obilježja povrede članka 9. Kodeksa sudačke etike te je odlučeno kao u izreci a temeljem članka 49. stavka 1. Zakona o sudovima.

Zagreb, 18. prosinca 2024.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Nevenka Baran

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. J. A. Š., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu