



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-3/2021-10
Osijek, 6. srpnja 2022.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Osijeku u sastavu suca Vlaste Šimenić-Kovač, predsjednika vijeća, te sudaca Josipa Frajlića, Marija Kovača, Katice Krajnović, Melite Novoselac, Miroslava Rošca, Jadranke Toša-Berečić, Marijane Žigić, Azre Salitrežić i Marine Bušbaher-Oberkirš, članova vijeća, u postupku odlučivanja po zahtjevu TD [tvrtka] d.o.o. iz C kojeg zastupa AS, odvjetnica u Odvjetničkom uredu S iz B, za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za suca Općinskog suda u Č DF, na temelju odredbe čl. 107.a st. 1. u svezi čl. 49. st. 1. al. 4. i čl. 50. st. 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22), čl. 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća i čl. 14. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), na sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2022. jednoglasno

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da DF, sudac Općinskog suda u Č, nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. Tuženik u parničnom postupku koji se vodio pred Općinskim sudom u Č pod poslovnim brojem Pn-..., TD [tvrtka] d.o.o. kojeg zastupa AS, odvjetnica u Odvjetničkom uredu S iz B, podnio je Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske "predstavku" zbog ponašanja suca DF u rubriciranom predmetu koje je bilo protivno Kodeksu sudačke etike, nakon čega je Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske dostavilo na temelju odredbe čl. 71., 72. te 75. Zakona o sudovima predstavku na očitovanje Uredu predsjednika Općinskog suda u Č, a potom predmet na postupanje ovom Sudačkom vijeću radi ocjene da li je ponašanje imenovanog suca u predmetu Općinskog suda u Č poslovni broj Pn-... bilo protivno Kodeksu sudačke etike.

2. Podnositelj zahtjeva [tvrtka] d.o.o. iz C ne precizira koju bi odredbu Kodeksa sudačke etike povrijedio sudac DF, odnosno s kojom odredbom Kodeksa sudačke etike nije postupao u skladu, navodeći kako je svojim ponašanjem povrijedio niz etičkih načela na raspravi 10. svibnja 2021. i to: dužnost suđenja po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske, neovisnost u odlučivanju, u skladu sa savjesnim tumačenjem i primjenom propisa, nepristranost u obnašanju sudačke dužnosti i suzdržavanja od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja te jednakost u postupanju u odnosu na sve sudionike sudskog postupka. U prilogu podnositelj zahtjeva dostavio je i usmene izjave GH i JK, koji su kao svjedoci ispitani na predmetnom ročištu kao i izjavu odvjetnice LČ koja je zastupala tužitelja, pa sadržajno upućuje na povredu odredbe čl. 5. i 7. Kodeksa.

3. Naime, ističe da je tužitelj, za razliku od tuženika, iskaz dao bez prekidanja iznoseći u cijelosti vlastita stajališta i činjenice i čiji je iskaz u cijelosti vjerno unesen u raspravni zapisnik, dok je tuženiku onemogućeno dokazivanje postojanja pretpostavki za oslobođenje TD [tvrtka] d.o.o. od odgovornosti za štetu (propisano Zakonom o medijima) jer je sudac DF odvjetnici LČ u potpunosti zabranio postavljanje pitanja tužitelju iako se radilo o pitanjima važnim za predmetni spor. Naime, postupak se vodio radi informacije da je tužitelj "osuđeni ratni zločinac", a zamjenici opunomoćenika tuženika bilo je zabranjeno postavljati pitanja koja se odnose na okolnosti i činjenice ranijeg kaznenog postupka i ranije pravomoćne presude protiv tužitelja (ER).

4. Sudac DF podnio je 31. svibnja 2022. očitovanje na Zahtjev u kojem je u bitnom naveo da osporava navode podnositelja, da s njegove strane nije bilo nikakvog neprimjerenog ponašanja kako prema svjedocima GH, glavnoj urednici portalahr i JK, novinaru istog portala, te da su oba svjedoka izbjegavala odgovoriti na pitanje "da li je u vrijeme objavljivanja članka 27. srpnja 2020. postojala pravomoćna kaznena presuda kojom bi tužitelj bio proglašen krivim za počinjenje kaznenog djela ratnog zločina?", zbog čega je odlučio ne provoditi daljnji dokaz njihovim ispitivanjem. U očitovanju citira odredbu čl. 311. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 – u daljnjem tekstu: ZPP) koja propisuje da sudac rukovodi glavnom raspravom, ispituje stranke i izvodi dokaze, dok je odredbom st. 2. istog članka propisano da je dužnost suda brinuti se da se predmet spora svestrano raspravi, a odredbom čl. 317. ZPP-a da je dužnost suca da se tijekom rasprave brine o održavanju reda u sudnici i dostojanstvu suda, a da su navedeni svjedoci načinom svoga postupanja iskazali nepoštovanje prema sudu. Ukazuje na odluku Županijskog suda u A. poslovni broj GŽ-... od 18. veljače 2022. kojom je, povodom žalbe tuženika preinačena presuda Općinskog suda u Č poslovni broj Pn-... od 24. rujna 2021. na način da je kao neosnovan odbijen tužbeni zahtjev tužitelja, a da je drugostupanjski sud iznio svoja stajališta u odnosu na žalbene navode kojima je tuženik ukazivao na bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a jer da mu nezakonitim postupanjem nije bilo omogućeno raspravljanje pred sudom.

5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 6. srpnja 2022.

6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima jednoglasno odlučilo da sudac DF nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

7. Odredbom čl. 2. Kodeksa sudačke etike propisano je da je dužnost suca suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora ili zakonima Republike Hrvatske.

8. Članak 5. Kodeksa sudačke etike propisuje da sudac mora svoju dužnost obnašati nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kožu, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost, dok odredba čl. 7. Kodeksa obvezuje suca da se pri obavljanju sudačke dužnosti dužan pristojno, obzirno i s poštovanjem na jednak način odnositi prema svim sudionicima sudskog postupka.

9. U postupku utvrđivanja ocjene postojanja povrede Kodeksa, izvršen je uvid u spis predmeta Općinskog suda u Č broj Pn-..., te odluku Županijskog suda u A poslovni broj GŽ-... od 18. veljače 2022. kojom je, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog suda u Č poslovni broj Pn-... od 24. rujna 2021. kojom odlukom je naloženo tuženiku [tvrtka] d.o.o. iz C da s osnove naknade imovinske štete uslijed povrede prava osobnosti tužitelju ER isplati iznos od 50.000,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama kao i da tužitelju ER nadoknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 9.375,00 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama, preinačena prvostupanjska presuda na način da je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja te je isti obavezan tuženiku [tvrtka] d.o.o. naknaditi parnični trošak u iznosu od 4.250,00 kuna. Iz obrazloženja te drugostupanjske odluke, između ostalog, proizlazi da ne postoji povreda parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 6. ZPP-a koja uvijek postoji ako nezakonitim postupanjem kojoj stranci nije omogućeno raspravljanje pred sudom, a da u konkretnom slučaju iz sadržaja raspravnog zapisnika ne proizlazi da je punomoćnik tuženika bio onemogućen u tom pravu a niti da je imao primjedbi na takvo postupanje suda a niti je tuženik svjedocima postavljao pitanja čije je postavljanje sud odbio te da usprkos izvjesnom stupnju primjetne arbitrarnosti suda kod prekidanja iskaza svjedoka koji se primarno očituje u tome što nije upozorio stranke i svjedoke da se svjedoci ne saslušavaju radi razjašnjenja pravnih pitanja, već utvrđivanja obavijesti o činjenicama, okolnost da je sud prekinuo izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka nije imalo za posljedicu prethodno navedenu bitnu povredu odredaba Zakona o parničnom postupku jer na taj način sud nije onemogućio tuženiku raspravljanje pred sudom.

10. Napose, izvršenim uvidom u zapisnik s rasprave kod Općinskog suda u Č 10. svibnja 2021. u predmetu spisa broj Pn-..., utvrđeno je da je na istoj ispitan tužitelj ER te svjedoci GH i JK, koji na više puta isto postavljeno pitanje suca DF nisu odgovarali zbog čega je isti odlučio da neće provoditi dokaz ispitivanjem svjedoka, da nije bilo primjedbi na njihove iskaze kao niti na zapisnik te je na kraju zapisnika konstatirano da je punomoćnik tuženika odbio zapisnik potpisati, bez navođenja razloga.

11. Sudačko vijeće koje je jednoglasno donijelo odluku da sudac DF nije povrijedio Kodeks sudačke etike, smatra da u njegovom postupanju ne postoje naznake

pristranosti te da iz predmeta spisa ne proizlazi da bi sudac DF prema sudionicima u postupku odnosio se na način da je između njih pravio razliku ili pokazivao naklonost, odnosno stavljajući tuženika u nepovoljniji položaj. Razlozi koje podnositelj iznosi u zahtjevu i kojima sadržajno ukazuje na navedene povrede Kodeksa sudačke etike (čl. 5. i 7. Kodeksa) predstavljaju odluku suca o primjeni procesnog prava, pri čemu je za napomenuti kako nakon iskaza svjedoka GH i JK, a nakon što je zbog izbjegavanja odgovora sudac odlučio da neće provoditi daljnji dokaz njihovim saslušanjem, nije stavljena bilo kakva primjedba od strane punomoćnika tuženika na zapisnik koji je odbio potpisati, iako iz zapisnika nije vidljivo iz kojih razloga.

12. Stoga, s obzirom na prethodno navedeno te prihvaćajući u potpunosti navode iz očitovanja suca DF, a utvrdivši da navodi iz predstavke odnosno zahtjeva za ocjenu postojanja povreda Kodeksa sudačke etike nisu osnovani, Sudačko vijeće Županijskog suda u Osijeku odlučilo je kao u izreci.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Vlasta Šimenić-Kovač, v. r.