



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Sudačko vijeće

Broj: Sv-3/2024-14  
Zagreb, 8. srpnja 2025.

Na temelju članka 107.a stavka 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 28/13., 33./15, 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23. i 36/24. - dalje: ZS) u vezi s člankom 2. stavkom 1. i člankom 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća (Sv-3/2009 od 21. svibnja 2009. - dalje: Poslovnik) i točke 14. alineje 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06. - dalje: Kodeks), Sudačko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće) sastavljeno od sudaca toga Suda: Ratka Ščekića, kao predsjednika vijeća, Melite Božičević-Grbić, dr. sc. Branka Brkića, doc. dr. sc. Jadranka Juga, Damira Kontreca, Damira Kosa, mr. sc. Senije Ledić, dr. sc. Marina Mrčele, izv. prof., Željka Pajalića, Slavka Pavkovića, mr. sc. Igora Periša, prof. dr. sc. Ante Perkušića, Perice Rosandića, Dražena Tripala, Josipa Turkalja, Ileana Vinja i Ivana Vučemila, kao članova vijeća, povodom zahtjeva M. Z., odvjetnika iz Z., za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici održanoj 8. srpnja 2025. donijelo je

## O D L U K U

Utvrđuje se da suci Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr. sc. D. J., Đ. S., G. B.-R. i M. M. nisu povrijedili Kodeks sudačke etike.

## Obrazloženje

1. M. Z., odvjetnik iz Z., kao punomoćnik B. d.o.o. iz B. (dalje: podnositelj pritužbe) podnio je 6. svibnja 2024. Sudačkom vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske pritužbu protiv sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske mr. sc. D. J., Đ. S., G. B.-R. i M. M. te bivše sutkinje toga suda Lj. H. J. zbog povrede Kodeksa sudačke etike te predložio da Sudačko vijeće utvrdi da su navedeni suci povrijedili točke 2. (ustavnost i zakonitost) i 6. (stručnost) Kodeksa.

2. Podnositelj pritužbu temelji na tvrdnji da su navedeni suci kao članovi drugostupanjskog vijeća sudjelujući u donošenju odluke u predmetu Vrhovnog suda Republike Hrvatske Revd-1060/2024 postupali s nedovoljnom razinom stručnosti s obzirom da nisu sudili po zakonu, a niti su pokazali znanje u poznavanju prava, obrazloživši to činjenicom da su isti, odbijajući prijedlog za dopuštenje revizije, propustili ući u meritum samog spora odnosno postavljeno pravno pitanje.

3. U skladu s odredbama članka 14. Kodeksa i članka 6. Poslovnika suci mr. sc. D. J., Đ. S., G. B.-R. i M. M. su se očitovali o pritužbi podnoscima koji su na zahtjev dostavljeni Sudačkom vijeću, a u kojima su u cijelosti osporili osnovanost navoda iz podnesene pritužbe, dok Lj. H. J. takvo očitovanje nije dostavila s obzirom da zbog odlaska u mirovinu više ne obnaša dužnost suca ovog suda pa u odnosu na nju nije niti odlučivano.

4. U povodu pritužbe održana je 8. srpnja 2025. sjednica Sudačkog vijeća na kojoj je jednoglasno odlučeno da nisu utvrđene povrede Kodeksa na koje ukazuje podnositelj pritužbe.

5. Naime, predmetnom pritužbom podnositelj pritužbe zahtijeva da Sudačko vijeće ocijeni jesu li suci Vrhovnoga suda Republike Hrvatske, kao drugostupanjski suci u predmetu toga suda Revd-1060/2024, pravilno primijenili odredbe zakona na temelju kojega su donijeli odluku u ovom konkretnome predmetu, a kada je odbijen prijedlog za dopuštenje revizije.

6. Međutim, pritom podnositelj pritužbe zanemaruje činjenicu da u skladu s odredbom članka 122. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske i članka 8. stavka 2. Zakona o sudovima sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, a što ovdje nije bio slučaj. Pravilnost i zakonitost konkretnih sudskih odluka Sudačko vijeće nije ovlašteno ispitivati, već takvo ispitivanje može provesti jedino nadležni sud u postupku u povodu redovnog ili izvanrednog pravnoga lijeka. To što podnositelj pritužbe nije zadovoljan ishodom sudskog postupka u kojemu je sudjelovao kao stranka, kako to proizlazi iz sadržaja predmetne pritužbe, ne ukazuje na postupanje suca koje bi bilo protivno Kodeksu, osobito točkama 2. i 6.

7. Stoga pritužba podnositelja nije osnovana te je na temelju članka 107.a stavka 1. ZS-a odlučeno kao u izreci.

Predsjednik Etičkog vijeća  
Ratko Šćekić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke dopušten je prigovor u roku od osam dana od dana njene dostave. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. ZS-a).