



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-3/2024-4
Zagreb, 23. travnja 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" br. 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" br. 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske: Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Ružice Omazić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić i Mladena Šimundića i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja: Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović, Ane Misir Šarić i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za J. G., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 23. travnja 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da J. G., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 25. siječnja 2024. prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, i to članka 3., 5. i 6., počinjene od sutkinje J. G.. U prijedlogu H. Š. navodi da sutkinja J. G. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-900/2023 i P-1205/2023, nakon prijedloga tužitelja za pokretanje oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske nije prijedlog dostavila tom sudu niti je od predsjednika suda zatražila sazivanje sjednice parničnog odjela, na koji način podnositelj smatra da je postupila pristrano, kao i da postupak nije vodila s visokom razinom znanja u poznavanju prava i njegove primjene, odnosno, ukazuje na povredu odredbe članaka 5. i 6. Kodeksa sudačke etike. Dalje, povredu članka 5. i 6. Kodeksa sudačke etike podnositelj nalazi u propustu sutkinje da donese rješenje o upravljanju postupkom i omogući strankama izjašnjavanje o spornim pravnim

pitanjima i spornim činjenicama. Ukazuje na činjenične navode iznesene od stranaka u postupcima poslovnih brojeva P-900/2023 i P-1205/2023 te povredu Kodeksa sudačke etike nalazi u odluci suda o izvođenju dokaza knjigovodstveno financijskim vještačenjem. U prijedlogu se podnositelj poziva i na odredbu članka 46. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" br. 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14, dalje: Ustav) na odredbe članka 106. i 107. Zakona o sudovima, članka 62. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" br. 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23) te na pravno shvaćanje iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4242/2020 od 17. veljače 2022. i U-IX-3911/2009 od 24. rujna 2009. i broj U-IX-3911/2009 od 24. rujna 2009.

2. Sutkinja J. G. otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike u očitovanju na zahtjev navodeći da u postupanju u predmetima sudi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjuje i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske, kao i da svoju dužnost obnaša nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na bilo koga te redovito ispunjava svoje obveze sudjelovanja u programima stručnog usavršavanja, a što je evidentirano u upisniku stručnog usavršavanja koji se vodi u Uredu predsjednika suda te da ispunjava sve propisane zahtjeve stručnosti. Smatra da se činjenični navodi pritužbe sadržajno ne tiču odredbi članaka 2., 5. i 6. Kodeksa sudačke etike, već podnositelj iskazuje nezadovoljstvo na primjenu mjerodavnog procesnog i materijalnog prava, a koja, sve i da je pogrešna, ne ukazuje na povredu Kodeksa sudačke etike.

3. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 23. travnja 2024.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavak 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja J. G. nije povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike.

5. Prema odredbi članka 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

6. Sudac sukladno odredbi članka 5. Kodeksa sudačke etike mora svoju dužnost obnašati nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

7. Iz odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

8. Iz zahtjeva i priloga zahtjevu proizlazi da je podnositelj zahtjeva, kao stranka u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-900/2023 i P-1205/2023 podnio prijedlog radi pokretanja oglednog spora navodeći da se zbog odluka Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, kojima je obuhvaćen veliki broj ugovora o financijskom leasingu, potrebno pokrenuti ogledni spor sa pravnim pitanjem "je li određiva činidba u ugovorima o financijskom leasingu kojima je ugovorena promjenjivost kamatne stope, a nije bio određen promjenjivi parametar odnosno nije bila određena struktura kamatne stope te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom".

9. Sukladno odredbi članka 502.k Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje ZPP) pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud saznao za postojanje postupaka iz članka 502.j tog Zakona. Prema članku 502.j ZPP-a, postupci u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja prema odredbama te glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (u daljnjem tekstu: pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

10. Iz odredbi Zakona o parničnom postupku koje uređuju postupak pokretanja oglednog spora proizlazi da svrha pokretanja takvog postupka nije rješavanje konkretnog spora već osiguranje jedinstvene primjene prava. Ocjena sutkinje J. G., zadužene za odlučivanje u konkretnom parničnom postupku, o ispunjenju pretpostavki za pokretanje oglednog spora, o tome jesu li pokrenuti ili se može očekivati pokretanje većeg broja postupaka u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, ne ukazuje na manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

11. Sukladno odredbi članka 8. ZS-a sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

12. Stranka u postupku nezadovoljna odlukom suda odluku može pobijati sukladno odredbi članka 6. ZS-a podnošenjem pravnih lijekova propisanih odredbama Zakona o parničnom postupku, o kojima odlučuju u tom zakonu propisani sudovi, a ne Sudačko vijeće u postupku povodom ocjene povrede Kodeksa sudačke etike.

13. S obzirom na to da navodi kojima podnositelj ukazuje na povredu Kodeksa sudačke etike sadržajno predstavljaju žalbene navode protiv prvostupanjske odluke,

Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj prijedloga ne predstavlja povrede članaka 2., 5. i 6. Kodeksa sudačke etike.

Zagreb, 23. travnja 2024.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. J. G., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu