

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
SUDAČKO VIJEĆE

Sv-31/19-5

Sudačko vijeće Visokog upravnog suda i upravnih sudova u sastavu Blanša Turić, predsjednica te članovi Berislav Babić, Evelina Čolović Tomić, Miranda Gulišija Jurišić, Biserka Kalauz, Ljiljana Karlovčan-Đurović, Boris Marković, Hrvoje Miladin, Marija Renner Jakovljević, Kristina Senjak-Krunić, Sanja Štefan, dr. sc. Sanja Otočan i mr.sc. Inga Vezmar Barlek, odlučujući o pritužbi B. Š. i O. Š. iz S., zbog povrede Kodeksa Sudačke etike (Narodne novine, broj: 131/06.) na sjednici održanoj 4. prosinca 2019., jednoglasnom odlukom svih nazočnih članova Sudačkog vijeća, na temelju članka 49. i 107.a Zakona o sudovima (Narodne novine, broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18.), donijelo je slijedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da M. F., sudac Upravnog suda u Splitu nije povrijedio odredbe članka 5. i 8. Kodeksa sudačke etike.

O b r a z l o ž e n j e

Ovo Vijeće je 28. lipnja 2019. zaprimilo pritužbu B. i O. Š. zbog povrede Kodeksa sudačke etike postupanjem suca M. F. u predmetima, poslovni broj: UsIgr-118/18, UsIgr-188/18 i UsIkat-57/18.

U pritužbi u bitnome navode da je sudac nezakonito preuzeo suđenje u navedenim predmetima u kojima je sudjelovao i njegov prijatelj i poznanik D. B., zbog čega se trebao izuzeti. Nadalje, navode da je sudac u dva predmeta, kao i u predmetu poslovni broj: UsIkat-57/18, nezakonito u spor uključio stranke D. B. i dr., a koje, prema mišljenju podnositelja, ne mogu dokazati pravni interes za sudjelovanjem u sporu. Ujedno, navode da sudac u svim predmetima izbjegava utvrditi tko je vlasnik zemljišta i objekata koje zainteresirane osobe žele otuđiti zakonitim vlasnicima. Također, navode da je sudac u predmetu poslovni broj: UsIgr-188/18 nezakonito odbio zahtjev opunomoćenice za odgodom ročišta. Predlažu da se iz navedenih razloga utvrdi je li sudac u navedenim predmetima postupao u skladu s odredbom članka 5. i 8. Kodeksa sudačke etike.

Sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. i članku 14. stavku 4. Kodeksa sudačke etike (Narodne novine, broj:

131/06.) omogućeno je sucu da se očituje o pritužbi te je sudac dana 12. srpnja 2019. dostavio očitovanje.

U očitovanju u bitnome navodi da je u navedenim predmetima zadužen godišnjim rasporedom poslova u sudu za 2018. i 2019. godinu te da na dodjelu predmeta nema nikakvog utjecaja.

U predmetu poslovni broj: UsIgr-118/18 (radi ispravka greške u uporabnoj dozvoli) presudom od 19. prosinca 2018. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja te su tužitelji izjavili žalbu koja se nalazi na rješavanju kod ovog suda.

U predmetu poslovni broj: UsIgr-188/18 (radi utvrđivanja građevne čestice) presudom od 1. veljače 2019. odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja te su protiv navedene presude tužitelji izjavili žalbu koja se nalazi na rješavanju kod ovog Suda. U odnosu na taj predmet sudac ističe da je prvo ročište za raspravu (15. studenog 2018.) odgođeno za 24. siječnja 2019. jer dostava poziva svim tužiteljima nije bila uredno iskazana. Dalje navodi kako je na prvo ročište za raspravu pristupio osobno D. B., koji je pozvan kao stranka – zainteresirana osoba, a kojeg ne poznaje te ga je tada prvi put vidio u životu i utvrdio mu identitet uvidom u njegovu važeću osobnu iskaznicu. Navodi da je na drugom ročištu odbijen prijedlog opunomoćenice tužitelja za odgodom ročišta jer su se sve prisutne stranke protivile odgodi ročišta te je rasprava zaključena, što je sve vidljivo iz zapisnika suda od 15. studenoga 2018. i 24. siječnja 2019.

U predmetu poslovni broj: UsIkat-57/18, a koji se vodi radi promjene podataka u katastarskom operatu, po tužbi istih tužitelja i istih zainteresiranih osoba, tužitelji su zatražili njegovo izuzeće. Rješenjem predsjednika suda, broj: 29 Su-511/2019-4 od 13. lipnja 2019. odbijen je zahtjev za njegovim izuzećem.

Smatra da je njegovo ponašanje u svim prethodno navedenim predmetima sukladno Kodeksu sudačke etike te da nisu istinite tvrdnje u predmetnoj pritužbi iz razloga navedenih u očitovanju.

Sudačko vijeće je nakon razmatranja pritužbe i očitovanja suca ocijenilo da sudac nije povrijedio odredbe 5. (nepriistranost) i 8. (dostojanstvo sudačkog poziva) Kodeksa sudačke etike.

Naime, u odnosu na prigovor nezakonitog preuzimanja suđenja u navedenim predmetima, valja istaknuti da se godišnjim rasporedom poslova, kako je to i propisano Sudskim poslovníkom, između ostalog, utvrđuje način podjele predmeta sucima i sudskim savjetnicima, koji raspored donosi predsjednik suda, a ne pojedini suci tog suda. Iz očitovanja suca proizlazi da sudac nije našao niti jedan od razloga za izuzeće sukladno članku 15. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima, dok su podnositelji pritužbe zahtjev za izuzeće podnijeli tek u predmetu poslovni broj: UsIkat-57/18, koji zahtjev je odbijen rješenjem predsjednika suda, broj: 29 Su-511/19-4 od 13. lipnja 2019. Nadalje, u odnosu na navode podnositelja kako D. B. i dr. nemaju status zainteresirane osobe u navedenim upravnim sporovima, valja istaknuti da je Zakonom o upravnim sporovima propisano da su i zainteresirane osobe stranke upravnog spora te će ih sud po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke pozvati da sudjeluju u sporu, a hoće li pojedina osoba imati status stranke određuje se ovisno o konkretnoj upravnoj stvari. Stoga, prema ocjeni Sudačkog vijeća, nezadovoljstvo podnositelja pritužbe uključivanjem zainteresiranih osoba u upravni spor može biti razlogom za ulaganje pravnih lijekova, međutim, navedeno postupanje suca u donošenju te odluke u smislu odredaba Kodeksa sudačke etike ne

predstavlja povredu Kodeksa. Nadalje, Sudačko vijeće je ocijenilo i da se sudac prilikom vođenja rasprave u predmetu posl.br. UsIgr-188/18 rukovodio procesnim ovlaštenjima iz Zakona o upravnim sporovima. Stoga je, nakon razmatranja sadržaja pritužbe podnositelja i očitovanja suca, Sudačko vijeće ocijenilo da sudac nije povrijedio navedene odredbe Kodeksa sudačke etike.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe članka 107.a Zakona o sudovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 4. prosinca 2019.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Blanša Turić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora Etičkom vijeću u roku od osam dana od dana dostave odluke, a prigovor se podnosi putem ovog Sudačkog vijeća.