

REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
SUDAČKO VIJEĆE

Sv-32/19-10

Sudačko vijeće Visokog upravnog suda u sastavu Blانشa Turić, predsjednica te članovi Evelina Čolović Tomić, Ljiljana Karlovčan-Đurović, Boris Marković, Sanja Štefan, dr. sc. Sanja Otočan i mr.sc. Inga Vezmar Barlek, odlučujući o pritužbi D. Š. iz R., zbog povrede Kodeksa Sudačke etike (Narodne novine, broj: 131/06.) na sjednici održanoj 4. prosinca 2019., jednoglasnom odlukom navedenih članova Sudačkog vijeća, na temelju članka 49., 51. i 107.a Zakona o sudovima (Narodne novine, broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16.,67/18.), donijelo je slijedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da B. K., G. M. B. i S. M. O., sutkinje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske nisu povrijedile Kodeks sudačke etike.

O b r a z l o ž e n j e

Podnositelj predstavke D. Š. podnio je ovom Vijeću 21. lipnja 2019. pritužbu protiv sutkinja B. K., G. M. B. i S. M. O.

U pritužbi detaljno navodi razloge zbog kojih smatra da su sutkinje prilikom donošenja presude Usž-2196/17 prekršile etički kodeks. Navodi da su odbile poštivati njegovu pravomoćnu presudu UsI-1912/13 u vezi nezakonitog isključenja njegovog broja u Tele 2 i da su time nekritički preuzele tvrdnje tuženika pa smatra da su navedenim postupanjem povrijedile Kodeks sudačke etike.

Sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća broj Sv-3/09 od 21. svibnja 2009. i članku 14. stavku 4. Kodeksa sudačke etike (Narodne novine, broj 131/06) omogućeno je sutkinjama da se očituju o pritužbi te su sutkinje B. K., G. M. B. i S. M. O. dana 2. srpnja 2019. dostavile očitovanje.

Sutkinja B. K. u očitovanju u bitnome navodi da u pritužbi ne nalazi elementa koji bi se mogli podvesti pod ponašanje koje je protivno Kodeksu sudačke etike. Stoga smatra da pritužba nije utemeljena.

Sutkinja G. M. B. u bitnome navodi da je odluka Suda donesena sukladno mjerodavnim materijalnim i postupovnim propisima, nakon razmatranja pravnih i činjeničnih pitanja odlučnih u konkretnom slučaju te su za istu u obrazloženju presude dani razlozi. Općenite navode stranke o ponašanju suprotnom Kodeksu sudačke etike smatra neutemeljenim.

Sutkinja S. M. O. u očitovanju u bitnome navodi da je prijedlog podnositelja motiviran nezadovoljstvom istog ishodom žalbenog postupka. Polazeći od sadržaja podneska koji je usmjeren na pobijanje odluke Suda, a imajući u vidu okolnosti koje bi upućivale na postojanje propusta, smatra da je pritužba neosnovana.

Sudačko vijeće je, polazeći od sadržaja pritužbe, ocijenilo da je tužitelj nezadovoljan ishodom upravnog spora te da su navodi pritužbe usmjereni na osporavanje odluke suda. Međutim, u pritužbi se ne navodi ni jedna okolnost koja bi ukazivala na povredu Kodeksa sudačke etike. Naime, nezadovoljstvo podnositelja predstavke ishodom konkretnog upravnog spora u smislu odredaba Kodeksa sudačke etike ne predstavlja povredu Kodeksa, već se određeno nezadovoljstvo može očitovati kroz podnošenje dopuštenih pravnih sredstava. Stoga je, nakon razmatranja sadržaja pritužbe podnositelja i očitovanja sutkinja, Sudačko vijeće ocijenilo da sutkinje nisu povrijedile Kodeks sudačke etike.

Slijedom navedenog, valjalo je temeljem odredbe članka 107.a Zakona o sudovima odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 4. prosinca 2019.

Predsjednica Sudačkog vijeća

Blanša Turić

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora Etičkom vijeću u roku od osam dana od dana dostave odluke, a prigovor se podnosi putem ovoga Sudačkog vijeća.