



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-39/2023-4
Zagreb, 7. studenog 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15 i 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Ružice Omazić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića, Josipa Turkalja, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović, Maje Josipović i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za S. J., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnijela Hrvatska odvjetnička komora, Z., u sjednici održanoj 7. studenog 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike.

Obrazloženje

1. Hrvatska odvjetnička komora (dalje: HOK) podnijela je 19. listopada 2023. zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje S. J.. U zahtjevu HOK navodi da je 13. srpnja 2023. pritužbom odvjetnika K. G. upozoren na postupanje sutkinje S. J. na ročištu održanom 4. srpnja 2023., a koja pritužba je proslijeđena predsjedniku Trgovačkog suda u Zagrebu. Smatra kako iz očitovanja predsjednika suda, očitovanja sutkinje S. J. i sadržaja pritužbe proizlazi da su povrijeđene odredbe Kodeksa sudačke etike (dalje: Kodeks). Ističe da očitovanje sutkinje S. J. nije sukladno raspravnom zapisniku, da je iz postupanja sutkinje vidljivo nepoštivanje odvjetnika i njihove uloge tijekom sudskog postupka, a kakvo postupanje predstavlja zlouporabu uloge suda i suca. Navodi da sutkinja nije dopustila odvjetniku zastupanje na ročištu održanom 4. srpnja 2023. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2366/2020, u kojem je dostavio punomoć za zastupanje, s obrazloženjem iz kojeg je vidljivo da je sutkinja odlučila tko će zastupati stranku, čime je povrijeđeno načelo zakonitosti. Dalje, podnositelj navodi da je sutkinja postupila protivno načelu humanosti, jer nije prekinula raspravu u trenutku kad je odvjetnički vježbenik prijavio da ima zdravstvenih problema. Podnositelj smatra da je sutkinja postupila protivno načelu poštovanja jer nije

poštovala naredbu predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske kojom je naređeno sucima postupanje u slučaju neodržavanja ročišta, kao i da je, protivno načelu obzirnosti, održala ročište iako prije toga punomoćnike, koji su imali opravdane razloge vjerovati da je ročište odgođeno, nije obavijestila da će ročište biti održano. Podnositelj stoga ukazuje na povredu čl. 2., 3. i 7. Kodeksa.

2. Sutkinja S. J. u očitovanju na zahtjev otklonila je navode o počinjenoj povredi. Navodi da je ročište održano kako bi se spriječila nenadoknadiva šteta, budući da su na ročište pristupili svjedoci iz N.. Dalje je navela da je na ročište kao punomoćnik tužitelja pristupio odvjetnički vježbenik K. F., koji se za vrijeme ročišta koristio mobitelom te je upozoren kako korištenje mobitela na ročištu nije dopušteno. K. F. je, unatoč upozorenju, ponovno koristio mobitel te zatražio da izađe iz sudnice što mu je sutkinja dopustila (jer je tvrdio da mu je loše). Odvjetnik K. G. tražio je pravosudnog policajca da sutkinju pita može li ući na raspravu, što je sutkinja odbila jer je rasprava već bila u tijeku a tužitelj je imao punomoćnika. Kasnije je iz razgovora s pravosudnim policajcem utvrdila da je odvjetnički vježbenik K. F. (kada je izašao iz sudnice) izlazak iskoristio za izlazak iz zgrade suda i konzultaciju sa odvjetnikom K. G.. Smatra da je postupala zakonito.

3. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa održana je sjednica Sudačkog vijeća 7. studenog 2023.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja S. J. nije povrijedila odredbe Kodeksa.

5. Odredba čl. 2. Kodeksa, na koju se poziva podnositelj zahtjeva, propisuje dužnost suca da sudi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te da primjenjuje i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

6. Prema čl. 3. Kodeksa sudac se u profesionalnom postupanju i u privatnom životu mora ponašati humano te primjenjivati najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture.

7. Članak 7. Kodeksa sudačke etike propisuje dužnost suca da se u obnašanju sudačke dužnosti sudac pristojno, obzirno, s poštovanjem i na jednaki način odnosi prema svim sudionicima sudskog postupka.

8. Sudačko vijeće ne nalazi nesklad u navodima iz očitovanja sutkinje S. J. na zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa i zapisnika s ročišta održanog 4. srpnja 2023. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-2366/2020. Kako sutkinja S. J. navodi u svom očitovanju, iz zapisnika proizlazi da su na ročište pristupili svjedoci T. L. i A. I., obojica s prebivalištem u R. N., da je na ročište pristupio u svojstvu punomoćnika tužitelja K. F., odvjetnički vježbenik u Odvjetničkom društvu Š. i partneri iz Z. te punomoćnica tuženika, odvjetnica J. C..

9. Iz spisa proizlazi da je poziv za glavnu raspravu u predmetnom parničnom postupku za 4. srpnja 2023. dostavljen punomoćniku tužitelja, a što podnositelj zahtjeva niti ne osporava. Na ročište 4. srpnja 2023. nesporno je pristupio punomoćnik tužitelja, odnosno, odvjetnički vježbenik zaposlen u odvjetničkom

društvu Š. i partneri iz Z.. Slijedom navedenog, suprotno navodima iz zahtjeva, proizlazi kako su na ročište pristupile uredno pozvane stranke zastupane po punomoćnicima i svjedoci pa sud nije imao razloga ročište odgoditi. Zbog navedenog održavanjem ročišta, prema ocjeni Sudačkog vijeća, sutkinja S. J. nije postupila protivno načelu obzirnosti, odnosno, nije povrijedila odredbu čl. 7. Kodeksa sudačke etike, nego je postupila u skladu s odredbom čl. 10. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00., 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP) koja propisuje obvezu suda, stranaka i drugih sudionika u postupku da nastoje da se postupak provede bez odugovlačenja, u razumnom roku i sa što manje troškova te obvezu suda da onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.

10. S obzirom na to da je na ročište pristupio punomoćnik tužitelja, Sudačko vijeće ne nalazi povredu načela zakonitosti iz čl. 2. Kodeksa sudačke etike u odluci suda da na ročište u tijeku saslušanja svjedoka ne dopusti ulaz u sudnicu drugim osobama, pa tako niti odvjetniku K. G.. Naime, prema odredbi čl. 317. ZPP-a dužnost je suca pojedinca, odnosno predsjednika vijeća da se u tijeku glavne rasprave brine o održavanju reda u sudnici i o dostojanstvu suda.

11. Iz navoda zahtjeva i očitovanja sutkinje S. J. na zahtjev proizlazi da su upravo odvjetnik K. G. i odvjetnički vježbenik K. F. postupali na način kojim se ometa rad suda. Koristeći mobilni telefon za vrijeme održavanja ročišta, unatoč upozorenju sutkinje, K. F. postupao je protivno naredbama suda za održavanje reda, za što je uz opomenu propisana i mogućnost izricanja novčane kazne (čl. 318. ZPP-a), koja mu nije izrečena.

12. Iz sadržaja zapisnika s ročišta od 4. srpnja 2023. i navoda iz zahtjeva te očitovanja sutkinje S. J., a u nedostatku drugih dokaza iz kojih bi proizlazilo da je K. F. imao zdravstvenih problema, ne proizlazi da je sutkinja S. J. postupila protivno načelu humanosti iz čl. 3. Kodeksa sudačke etike kada nije prekinula ročište nakon udaljenja punomoćnika tužitelja. Naime, prema očitovanju sutkinje S. J. je od pravosudnog policajca saznala da se K. F., nakon što se iz sudnice udaljio uputio pred zgradu suda radi razgovora s odvjetnikom K. G.. Dakle, sutkinja nije pogrešno ocijenila kako se punomoćnik tužitelja nije udaljio iz sudnice zbog zdravstvenih problema. Uz sve naprijed navedeno treba naglasiti kako na ročištu održanom 4. srpnja 2023. glavna rasprava nije zaključena, već je navedeno ročište odgođeno.

Zagreb, 7. studenog 2023.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Etičko vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Hrvatska odvjetnička komora
2. S. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu