



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-4/2022-14.
Osijek, 15. ožujka 2023.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Osijeku, pod predsjedanjem predsjednice Vijeća Azre Salitrežić te sudaca Snježane Androš, Marijane Žigić, Drage Grubeše, Sanje Šimleše, Marine Bušbaher Oberkirš, Sanje Sušilović i Davora Vukušića povodom pritužbe AC iz [adresa], radi odlučivanja o pritužbi o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike (Narodne novine broj 131/06) na temelju odredbe članka 6. Pravilnika o radu sudačkog vijeća od 21. svibnja 2009., na sjednici Sudačkog vijeća održanoj 21. rujna 2023. odlukom nazočnih članova Sudačkog vijeća, istog dana donio je sljedeću

ODLUKU

Utvrđuje se da je neosnovana pritužba AC za utvrđenje povrede iz članka 2., 3., 5., 8 i 9. Kodeksa sudačke etike u odnosu na postupanje BD, predsjednika Županijskog suda u A, EG, zamjenice predsjednika Županijskog suda u A, FH, suca Županijskog suda u A, IK, suca Županijskog suda u Osijeku i JLM, sutkinje Županijskog suda u A.

Obrazloženje

1. Podnositelj pritužbe AC 13. rujna 2022. podnosi pritužbu na kršenje Kodeksa sudačke etike pod naslovom „Stegovna prijava“ u odnosu na postupanje BD, predsjednika Županijskog suda u A, EG, zamjenice predsjednika Županijskog suda u A, FH, suca Županijskog suda u A, IK, suca Županijskog suda u A i JLM, sutkinje Županijskog suda u A. Navedenu pritužbu podnositelj je uputio Sudačkom vijeću Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, te je navedeni proslijedio ovom sudačkom vijeću dopisom broj Su Sv-4/2022-2 od 30. rujna 2022. na nadležno postupanje.

1.1. Podnesak naslova „Stegovna prijava“ od strane podnositelja Josipa Kormana nije vlastoručno potpisan.

2. U trenutku podnošenja stegovne prijave, predsjednica tadašnjeg Sudačkog vijeća Županijskog suda u A, JLM dostavila je Etičkom vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske prijedlog za izuzimanje od vođenja postupka i odlučivanja u ovom predmetu s obzirom da je pritužba podnesena i u odnosu na nju.

2.1. Zaključkom Etičkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Ev-... od 29. studenog 2022. izuzeta je predsjednica Sudačkog vijeća Županijskog suda u A, JLM od vođenja postupka i odlučivanja u predmetu pod brojem Sv-4/2022 te je zaključeno da će postupak umjesto nje voditi i odlučivati članica tadašnjeg Sudačkog vijeća NPS, sutkinja Županijskog suda u A.

2.2. S obzirom da je dana 25. svibnja 2023. imenovan sastav novog Sudačkog vijeća Županijskog suda u A, a sutkinja NPS više nije članica Sudačkog vijeća te kako o pritužbi podnositelja još nije donesena odluka, o navedenoj pritužbi odnosno zahtjevu za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike u konkretnom slučaju nadležno je odlučivati ovo Sudačko vijeće pod predsjedanjem predsjednice Sudačkog vijeća, Azre Salitrežić.

3. U svojoj prijavi podnositelj navodi kako je pred Županijskom sudom u Ž preuzeo kazneni progon vezano za koju stvar je ŠU, odvjetnik iz C jedan od predloženih svjedoka. Navodi kako je odvjetnik U u listopadu 2021. preuzeo obranu njegove rođakinje TV na koju je vršen pritisak da prizna krivnju. Odvjetnik U je u predmetu njegove rođakinje zatražio dostavu dokumentacije za pripremu obrane, međutim, sudac FH je navedeno ignorirao zbog čega je odvjetnik podnio stegovnu prijavu predsjedniku Županijskog suda u A, BD, zamjenici predsjednika Županijskog suda u A, EG i predsjednici stegovnog vijeća Županijskog suda u A, JLM na koju su se svi oglašili. Podnositelj nadalje navodi kako su sudac FH uz sugestije i pomoć suca IK te predsjednika Županijskog suda u A, BD i zamjenice predsjednika Županijskog suda u A, EG su zlopotrijebili svoj položaj i ovlasti te izvršili protuzakoniti pritisak na odvjetnika U, koji je svjedok u pravnoj stvari podnositelja protiv imenovanih sudaca te protiv njega pokrenuli stegovne postupke pred Hrvatskom odvjetničkom komorom. Ističe da navedeni suci ne bi ni na koji način smjeli suditi u bilo kojoj stvari u kojoj stranku zastupa ŠU. Smatra kako sudac H kreira disciplinski postupak protiv odvjetnika U putem ZA, disciplinskog tužitelja. Nadalje, ŠU kao branitelj optužene TV podnio je zahtjev za izuzećem suca H kao predsjednika vijeća. Na ročištu sudac IK sugerirao je da se ročište na kratko prekine te zahtjev za izuzećem odbije. Sudac FH nije pristao na navedenu sugestiju te je zahtjev za izuzećem odbila zamjenica predsjednika Županijskog suda u A, EG. U navedenom podnositelj pritužbe vidi njihov protuzakoniti dogovor. Spornim smatra postupanje suca IK koji je član vijeća iz čl. 107. Zakona o sudovima koje odlučuje o stegovnim prijavama zbog čega nije smio sudjelovati u kaznenoj stvari kao član vijeća. Nadalje, navodi kako je sudac FH vrijeđao ŠU po rasnoj osnovi nazivajući ga ... za što je ŠU podnio stegovne prijave Županijskom sudu u A – Uredu predsjednika, odnosno BD, EG i JLM, po kojim prijavama nije postupano. Vezano za sutkinju JLM navodi da je u kaznenoj stvari gdje je njegova tvrtka [tvrtka] d.o.o. oštećena, propustila postupiti po jednoj žalbi zbog čega su podnesene prijave BD i EG. Navedeno je sudac JLM negirala te je spis arhiviran. Zahtijevao je presliku spisa putem svog opunomoćnika ŠU. navedeni zahtjev je sutkinja EG zabranila te bezobrazno i bahato zlopotrijebila svoj položaj i ovlasti na način da je njemu i njegovom punomoćniku onemogućila preslike spisa. Zaključno navodi kako na opisane načine imenovani suci utječu na ponašanje i odlučnost ŠU kao svjedoka u njegovoj pravnoj stvari pa istoga s njegovim klijentima koji su povezani s podnositeljem i članovima njegove obitelji, šikaniraju, neosnovano kažnjavaju zbog odugovlačenja postupka, nedostojno obnašaju sudačku dužnost te postupaju protuzakonito. Smatra da imenovani na taj način krše članak 2. i 3. Kodeksa sudačke etike jer u svom postupanju nisu primjenjivali najviša etička načela u skladu sa standardima

profesionalne i opće kulture, na rasnoj osnovi vrijeđaju odvjetnika U te se svi ponašaju kao supočinitelji i pomagači sucu FH i krše članke 5., 8. i 9. Kodeksa Sudačke etike. Slijedom navedenog, predlaže da se pokrene stegovni postupak protiv imenovanih sudaca te izreknu sankcije.

4. Na temelju članka 6. stavak 2. Pravilnika o radu sudačkih vijeća omogućeno je imenovanim sucima da se očituju o pritužbi podnositelja.

5. U očitovanju predsjednik Županijskog suda u A, BD navodi kako ne poznaje AC o čemu se već više puta očitovao Vrhovnom sudu Republike Hrvatske i Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske, a vezano za njegove mnogobrojne pritužbe. Ističe kako imenovani još od 2017. bezrazložno i neosnovano napada rad Županijskog suda u A nezadovoljan odlukama u kojima je stranka u postupku. Smatra kako je svaka njegova pritužba, predstavka, zahtjev za izuzeće ili stegovna prijava neosnovana i usmjerena na odugovlačenje kaznenog postupka.

6. U očitovanju zamjenica predsjednika Županijskog suda u A, EG navodi kako ne poznaje AC, nema saznanja o kaznenom postupku koji se vodi protiv TV, koju također ne poznaje. Očituje se kako nikada AC nije prijetila, zabranjivala. AC i njegovu obitelj ne poznaje niti kontaktira s odvjetnikom U. Kao zamjenica predsjednika suda odlučuje o zahtjevima za izuzeće pojedinih sudaca te obavlja poslove sudske uprave samo u odsutnosti predsjednika suda. Glede zahtjeva za preslikama pojedinih spisa ili dijelova spisa postoje zabilješke u samim spisima o tome koje je preslike i kada dobio. U vezi predmeta RTZ u kojem AC nije bio stranka u postupku, navodi kako je bila u vijeću Županijskog suda u A kao izvjestitelj, a RTZ i LP ne poznaje niti je itko vršio na nju bilo kakav nedozvoljeni pritisak radi odluke. Nema nikakvih saznanja o navodno krivotvorenim punomoćima. Odbija optužbe AC jer savjesno i pošteno obavlja svoj sudački posao kao i poslove sudske uprave u odsutnosti predsjednika suda.

7. U svom očitovanju sudac FH navodi kako ne poznaje AC niti je vodio kazneni postupak u kojemu je isti bio oštećenik ili stranka pa tako ni u predmetu Kov-... protiv optuženog SK u kojem je bio predsjednik optužnog vijeća niti u predmetu K-Us-... protiv optužene TV. Oспорava navode AC da je u postupanju u predmetu protiv SK povrijedio prava obrane. Povodom žalbi optuženika sve odluke su potvrđene odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske i Ustavnog suda Republike Hrvatske. Navodi kako su neosnovani navodi prijavitelja da je u postupanju kao predsjednik vijeća u predmetu K-Us-... povrijedio prava obrane optužene TV. U navedenom predmetu bilo je održano više rasprava, a optuženica i njezina braniteljica CR, odvjetnica iz K, nisu stavljale primjedbe na rad predsjednika raspravnog vijeća. Izborom branitelja ŠU od strane optuženice, od mjeseca listopada 2021. branitelj je sudu i predsjedniku suda dostavio više podnesaka o "nezakonitom i neprofesionalnom postupanju". Svi njegovi zahtjevi za izuzećem su odbijeni kao neosnovani. Također, odvjetnik ŠU je u više navrata kažnjen zbog svog ponašanja, koja rješenja su potvrđena odlukama viših sudova. Odvjetnik ŠU u navedenom kaznenom postupku svojim postupanjem odugovlači, opstruira kazneni postupak zbog čega ga sukladno zakonu raspravno vijeće i sankcionira. Optuženoj TV i njezinom branitelju nisu uskraćena nikakva prava. Vezano za navode prijavitelja kako je odvjetnika ŠU vrijeđao na rasnoj osnovi govoreći mu da je ..., navodi kako je navedeno netočno te da to nikada nikome nije rekao. Predlaže da se stegovna prijava AC odbije kao neosnovana.

8. Sudac IK u svom očitovanju navodi kako AC ne poznaje niti je postupao u bilo kakvom svojstvu gdje je AC bio žrtva/oštećenik, osumnjičenik, optuženik ili osuđenik. Nije mu jasno po kojem osnovu AC piše predstavku u odnosu na njega i to u ime optužene TV, osim što navodi da mu je rođakinja, što nije dostatno, a osim toga nije bio niti na raspravi u bilo kakvom svojstvu pa čak niti kao javnost. Vezano za njegovo postupanje kao član raspravnog vijeća koje sudi optuženoj TV navodi kako je u konkretnoj situaciji, nakon što je stavljen zahtjev za njegov otklon, obustavio rad na tom predmetu dok nadležno tijelo nije o tome odlučilo. Kada je odlučeno, nastavio je s radom na predmetu. Nadalje, iz podataka spisa broj K-Us-... vidljivo da branitelj optuženika poduzima radnje u cilju odugovlačenja postupka. Vezano za primjedbu da je sugerirao predsjedniku vijeća sucu FH da prekine raspravu i predsjednik suda hitno odluči po zahtjevu, ističe da to nije bila sugestija, već njegova dužnost kao člana vijeća. Kako je očigledno da branitelj odugovlači postupak, njegova aktivnost je bila usmjerena na sprječavanje odugovlačenja što je njegova dužnost. Navodi kako nije točno da je rekao da se zahtjev za izuzeće prekoredno riješi i zahtjev odbije. S obzirom da se radi o uskočkom ozbiljnom predmetu, postupanje je hitno. Smatra kako u njegovim poduzetim radnjama nema nikakvog sugeriranja niti je poduzimao bilo što izvan svojih ovlasti.

9. U očitovanju sutkinja JLM navodi kako je bila predsjednik izvanraspravnog vijeća u predmetu broj Kv II-US-... u kojem su oštećenici tvrtka [tvrtka] d.o.o. iz T i AC. Osporava navode AC da spis u cijelosti nije riješen i da bi bilo neriješeno postupanje po jednoj žalbi a unatoč tome spis arhiviran. Navodi kako iz spisa predmeta proizlazi da je prvotno sudac istrage Županijskog suda u A u predmetu broj Kir-Us-... od 17. srpnja 2020. donio rješenje nakon što je nadležni državni odvjetnik odbacio kaznenu prijavu podnositelja zahtjeva [tvrtka] d.o.o. te u toč. I/ izreke odbacio prijedlog za provođenje istrage kao nedopušten oštećenika kao tužitelja GP i dr., a pod toč. II/ izreke odbio kao neosnovan prijedlog oštećenika kao tužitelja za provođenje istrage. Protiv navedenog rješenja žalbu je uložio oštećeni kao tužitelj [tvrtka] d.o.o., AC i GU. Dana 11. siječnja 2021. održana sjednica izvanraspravnog vijeća u kojem je bila predsjednik vijeća uz suce FH i AB te je doneseno rješenje Kv II-US-... kojim je kao neosnovana odbijena žalba oštećenika kao tužitelja [tvrtka] d.o.o. Suprotno navodima podnositelja, u navedenom predmetu odlučeno je po svim žalbama. Smatra kako u njezinim radnjama nema povreda Kodeksa sudačke etike.

10. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća Županijskog suda u Osijeku 21. rujna 2023. te je izvršen uvid u predmete Županijskog suda u Osijeku broj K-Us-..., Kov-... i Kv II-US-....

11. Nakon rasprave na sjednici vijeća, Sudačko vijeće je donijelo jednoglasnu odluku kojom je odlučilo da je pritužba podnositelja AC za utvrđenje povrede iz članka 2., 3., 5., 8 i 9. Kodeksa sudačke etike u odnosu na postupanje BD, predsjednika Županijskog suda u A, EG, zamjenice predsjednika Županijskog suda u A, FH, suca Županijskog suda u A, IK, suca Županijskog suda u A i JLM, sutkinje Županijskog suda u A neosnovana.

12. Člankom 2. Kodeksa propisano je da je dužnost suca suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te

primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

13. Člankom 3. Kodeksa propisano je da se sudac u profesionalnom postupanju i u privatnom životu mora ponašati humano te primjenjivati najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture.

14. Člankom 5. Kodeksa propisano je da sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

15. Člankom 8. Kodeksa propisano je da je sudac dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva (st. 1.). Sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima (st. 2.). Sudac je dužan čuvati ugled sudačkog poziva i položaja kroz pisanu i izgovorenu riječ (st. 3.). U obnašanju dužnosti predsjednika suda ili predsjednika odjela sudac ne smije stvarati ozračje vlastite nadređenosti. (St. 4.)

16. Člankom 9. Kodeksa propisano je da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redoslijedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

17. Sudačko vijeće je u odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa u odnosu na predsjednika Županijskog suda u A, BD ocijenilo da odlučivanje o zahtjevima stranaka za izuzećem sudaca kao i prijavljivanje odvjetnika Hrvatskoj odvjetničkoj komori zbog neurednog obavljanja odvjetničke dužnosti ne predstavlja povredu citiranih odredbi Kodeksa. Naime, predsjednik suda je sukladno Zakonu o kaznenom postupku ovlašten odlučivati o zahtjevima stranaka za izuzećem sudaca i ovlašten prijaviti odvjetnika Hrvatskoj odvjetničkoj komori ako neuredno obavlja svoju dužnost. Sudačko vijeće je zaključilo kako predsjednik Županijskog suda u A, BD svojim postupanjem nije prekršio citirane odredbe, već je postupao u skladu sa zakonom, profesionalno i nepristrano primjenjujući najviša etička načela.

18. U odnosu na prijavu povrede odredbe 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa sutkinje EG, zamjenice predsjednika Županijskog suda u A, sudačko vijeće je ocijenilo kako odlučivanje o zahtjevima za izuzećem pojedinih sudaca i obavljanje poslove sudske uprave u odsutnosti predsjednika suda, ne predstavlja povredu citiranih odredbi Kodeksa, već obvezu i dužnost sutkinje EG kao zamjenice predsjednika Županijskog suda u slučaju odsutnosti predsjednika suda. Sudačko vijeće smatra da navodi prijavitelja da sutkinja EG odvjetniku U nije omogućila uvid u spis te navodi vezani uz predmet RTZ u kojem prijavitelj nije bio stranka u postupku, a u kojemu je sutkinja EG

bila u vijeću Županijskog suda u A kao izvjestitelj, nisu osnovani. Iz sadržaja prijave i uvida u konkretne sudske predmete ne proizlazi da je sutkinja EG zloupotrijebila svoj položaj i ovlasti, šikanirala podnositelja prijave i odvjetnika ŠU, nedostojno obnašala svoju sudačku dužnost, postupala protuzakonito niti da nije primjenjivala najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture. Slijedom navedenog, Sudačko vijeće nije utvrdilo povrede citiranih odredbi kodeksa.

19. Sudačko vijeće je u odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa u odnosu na suca FH, iste jednoglasno ocijenilo neosnovanima. Naime, uvidom u spise Županijskog suda u A broj Kov-... i K-US-... utvrđeno je kako je u istima postupao sudac FH. Iz izvršenog uvida u navedene razvidno je da se niti jedan predmet ne odnosi na podnositelja prijave, već na optuženu TV i optuženog SK. Nastavno navedenom, niti jednim postupanjem suca FH nisu povrijeđena prava obrane. Povodom žalbi optuženika sve odluke potvrđene su odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske i Ustavnog suda Republike Hrvatske. Nadalje, Sudačko vijeće je utvrdilo kako iz podataka u spisu proizlazi da je odvjetniku optužene TV omogućen uvid u sudski spis radi pripreme obrane. Vezano uz navode podnositelja prijave kako je sudac FH na odvjetnika ŠU izvršio protuzakonit pritisak, kako protiv njega kreira disciplinski postupak, naziva ..., a što sudac FH izričito osporava, Sudačko vijeće je ocijenilo neosnovanima jer iz sadržaja prijave kao i iz sudskih spisa ne proizlazi sumnja da bi sudac FH postupao na opisani način. Naprotiv, iz podataka u spisu utvrđeno je kako sudac FH u navedenim kaznenim postupcima postupa u skladu sa Ustavom i zakonom, vodi računa o tome da se postupak ne odugovlači te sprječava stranke u njihovim aktivnostima koje su usmjerene odugovlačenju postupaka, dostojno obnaša sudačku dužnost bez predrasuda i naklonosti, primjenjuje najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture. Sudačko vijeće je ocijenilo da podnošenjem prijave, kao ni navodima iznesenim u prijavi, sudac FH nije povrijedio standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva.

20. Sudačko vijeće je u odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa u odnosu na suca IK kako je isti u kaznenom predmetu broj K-US-... sugerirao predsjedniku vijeća FH da se ročište prekine te da se zahtjev odvjetnika ŠU za izuzećem odbije, iste ocijenilo neosnovanima. Naime, uvidom u predmetni kazneni spis utvrđeno je kako je sudac IK član raspravnog vijeća koje sudi optuženoj TV. U konkretnoj situaciji stavljen je zahtjev za njegov otklon, imenovani je obustavio rad na tom predmetu dok nadležno tijelo nije o tome odlučilo. Nakon što je odlučeno o otklonu, nastavio je s radom na predmetu. Sudačko vijeće je jednoglasno zaključilo kako sudac IK u navedenom postupku iznimno profesionalno i nepristrano obavlja svoju dužnost člana vijeća, njegovi postupci usmjereni su na sprječavanje odugovlačenja postupka, a s obzirom da se radi o uskočkom predmetu, postupanje je hitno. Slijedom navedenog, Sudačko vijeće je ocijenilo da podnošenjem prijave, kao ni navodima iznesenim u prijavi sudac IK nije počinio povrede odredbi čl. 2., 3., 5. 8. i 9. Kodeksa.

21. U odnosu na prijavu povrede odredbe 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa sutkinje JLM, kako sudski spis broj Kv II-US-... u kojem su oštećenici tvrtka [tvrtka] d.o.o. iz T i AC nije u cijelosti riješen jer nije riješeno postupanje po jednoj žalbi te da je sutkinja JLM unatoč tome arhivirala, sudačko vijeće je prijavu povreda ocijenilo neosnovanima. Uvidom u predmetni spis, Sudačko vijeće je zaključilo kako je sutkinja JLM bila predsjednik izvanraspravnog vijeća u predmetu broj Kv II-US-... u kojem su oštećenici tvrtka [tvrtka]

d.o.o. iz T i AC. Sudac istrage Županijskog suda u A u predmetu broj Kir-Us-... od 17. srpnja 2020. donio je rješenje nakon što je nadležni državni odvjetnik odbacio kaznenu prijavu podnositelja zahtjeva [tvrtka] d.o.o. te u točki I/ izreke odbacio prijedlog za provođenje istrage kao nedopušten oštećenika kao tužitelja GP i dr., a pod točkom II/ izreke odbio kao neosnovan prijedlog oštećenika kao tužitelja za provođenje istrage. Protiv navedenog rješenja žalbu je uložio oštećeni kao tužitelj [tvrtka] d.o.o., AC i GU. Dana 11. siječnja 2021. održana sjednica izvanraspravnog vijeća u kojem je bila predsjednik vijeća uz suce FH i AB. Doneseno je rješenje Kv II-Us-... kojim je kao neosnovana odbijena žalba oštećenika kao tužitelja [tvrtka] d.o.o. Slijedom navedenog, Sudačko vijeće je ocijenilo da podnošenjem prijave, navodima iznesenim u prijavi, a nakon izvršenog uvida u citirani spis, sutkinja JLM nije povrijedila niti jednu citiranu odredbu Kodeksa sudačke etike. Suprotno navodima podnositelja, u navedenom predmetu odlučeno je po svim žalbama. Imajući u vidu navedeno, Sudačko vijeće je utvrdilo kako u radnjama sutkinje JLM nema povreda Kodeksa sudačke etike.

22. Slijedom navedenog, navodima iz zahtjeva za ocjenu postojanja povrede čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa, podnositelj nije dokazao da su BD, predsjednik Županijskog suda u A, EG, zamjenica predsjednika Županijskog suda u A, FH, sudac Županijskog suda u A, IK, sudac Županijskog suda u A i JLM, sutkinja Županijskog suda u A postupali suprotno odredbama Kodeksa sudačke etike. Stoga je pritužbu podnositelja AC ocjenjena neosnovanom.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Azra Salitrežić, v. r.