



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-4/2023-12.
Osijek, 14. prosinca 2023.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Osijeku, pod predsjedanjem predsjednice Vijeća Azre Salitrežić te sudaca Krunoslave Dropulić, Drage Grubeše, Marijane Žigić, Marine Bušbaher-Oberkirš, Sanje Šimleše, Davora Vukušića i Tatjane Varžić, povodom pritužbe CV iz [adresa], radi odlučivanja o pritužbi o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine", broj 131/06. – dalje Kodeks sudačke etike), na temelju odredbe članka 6. Pravilnika o radu sudačkog vijeća od 21. svibnja 2009., na sjednici Sudačkog vijeća održanoj 14. prosinca 2023. odlukom nazočnih članova Sudačkog vijeća, istog dana donio je sljedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da je neosnovana pritužba CV za utvrđenje povrede iz članka 2., 3., 5., 8 i 9. Kodeksa sudačke etike u odnosu na postupanje TS, predsjednika Županijskog suda u T, DE, zamjenice predsjednika Županijskog suda u T, SP, suca Županijskog suda u T, VR, suca Županijskog suda u T i BFL, sutkinje Županijskog suda u T.

Obrazloženje

1. Podnositeljica pritužbe CV je 25. studenoga 2022. podnijela pritužbu na kršenje Kodeksa sudačke etike pod naslovom „Stegovna i kaznena prijava“ u odnosu na postupanje TS, predsjednika Županijskog suda u T, DE, zamjenice predsjednika Županijskog suda u T, SP, suca Županijskog suda u T, VR, suca Županijskog suda u T i BFL, sutkinje Županijskog suda u T. Navedenu pritužbu podnositeljica je uputila Uredu predsjednika Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske te je predsjednica Sudačkog vijeća Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske dopisom, broj: Su SV-... od 3. veljače 2023., pritužbu proslijedila ovom sudačkom vijeću na nadležno postupanje.

2. U trenutku podnošenja stegovne prijave, predsjednica tadašnjeg Sudačkog vijeća Županijskog suda u T, BFL dostavila je Etičkom vijeću Vrhovnog suda Republike Hrvatske prijedlog za izuzimanje od vođenja postupka i odlučivanja u ovom predmetu s obzirom da je pritužba podnesena i u odnosu na nju.

2.1. Međutim, s obzirom da je prije odluke Etičkog vijeća, odnosno 25. svibnja 2023. imenovan sastav novog Sudačkog vijeća Županijskog suda u Osijeku, a o predmetnoj pritužbi još nije donesena odluka, o navedenoj pritužbi odnosno zahtjevu za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike u konkretnom slučaju nadležno je odlučivati ovo Sudačko vijeće pod predsjedanjem predsjednice Sudačkog vijeća, Azre Salitrežić.

3. Podnositeljica CV u prijavi navodi da je protiv SP, suca Županijskog suda u T, podnijela stegovnu prijavu 15. listopada 2021. nadležnom Sudačkom vijeću, čija je predsjednica BFL, sutkinja Županijskog suda u T Stegovnu prijavu podnijela je Uredu predsjednika Županijskog suda u T, odnosno BFL, predsjedniku Županijskog suda u T, čija je zamjenica DE, sutkinja Županijskog suda u T. Unatoč proteku vremena od više od jedne godine, nije pokrenut stegovni postupak protiv suca SP niti je o tom postupku zaprimila bilo kakvu obavijest, iz čega proizlazi da prijavljeni suci Županijskog suda u T ne obavljaju svoju dužnost i da sudac SP nije izuzet iz postupanja iako je u "vidnom sukobu" s podnositeljicom prijave i njenim braniteljem KS, odvjetnikom u T.

3.1. Sudac SP je svega tri mjeseca nakon što je odvjetnik KS imenovan njenim braniteljem u kaznenom postupku, istoga kaznio zbog odugovlačenja postupka u iznosu od 20.000,00 kuna iako je odvjetnik stradao u prometnoj nesreći te je o tome obavijestio sud i dostavio medicinsku dokumentaciju. Radi se o zlouporabi položaja i ovlasti u kvalificiranom obliku od strane suca SP, odnosno o počinjenju kaznenog djela iz osвете prema odvjetniku KS, kojega je sudac SP prema saznanjima podnositeljice prijave rasno i nacionalno vrijeđao. U dokaz navedenim tvrdnjama podnositeljica prijave CV ističe da je nakon podnesenog zahtjeva za izuzeće suca SP, sudac VR odvratio da će se to brzo "popeglati" te da je odluka o zahtjevu za izuzeće donesena u manje od 24 sata, iz čega proizlazi da su suci SP i VR izvršili utjecaj na DE, zamjenicu predsjednika Županijskog suda u T, da postupi "prekoredno" i da donese rješenje. Time je narušena objektivnost predsjednika Županijskog suda u T TS i zamjenice predsjednika Županijskog suda u T DE, koji odlučuju o zahtjevima za izuzeće sudaca, koji su upoznati s navodnim nezakonitim postupanjem suca SP.

3.2. Nadalje, ističe se u prijavi da je sudac SP odbio dostaviti spis Ustavnom sudu Republike Hrvatske nakon što je odvjetnik KS u ime podnositeljice ove pritužbe podnio ustavnu tužbu te je Ustavni sud Republike Hrvatske zatražio spis Županijskog suda u T. Sudac SP je iz spisa dostavio samo kopije te je dopisom obavijestio Ustavni sud Republike Hrvatske da se njemu jave jer da će im on dati potrebna obrazloženja, čime se "bezobrazno i kriminalno te nadasve vidno nenadležno postavio u poziciju suca izvijestitelja Ustavnog suda Republike Hrvatske", čime je kompromitirao u postupanju Ustavni sud Republike Hrvatske i počinio kaznena djela zlouporabe stečenog položaja, sprječavanja dokazivanja i nedopuštenog utjecaja na pravosuđe.

3.3. Zaključno, podnositeljica pritužbe ističe da svi suci u odnosu na koje je pritužba podnesena čine više stegovnih djela, postupaju suprotno odredbama Zakona o sudovima, Zakona o državnom sudbenom vijeću i Kodeksu sudačke etike, pri čemu zlupotrebljavaju svoje ovlasti i neuredno obnašaju sudačku dužnost. Smatra da imenovani na taj način krše članak 2. i 3. Kodeksa sudačke etike jer u svom postupanju nisu primjenjivali najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture, pri čemu sudac SP na rasnoj osnovi vrijeđa odvjetnika KS, dok ostali suci ignoriraju takvo ponašanje suca SP, čime se ponašaju kao njegovi supočinitelji ili

pomagači te time krše članke 5., 8. i 9. Kodeksa sudačke etike. Slijedom navedenoga, predlaže da se pokrene stegovni postupak protiv imenovanih sudaca te im se izreknu sankcije u skladu sa Zakonom.

4. Na temelju članka 6. stavak 2. Pravilnika o radu sudačkih vijeća i članka 14. stavak 4. Kodeksa sudačke etike omogućeno je imenovanim sucima da se očituju o pritužbi podnositeljice CV.

5. U očitovanju predsjednik Županijskog suda u T, TS naveo je da nije ni na koji način sudjelovao u postupku koji se vodi protiv CV u ulozi optuženice. Smatra da su stegovna i kaznena prijava neosnovane i usmjerene na odugovlačenje kaznenog postupka.

6. U očitovanju zamjenica predsjednika Županijskog suda u T, DE navela je da podnositeljica pritužbe CV neosnovano navodi da je zlouporabila položaj i ovlasti jer da je postupala "prekoredno", da nije dostavila odluku o izuzeću branitelju i da je nju vršen utjecaj prilikom odlučivanja, a koji utjecaj nije prijavila. Uz očitovanje sutkinja DE priložila je odluku o zahtjevu za izuzeće, broj: Su-... od 1. veljače 2022., koju je donijela u povodu zahtjeva za izuzeće suca SP. Da bi odlučila o izuzeću nije morala proučiti kazneni spis jer je kao razlog za izuzeće navedeno samo da je protiv suca SP podnesena stegovna prijava o kojoj nije odlučeno. Taj predmet je bio jedini u radu 1. veljače 2022. te stoga nije niti mogla postupati "prekoredno". Odluku o izuzeću ne dostavlja osobno, već to rade službenici zaduženi za dostavu pismena. Konačno, ističe da su svi navodi stegovne prijave insinuacije i nedokazani navodi te da nitko nikada na nju nije vršio bilo kakav utjecaj u vezi donošenja bilo koje odluke, pa tako niti ove.

7. U svom očitovanju sudac SP naveo je da je kod Županijskog suda u T u tijelu postupak protiv II.-opt. CV u kojemu je on predsjednik raspravnog vijeća. U tom predmetu bilo je održano više rasprava, a optuženica i njezina ranija braniteljica SI, odvjetnica u T, nisu stavljale primjedbe na rad predsjednika raspravnog vijeća, kao ni ostalih članova vijeća. Izborom branitelja KS od strane optuženice, od mjeseca listopada 2021. branitelj je sudu i predsjedniku suda dostavio više podnesaka o "nezakonitom i neprofesionalnom postupanju". Svi njegovi zahtjevi za izuzećem su odbijeni kao neosnovani. Također, odvjetnik KS je u više navrata kažnjen zbog svog ponašanja, koja rješenja su potvrđena odlukama viših sudova. Odvjetnik KS u navedenom kaznenom postupku svojim postupanjem odugovlači, opstruira kazneni postupak zbog čega ga sukladno zakonu raspravno vijeće i sankcionira. Optuženoj CV i njezinom branitelju nisu uskraćena nikakva prava. Vezano za navode prijaviteljice kako je odvjetnika CV vrijeđao na rasnoj i nacionalnoj osnovi govoreći mu da je "...", navodi da je to netočno te da takvo što nikada nikome nije rekao. U odnosu na navode prijave o nezakonitom postupanju u pogledu podnesene ustavne tužbe Ustavnom sudu Republike Hrvatske, sudac SP je istaknuo da je dostavio presliku spisa Ustavnom sudu Republike Hrvatske, ali uz pobijana rješenja koja se odnose na kažnjavanje odvjetnika KS u izvorniku te napomenu da je postupak u tijeku i da želi nastaviti s postupkom, a da će na traženje Ustavnog suda dostaviti sva pismena koja im eventualno budu potrebna. Iz navedenih razloga navodi da je stegovna prijava CV neosnovana.

8. Sudac VR u svom očitovanju naveo je da u cijelosti ostaje kod očitovanja koje je dao 16. ožujka 2023. u povodu prijave DG. Vezano za njegovo postupanje kao člana raspravnog vijeća koje sudi optuženoj CV navodi kako je u konkretnoj situaciji, nakon

što je stavljen zahtjev za njegov otklon, obustavio rad na tom predmetu dok nadležno tijelo nije o tome odlučilo. Kada je odlučeno, nastavio je s radom na predmetu. Nadalje, iz podataka spisa broj: K-Us-... vidljivo da branitelj optuženika poduzima radnje u cilju odugovlačenja postupka. Vezano za primjedu da je sugerirao predsjedniku vijeća sucu SP da prekine raspravu i predsjednik suda hitno odluči po zahtjevu, ističe da to nije bila sugestija, već njegova dužnost kao člana vijeća. Kako je očigledno da branitelj odugovlači postupak, njegova aktivnost je bila usmjerena na sprječavanje odugovlačenja što je njegova dužnost. Navodi da nije točno da je rekao da se zahtjev za izuzeće "prekoredno" riješi i zahtjev odbije jer se s nikim nije ništa dogovarao glede ovoga predmeta, a posebice ne sa zamjenicom predsjednika suda. S obzirom da se radi o uskočkom predmetu, postupanje je hitno. Smatra kako u njegovim poduzetim radnjama nema nikakvog sugeriranja niti je poduzimao bilo što izvan svojih ovlasti.

9. U očitovanju sutkinja BFL je navela da je u vrijeme podnošenja stegovne prijave bila predsjednica Sudačkog vijeća Županijskog suda u T i da je od Etičkog vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske zatražila svoje izuzeće u postupanju po ovoj prijavi, a o čemu još nije donesena odluka. Ističe da joj je 25. svibnja 2023. istekao mandat predsjednice Sudačkog vijeća te da u radnjama koje je poduzimala nema povreda odredaba Kodeksa sudačke etike na koje upire podnositeljica CV.

10. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća Županijskog suda u T 14. prosinca 2023. te je izvršen uvid u predmete Županijskog suda u T. broj K-Us-..., Kov-... i Kv II-Us-..., predmet Županijskog suda u T, poslovni broj: Sv-4/2023 te je pročitana podnesak Disciplinskog tužiteljstva Hrvatske odvjetničke komore od 28. rujna 2023., broj: DT-....

11. Nakon rasprave na sjednici vijeća, Sudačko vijeće je donijelo jednoglasnu odluku kojom je odlučilo da je pritužba podnositeljice CV za utvrđenje povrede iz članka 2., 3., 5., 8 i 9. Kodeksa sudačke etike u odnosu na postupanje TS, predsjednika Županijskog suda u T, DE, zamjenice predsjednika Županijskog suda u T, SP, suca Županijskog suda u T, VR, suca Županijskog suda u T i BFL, sutkinje Županijskog suda u T, neosnovana.

12. Člankom 2. Kodeksa propisano je da je dužnost suca suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

13. Člankom 3. Kodeksa propisano je da se sudac u profesionalnom postupanju i u privatnom životu mora ponašati humano te primjenjivati najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture.

14. Člankom 5. Kodeksa propisano je da sudac mora obnašati svoju dužnost nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

15. Člankom 8. Kodeksa propisano je da je sudac dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva (st. 1.). Sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje je nedostojno i koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima (st. 2.). Sudac je dužan čuvati ugled sudačkog poziva i položaja kroz pisanu i izgovorenu riječ (st. 3.). U obnašanju dužnosti predsjednika suda ili predsjednika odjela sudac ne smije stvarati ozračje vlastite nadređenosti. (st. 4.)

16. Člankom 9. Kodeksa propisano je da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redoslijedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

17. Sudačko vijeće je u odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa u odnosu na predsjednika Županijskog suda u T, TS ocijenilo da odlučivanje o zahtjevima stranaka za izuzećem sudaca kao i dostava predmeta sudačkom vijeću u povodu podnesenih stegovnih prijava ne predstavlja povredu citiranih odredbi Kodeksa. Naime, predsjednik suda je sukladno Zakonu o kaznenom postupku ovlašten odlučivati o zahtjevima stranaka za izuzećem sudaca, a stegovne prijave koje su dostavljene na Ured predsjednika proslijediti Sudačkom vijeću. Sudačko vijeće je zaključilo kako predsjednik Županijskog suda u T, TS svojim postupanjem nije prekršio citirane odredbe, već je postupao u skladu sa zakonom, profesionalno i nepristrano primjenjujući najviša etička načela.

18. U odnosu na prijavu povrede odredbe 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa DE, zamjenice predsjednika Županijskog suda u T, sudačko vijeće je ocijenilo kako odlučivanje o zahtjevima za izuzećem pojedinih sudaca i obavljanje poslove sudske uprave u odsutnosti predsjednika suda, ne predstavlja povredu citiranih odredbi Kodeksa, već obvezu i dužnost sutkinje DE kao zamjenice predsjednika Županijskog suda u slučaju odsutnosti predsjednika suda. Sudačko vijeće ocjenjuje da navodi podnositeljice pritužbe da je sutkinja DE "prekoredno" riješila zahtjev za izuzeće suca SP i da je bila podložna nedopuštenom utjecaju suca SP i suca VR, koji utjecaj nije prijavila, nisu osnovani. Iz sadržaja prijave i uvida u konkretne sudske predmete ne proizlazi da je sutkinja DE zloupotrijebila svoj položaj i ovlasti, nedostojno obnašala svoju sudačku dužnost, postupala protuzakonito niti da nije primjenjivala najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture. Iz rješenja, broj: Su-... od 1. veljače 2022., kojim je odlučeno o zahtjevu za izuzeće suca SP proizlazi da je zahtjev branitelj razmotren i da je odluka donesena u skladu sa zakonom. Slijedom navedenoga, Sudačko vijeće nije utvrdilo povrede citiranih odredbi kodeksa.

19. Sudačko vijeće je u odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa u odnosu na suca SP, iste jednoglasno ocijenilo neosnovanima. Naime, uvidom u spise Županijskog suda u T. broj Kov-... i K-Us-... utvrđeno je kako je u istima postupao sudac SP Pri tome je utvrđeno da niti jednim postupanjem suca SP nisu povrijeđena prava obrane podnositeljice CV Povodom izjavljenih žalbi u tom postupku sve odluke potvrđene su odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog kaznenog suda

Republike Hrvatske i Ustavnog suda Republike Hrvatske. Vezano uz navode podnositeljice prijave kako je sudac SP na odvjetnika KS izvršio protuzakonit pritisak, kako protiv njega kreira disciplinski postupak, naziva Indijcem, a što sudac SP izričito osporava, Sudačko vijeće je ocijenilo neosnovanima jer iz sadržaja prijave kao i iz sudskih spisa ne proizlazi sumnja da bi sudac SP postupao na opisani način. Naprotiv, iz podataka u spisu utvrđeno je kako sudac SP u navedenim kaznenim postupcima postupa u skladu sa Ustavom i zakonom, vodi računa o tome da se postupak ne odugovlači te sprječava stranke u njihovim aktivnostima koje su usmjerene odugovlačenju postupaka, dostojno obnaša sudačku dužnost bez predrasuda i naklonosti, primjenjuje najviša etička načela u skladu sa standardima profesionalne i opće kulture. Sudačko vijeće je ocijenilo da podnošenjem prijave, kao ni navodima iznesenim u prijavi, sudac SP nije povrijedio standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva.

20. Sudačko vijeće je u odnosu na prijavu povrede odredbe čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa u odnosu na suca VR kako je isti u kaznenom predmetu, broj: K-Us-... rekao predsjedniku vijeća SP da će zahtjev za izuzeće brzo "popeglati", iste ocijenilo neosnovanima. Naime, uvidom u predmetni kazneni spis utvrđeno je kako je sudac VR član raspravnog vijeća koje sudi optuženoj CV. U konkretnoj situaciji stavljen je zahtjev za njegov otklon, imenovani je obustavio rad na tom predmetu dok nadležno tijelo nije o tome odlučilo. Nakon što je odlučeno o otklonu, nastavio je s radom na predmetu. Sudačko vijeće je jednoglasno zaključilo kako sudac VR u navedenom postupku iznimno profesionalno i nepristrano obavlja svoju dužnost člana vijeća, njegovi postupci usmjereni su na sprječavanje odugovlačenja postupka, a s obzirom da se radi o uskočkom predmetu, postupanje je hitno. Slijedom navedenoga, Sudačko vijeće je ocijenilo da podnošenjem prijave, kao ni navodima iznesenim u prijavi sudac VR nije počinio povrede odredbi čl. 2., 3., 5. 8. i 9. Kodeksa.

21. U odnosu na prijavu povrede odredbe 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa sudačke etike sutkinje BFL, koja je u vrijeme podnošenja stegovne prijave obavljala dužnost predsjednice Sudačkog vijeća, i da nije pravovremeno riješila stegovnu prijavu koju je podnijela CV, Sudačko vijeće je ocijenilo da su ti navodi neosnovani. Sudačko vijeće je ocijenilo da navodima iznesenim u prijavi, a nakon izvršenog uvida u ovaj spis, sutkinja BFL nije povrijedila niti jednu citiranu odredbu Kodeksa sudačke etike. Imajući u vidu navedeno, Sudačko vijeće je utvrdilo kako u radnjama sutkinje BFL nema povreda Kodeksa sudačke etike.

22. Slijedom navedenoga, navodima iz zahtjeva za ocjenu postojanja povrede čl. 2., 3., 5., 8. i 9. Kodeksa, podnositeljica nije dokazala da su TS, predsjednik Županijskog suda u T, DE, zamjenica predsjednika Županijskog suda u T, SP, sudac Županijskog suda u T, VR, sudac Županijskog suda u T i BFL, sutkinja Županijskog suda u T, postupali suprotno odredbama Kodeksa sudačke etike. Stoga je pritužba podnositeljice CV ocjenjena neosnovanom.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Azra Salitrežić, v. r.