



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-42/2023-4
Zagreb, 19. prosinca 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Nevenke Marković, Mirne Maržić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića, Josipa Turkalja, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Tine Jakupak, Vere Jelenović i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za I. M., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 19. prosinca 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da I. M., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 7. studenog 2023. zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje I. M.. U zahtjevu H. Š. navodi da je sutkinja I. M. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1617/2021, na ročištu održanom 31. listopada 2023., nakon tužiteljevog prijedloga da o preinaci tužbe odluči posebnim rješenjem i do pravomoćnosti tog rješenja zastane s postupanjem, izjavila: "...vi ćete mene učiti pravu...". Navodi da preuzimanje parnice stečajnog dužnika od strane stečajnog vjerovnika predstavlja preinaku tužbe, da je sud postupao pristrano jer o preinaci tužbe nije odlučio posebnim rješenjem, kao i da je tužitelju na taj način uskratio pravo na žalbu. Dodaje da je sutkinja I. M. zahtjev za njenim izuzećem od postupanja u navedenom parničnom predmetu ocijenila usmjerenim na odugovlačenje postupka te da je nastavila s postupanjem, a da sud dvije godine od prijedloga za preuzimanje parnice u predmetu nije postupao. U opisanom postupanju podnositelj zahtjeva nalazi počinjenu povredu odredbe čl. 2., 5., 6., 7. i 9. Kodeksa sudačke etike. U zahtjevu se podnositelj poziva i na odredbu čl. 46. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj: 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst i 5/14, dalje: Ustav) na odredbu čl. 106., 107. i 130. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13,

33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS), čl. 62. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj: 116/10, 57/11, 130/11, 13/13., 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23 i 83/23) te na pravno shvaćanje iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4242/2020 od 17. veljače 2022. i U-IX-3911/2009 od 24. rujna 2009.

2. Sutkinja I. M. otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike u očitovanju na zahtjev navodeći da je tužitelj na ročištu 31. listopada 2023. predložio da sud posebnim rješenjem odluči o navodnoj preinaci tužbe iz podneska od 21. listopada 2021. i zastane s postupanjem do pravomoćnosti tog rješenja. Nakon što mu je sutkinja usmeno obrazložila da nema osnove za takvo postupanje, tužitelj je podnio prijedlog za njeno izuzeće navodeći kao razlog pristranost i postupanje protivno sudskoj praksi. S obzirom na to da se prema ocjeni sutkinje I. M. radi o razlozima za izuzeće obuhvaćenim čl. 71. st. 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP) sukladno odredbi čl. 75. st. 2. i 3. ZPP-a sutkinja je nastavila s raspravljanjem. Nakon toga je tužitelj odbio potpisati zapisnik jer nije sadržavao navod sutkinje "...vi ćete mene učiti pravu..." a zatim je o njegovom prigovoru na sadržaj zapisnika sastavljena službena bilješka. Sutkinja dodaje da je u predmetnom parničnom postupku tužba subjektivno preinačena, te da je o preinaci sud odlučio pravomoćnim rješenjem od 25. ožujka 2023., a da je podneskom od 21. listopada 2021. tužitelj nakon preuzimanja parnice postavio isti tužbeni zahtjev za pobijanje pravne radnje, no da je preinakom smatrao to što je na kraju dodao riječi "...sada za korist tužitelja H. Š....". Smatra da opisana izmjena zahtjeva ne predstavlja preinaku tužbe, već da se radi o dopuni pojedinih navoda koji ne mijenjaju istovjetnost tužbenog zahtjeva, o čemu je podnositelja zahtjeva informirala na ročištu održanom 31. listopada 2023.

3. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 19. prosinca 2023.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sutkinja I. M. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Prema odredbi čl. 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

6. Sudac sukladno odredbi čl. 5. Kodeksa sudačke etike mora svoju dužnost obnašati nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

7. Iz odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

8. Prema odredbi čl. 7. Kodeksa sudačke etike sudac je u obnašanju sudačke dužnosti dužan pristojno, obzirno, s poštovanjem i na jednaki način odnositi se prema svim sudionicima sudskog postupka. Jednako postupanje prema svim sudionicima postupka sudac će zahtijevati i od zaposlenika u sudu i svih drugih koji su pod njegovim službenim utjecajem.

9. Odredba čl. 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redoslijedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

10. Iz zahtjeva i priloga zahtjevu proizlazi da je podnositelj zahtjeva, kao tužitelj, sudjelovao u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, poslovni broj P-1617/2021. Iz zapisnika s ročišta održanog 31. listopada 2023. proizlazi da je podnositelj zahtjeva, kao tužitelj, podnio zahtjev za izuzeće sutkinje I. M., iz razloga pristranosti i kršenja sudske prakse.

11. Odredba čl. 71. ZPP-a propisuje razloge za izuzeće suca, i to ako je sudac sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke, ako je sa strankom u odnosu suovlaštenika, suobveznika ili regresnog obveznika ili ako je u istom predmetu saslušan kao svjedok ili vještak (t. 1.), ako stalno ili privremeno radi u pravnoj osobi koja je stranka u postupku (t. 2.), ako mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stupnja, a u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja ili mu je bračni drug, izvanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stupnja, bez obzira na to je li brak prestao ili nije (t. 3.), ako je skrbnik, usvojitelj ili usvojenik stranke, njezina zakonskog zastupnika ili punomoćnika (t. 4.), ako je u istom predmetu sudjelovao u postupku pred nižim sudom ili pred kojim drugim tijelom (t. 5.), ako je u stečajnom postupku u povodu kojega je došlo do spora sudjelovao ili sudjeluje kao stečajni sudac ili član stečajnog vijeća (t. 6.) te ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost (t. 7.). S obzirom na to da razlog zbog kojeg je podnositelj zahtjeva postavio zahtjev za izuzeće sutkinje ne predstavlja niti jedan od razloga iz čl. 71. t. 1. do 6. ZPP-a, izuzeće je zatraženo zbog drugih okolnosti (t. 7.), u kojem slučaju sud može sukladno odredbi čl. 75. st. 2. ZPP-a rješenjem protiv kojega nije dopuštena žalba odlučiti nastaviti s radom ako ocijeni da je zahtjev za izuzeće očito neosnovan i da je postavljen radi sprječavanja ili ometanja suda u poduzimanju određenih radnji, odnosno radi odugovlačenja postupka. S obzirom na navode sutkinje I. M. iz očitovanja na postavljeni zahtjev, prema ocjeni Sudačkog vijeća sutkinja I. M. osnovano je primijenila odredbu čl. 75. st. 2. ZPP-a i nastavila s raspravljanjem u predmetnom postupku, te njeno postupanje ne ukazuje na pristranost, odnosno, na povredu odredbi Kodeksa sudačke etike.

12. Ocjena suda da izmjena tužbe nije preinaka tužbe već dopuna određenih navoda ne predstavlja povredu niti jedne od odredbi Kodeksa sudačke etike, te ne ukazuje na pristranost suca. Sudačko vijeće ne može u postupku ocjene postojanja povrede Kodeksa sudačke etike ispitivati pravilnost i zakonitost odluka suda, jer pravnu zaštitu stranke u postupku mogu ostvariti podnošenjem redovnih i izvanrednih pravnih lijekova. Također, ne može se u postupku utvrđivanja povrede Kodeksa sudačke etike utvrđivati niti odgovornost suca za izraženo mišljenje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo (čl. 8. st. 2. ZS-a), na što podnositelj zahtjeva niti ne ukazuje.

13. Niti u konstataciji sutkinje I. M. koja je unesena u službenu bilješku Sudačko vijeće ne nalazi povredu odredbi Kodeksa sudačke etike. S obzirom na to da je podnositelj zahtjeva predložio donošenje rješenja o preinaci tužbe a da je nakon što je uvidio da sud neće postupiti na način na koji je predložio da postupi zatražio izuzeće sutkinje, u postupanju podnositelja zahtjeva ovo vijeće nalazi obilježja zlouporabe procesnih ovlaštenja, te u takvoj konkretnoj situaciji svrha izjave sutkinje očigledno je upravo upozorenje podnositelju zahtjeva na postupanje protivno odredbi čl. 10. st. 1. ZPP-a.

14. Zbog svega naprijed navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj zahtjeva nema obilježja povrede čl. 2., 5., 6., 7. i 9. Kodeksa sudačke etike.

Zagreb, 19. prosinca 2023.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (čl. 107.a st. 2. ZS-a).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. I. M., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu