



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-43/2023-4
Zagreb, 19. prosinca 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Nevenke Marković, Mirne Maržić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića, Josipa Turkalja, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Tine Jakupak, Vere Jelenović i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za N. S., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio M. K. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 19. prosinca 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da N. S., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. M. K. iz Z., podnio je 10. studenog 2023. zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje N. S.. U zahtjevu navodi da je sutkinja N. S. u ovršnom postupku koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem Ovr-15/2021 po prijedlogu S. Č., kao ovrhovoditelja, protiv podnositelja zahtjeva, kao ovršenika, omalovažila pravomoćnu i ovršnu presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-352/2009 od 4. lipnja 2009., a time i autoritet suca koji ju je donio i suda, jer je u obrazloženju rješenja o ovrsi navela: "...Naime, ovršenik se poziva na Ugovor o kupoprodaji od 22. prosinca 1997. sklopljen s društvom T. d.o.o. kao prodavateljem (gdje je sklopio ugovor sam sa sobom), te na presudu na temelju priznanja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3352/2009 od 4. lipnja 2009. protiv T. d.o.o. (gdje je ovršenik sam sebi priznao tužbeni zahtjev)...". U opisanom postupanju sutkinje podnositelj zahtjeva nalazi povredu odredbe čl. 8.3. Kodeksa sudačke etike.

2. Sutkinja N. S. u očitovanju na zahtjev otklonila je navode o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike. U očitovanju navodi da je u ovršnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-15/2021, na koji ukazuje podnositelj zahtjeva, doneseno rješenje o ovrsi kojim se nalaže podnositelju

zahtjeva, kao ovršeniku iseljenje iz stana, a koji stan je u sklopu drugog, pravomoćno okončanog ovršnog postupka kupio S. Č..

3. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 19. prosinca 2023.

4. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja N. S. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

5. Odredba čl. 8. st. 3. Kodeksa sudačke etike, na koju se poziva podnositelj zahtjeva, propisuje dužnost suca čuvati ugled sudačkog poziva i položaja kroz pisanu i izgovorenu riječ.

6. Iz navoda sadržanih u obrazloženju rješenja u ovrsi na koje ukazuje podnositelj zahtjeva i u kojima nalazi povredu suca da čuva ugled sudačkog poziva i položaja, proizlazi da se ne radi o omalovažavanju niti o iznošenju osobnog stava prema podnositelju zahtjeva, odluci donesenoj u ovršnom postupku, a svakako niti prema sudu koji ju je donio. Navodima na koje ukazuje podnositelj zahtjeva sutkinja je utvrdila činjenice, i to činjenicu da je podnositelj zahtjeva sklopio sam sa sobom ugovor i da je u parničnom postupku izjavio da priznaje tužbeni zahtjev koji je sam kao tužitelj postavio. Takvo utvrđenje činjenica ne dovodi u pitanje dostojanstvo sudačkog poziva. Sve da su činjenična utvrđenja na koja se poziva podnositelj zahtjeva pogrešna, sudačko vijeće ne može u postupku ocjene postojanja povrede Kodeksa sudačke etike ispitivati pravilnost i zakonitost odluka suda, jer pravnu zaštitu stranke u postupku mogu ostvariti podnošenjem redovnih i izvanrednih pravnih lijekova. Također, ne može se u postupku utvrđivanja povrede Kodeksa sudačke etike utvrđivati niti odgovornost suca za izraženo mišljenje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo (čl. 8. 2. ZS-a), na što podnositelj zahtjeva niti ne ukazuje.

7. Kako je i navedeno u rješenju o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-15/2021 od 30. siječnja 2023., koje je podnositelj dostavio u prilogu zahtjeva, protiv predmetnog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu, u kojoj je dopušteno odluku pobijati, između ostalih razloga, i zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

8. Slijedom navedenog, zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike trebalo je prema ocjeni Sudačkog vijeća odbiti kao neosnovan.

Zagreb, 19. prosinca 2023.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (čl. 107.a st. 2. ZS-a).

Dostaviti:

1. M. K., Z.
2. N. S., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu