



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-44/2023-4
Zagreb, 19. prosinca 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Nevenke Marković, Mirne Maržić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića, Josipa Turkalja, i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Tine Jakupak, Vere Jelenović i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za M. J., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 19. prosinca 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da M. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 15. studenog 2023. zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od sutkinje M. J.. U zahtjevu H. Š. navodi da je u postupku Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1029/2023, tužitelj, na čijoj je strani podnositelj zahtjeva sudjelovao kao umješač, podnio prijedlog za pokretanje oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, a sutkinja M. J. nije o prijedlogu odlučila niti je od predsjednika suda zatražila sazivanje sjednice parničnog odjela. U opisanom postupanju podnositelj zahtjeva nalazi počinjenu povredu odredbe čl. 2. i 6. Kodeksa sudačke etike. U zahtjevu se podnositelj poziva i na odredbu čl. 46. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj: 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst i 5/14, dalje: Ustav), na odredbu čl. 106., 107. i 130. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS), čl. 62. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj: 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23 i 83/23) te na pravno shvaćanje iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4242/2020 od 17. veljače 2022 i U-IX-3911/2009 od 24. rujna 2009.

2. Sutkinja M. J. u očitovanju na zahtjev otklonila je navode o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike navodeći da je 12. travnja 2022. u predmetu poslovni broj P-1029/2023 donijela presudu kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja A. 2000 d.o.o. (koja je ukinuta odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske). Tijekom postupka pred drugostupanjskim sudom tužitelj je podnio prijedlog radi pokretanja oglednog spora. Smatra da pravo stranaka predložiti pokretanje oglednog postupka sudu ne obvezuje sud niti je sud o njemu dužan odlučiti, a poglavito ne rješenjem na koje bi stranke imale pravo na žalbu. Tek ako, na prijedlog stranaka ili po službenoj dužnosti, sud sazna za postojanje postupaka koji ispunjavaju uvjete za pokretanje oglednog spora, zatražiti će od predsjednika suda sazivanje sjednice sudskog odjela kako bi se raspravilo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka, a sukladno odredbi čl. 502.k Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - službeni pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP). Iznosi shvaćanje da se ustavna uloga Vrhovnog suda Republike Hrvatske prvenstveno ostvaruje u postupcima po reviziji stranaka, nakon što je već donesena odluka u prvom i drugom stupnju, a samo iznimno u oglednom postupku po dopuštenju vijeća Vrhovnog suda Republike Hrvatske na prijedlog prvostupanjskog suda, ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 502.k st. 1. ZPP-a.

3. Sutkinja M. J. u očitovanju dalje navodi da je u predmetnom postupku sud prije podnošenja prijedloga donio prvostupanjsku presudu koja je ukinuta s jasnom uputom vezano za pitanje koje tužitelj postavlja u prijedlogu za pokretanje oglednog postupka, a prema saznanju suda u istovrsnim sporovima već su donesene prvostupanjske odluke protiv kojih su stranke podnijele redovni pravni lijek. Osim redovnog pravnog lijeka stranke imaju mogućnosti naknadno podnijeti prijedlog za dopuštenje revizije. Ističe da su stranke tijekom postupka dostavile revizijske odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske koje su se bavile sličnim pitanjima. Slijedom navedenog, smatra da u ovom slučaju ogledni postupak nije bio svrsishodan te da svojim postupanjem nije povrijedila odredbe Kodeksa sudačke etike.

4. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 19. prosinca 2023.

5. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. Zakona o sudovima, jednoglasno odlučilo da sutkinja M. J. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

6. Prema odredbi čl. 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

7. Iz odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanja prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

8. Sudačko vijeće ne nalazi osnovanim navode podnositelja da sutkinja M. J. ne raspolaže potrebnom razinom znanja da bi bila sposobna stručno obnašati sudačku dužnost, što bi doveo do izazivanja poremećaja u radu suda i djelovanja sudbene vlasti ili nanijelo štetu ugledu suda ili sudačke dužnosti. Razlozi na koje upućuje podnositelj ne predstavljaju povredu čl. 2. niti čl. 6. Kodeksa sudačke etike.

9. Sukladno odredbi čl. 502.k ZPP-a pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud saznao za postojanje postupaka iz čl. 502.j tog Zakona. Prema čl. 502.j ZPP-a, postupci u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja prema odredbama te glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (u daljnjem tekstu: pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

10. Sutkinja M. J. u očitovanju je navela da je prijedlog za pokretanje oglednog spora ocijenila nesvrishodnim, s obzirom na to da je u predmetnom postupku prije podnošenja prijedloga donesena prvostupanjska odluka koja je ukinuta odlukom suda drugog stupnja povodom žalbe. S obzirom na to da sutkinja navodi da je u ukidnoj odluci drugostupanjski sud dao jasnu uputu sudu kojem je predmet vraćen na ponovno suđenje u vezi s pitanjem na koje se odnosi prijedlog za pokretanje oglednog postupka, te da je isto pitanje postavljeno i u drugim predmetima koji su u žalbenoj fazi postupka, prema ocjeni Sudačkog vijeća sutkinja M. J. pravilno je zaključila da prijedlog nije svrishodan. Da sutkinja M. J. raspolaže potrebnom razinom znanja te da je postupala s potrebnom razinom stručnosti proizlazi i iz obrazloženja presude donesene u parničnom postupku poslovni broj P-1029/2023 na koji ukazuje podnositelj ovog zahtjeva, u kojem je jasno i detaljno obrazložila svoju odluku vezanu za prijedlog za pokretanje oglednog spora.

11. Suprotno navodima iz zahtjeva, iz obrazloženja prvostupanjske odluke u predmetu poslovni broj P-1029/2023, u koju je Sudačko vijeće izvršilo uvid, proizlazi da je sutkinja M. J. odluku donijela primjenom odredbi Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 145/23) i Zakona o parničnom postupku stoga Sudačko vijeće ne nalazi u postupanju sutkinje povredu čl. 2. Kodeksa sudačke etike.

Zagreb, 19. prosinca 2023.

Predsjednica Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (čl. 107.a st. 2. ZS-a).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. M. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu