



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a

**Sudačko vijeće**

**Broj: Sv-5/2021-1**

**Split, 11. ožujka 2021.**

Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu, u sastavu mr. sc. Ivan Tironi, predsjednik vijeća, te Vesna Kuzmičić, Ankica Matić, Dragica Samardžić, Marija Šimičić, Boris Mimica, Ana Grbavac, Marko Pribisalić, Željko Duvnjak, Anđelka Rađa, Julijana Ponoš, Nevenka Kolovrat i Barbara Mendeš, kao nazočnih članova vijeća, u postupku pokrenutom pritužbama predsjednika V. S. R. H., Đ. S. i predsjednice Općinskog suda u S., M. B., na ponašanje sudca Općinskog suda u Splitu T. Z., a koje da bi bilo suprotno odredbama članka 8. stavci 1. i 2. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ br. 131/06., dalje Kodeks) na sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2021., nazočna većina članova sudačkog vijeća tajnim je glasovanjem, većinom glasova (10:3), utvrdila:

**Pritužba nije osnovana - nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju sudca Općinskog suda u Splitu T. Z.**

#### Obrazloženje

Predsjednik V. S. R. H., Đ. S. podnio je pritužbu nadnevka 5. veljače 2021. (br. Su - IV - 78/2021-1) sudačkom vijeću Županijskog suda u Splitu protiv sudaca toga suda B. K., M. M. i D. M. te sudca Općinskog suda u Splitu, T. Z., a zbog ponašanja koje da je suprotno odredbama članka 8. stavci 1. i 2. Kodeksa. Povodom ove pritužbe formiran je spis Sv-1/2021.

U obrazloženju pritužbe navodi se kako su sudci B. K., M. M., D. M. i T. Z. bili na proslavi rođendana u konobi P. u K. Prema medijskim izvještajima i objavljenim snimkama (koje se citiraju) osnovano da se može zaključiti kako je na druženju bilo više osoba te da nisu poštivane epidemiološke mjere ograničenja okupljanja i druge nužne mjere i preporuke između kojih da su:

- na privatnim okupljanjima i svečanostima može biti prisutno najviše 10 osoba iz najviše dva različita kućanstva,
- obustava rada ugostiteljskih objekata i pružanja ugostiteljskih usluga na obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima, osim za ugostiteljske objekte iz skupina „Hoteli“, „Kampovi“ i vrste Učenički ili Studentski dom ili Akademis, iz skupine „Ostali ugostiteljski objekti za smještaj“, a koji smiju usluživati samo goste koji u njima koriste uslugu smještaja, odnosno učenike ili studente.

Dalje se navode iznimke od navedenih protuepidemijskih mjera.

Slijedom navedenog podnositelj pritužbe smatra kako je kršenje naloženih

epidemioloških mjera ponašanje koje je suprotno standardu ponašanja sudaca te da ono ne pridonosi očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva. Takvo ponašanje kako je nedostojno i da stvara dojm nedoličnosti. Predsjednik V. S. R. H., Đ. S. dalje ističe kako sudac mora prihvatiti i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima, a to da se posebno odnosi na ograničenja koja su obvezna i naložena navedenim epidemiološkim mjerama. Osim toga kako iz snimaka proizlazi da je riječ o okruženju i atmosferi koja stvara dojam nedoličnosti.

Slijedom navedenog predsjednik V. S. R. H., Đ. S. predlaže da nadležno sudačko vijeće na temelju odredbe članka 14. stavka 5. Kodeksa donese odluku kojom utvrđuje da je opisano ponašanje sudaca suprotno odredbama članka 8. stavaka 1. i 2. Kodeksa.

Predsjednik V. S. R. H., Đ. S., dostavio je sudačkom vijeću audio video snimku predmetnog događaja na USB sticku, a koji događaj da je povod i uzrok pritužbe.

Suci Županijskog suda u Splitu, B. K., M. M. i D. M. te sudac Općinskog suda u Splitu T. Z. dali su pisano očitovanje na pritužbu predsjednika V. S. R. H., Đ. S., a ovo sukladno odredbi članka 6. stavka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 25. svibnja 2009., dalje Poslovnik.

Sudac Općinskog suda u Splitu, T. Z. u svom očitovanju navodi kako ga je 23. siječnja 2021. na rođendan pozvao vjenčani kum I. M. Na proslavu rođendana da je trebalo doći još nekoliko kolega, a da nije mislio kako krši epidemiološke mjere, budući je prebolio virozu Covid-19. Smatra kako je predmetni događaj bio obično druženje, bez većeg broja ljudi, a na kojem da se on nije ponašao nedolično. On da nema nijedan predmet u kojem bi stranka bio Željko Kerum, koji je također bio nazočan događaju. Priznaje kako ga je zbog nenošenja zaštitne maske upozorila policija.

Pritužba predsjednika V. S. R. H., Đ. S., odnosi se u bitnome na:

1. da su sudci: B. K., M. M., D. M. i T. Z., 23. siječnja 2021. na proslavi rođendana u konobi P. u K., kršili naložene odnosno propisane epidemiološke mjere i

2. da je 23. siječnja 2021. okruženje i atmosfera u konobi P. u K. u kojoj su se nalazili navedeni sudci, stvarala dojam nedoličnosti.

Kako bi se činjenično stanje u ovom postupku točno i potpuno utvrdilo sudačko je vijeće sukladno odredbi članka 58. stavak 1. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine br. 47/09., dalje ZUP), a koji se Zakon u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 21. svibnja 2009., dalje Poslovnik, zatražilo od Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave splitsko - dalmatinske, izviješće o prikupljenim dokazima i utvrđenim činjenicama, a koje bi izviješće eventualno bilo sačinjeno u svezi sa spornim događajem od 23. siječnja 2021., u konobi P. u K. Ovo u odnosu na sudce protiv kojih je podnesena pritužba.

Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava SD, Policijska postaja K., dostavila je Sudačkom vijeću izviješće, poslovni broj: 511-12-28-174/3-21 od 23. veljače 2021. U ovoj ispravi navodi se kako je utvrđeno da je jedan od sudionika događaja, zbog proslave vlastitog rođendana pozvao određen broj osoba, pored ostalih: B. K., M. M. i D. M., suce Županijskog suda u Splitu, te T. Z., suca Općinskog suda u Splitu. Policijska postaja K. dalje navodi kako je

utvrđeno da su navedeni sudci počinili prekršaj iz članka 47. stavak 2. točka 9. Zakona o zaštiti pučanstva od zaraznih bolesti („Narodne novine“ br. 79/07., 113/08., 43/09., 130/17., 114/18., 47/20., i 134/20., dalje ZZP), a koji prekršaj da je kažnjiv po članku 76. c istog Zakona. Sukladno iznijetom da je svim navedenim sudcima izdana mjera upozorenja zbog nenošenja zaštitne maske.

Naime odredbom članka 47. stavak 2. točka 9. ZZP-a propisana je obveza pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske, dok je odredbom članka 76. c ovog Zakona određeno kako će se novčanom kaznom od 500,00 kuna kazniti za prekršaj fizička osoba ako se ne pridržava obveze pravilnog nošenja maske za lice ili medicinske maske.

Povodom predmetne pritužbe zakazana je sjednica Sudačkog vijeća za dan 11. ožujka 2021.

Odredbom članka 51. stavak 5. Zakona o sudovima („Narodne novine“ br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19. i 130/20., dalje ZS), propisano je kako u odlučivanju o poslovima sudačkog vijeća koji se odnose na suce županijskih sudova, sudjeluju samo članovi vijeća iz reda sudaca tih sudova.

Ovdje je za navesti kako je pored predsjednika V. S. R. H., Đ. S., protiv sudca Općinskog suda u Splitu T. Z., pritužbu podnijela je i predsjednica Općinskog suda u S., M. B., čija je pritužba zajedno sa pritužbom predsjednika V. S. R. H., Đ. S. dostavljena T. Z. On se na obje pritužbe očitovao istim podneskom, sadržaja kako je to već navedeno u ovom obrazloženju. Povodom pritužbe predsjednice Općinskog suda u S., M. B. od 8. veljače 2021. (br. 45 Su. 285/2021-4) koja je istog sadržaja kao i pritužba predsjednika V. S. R. H., Đ. S., formiran je spis Sv-2/2021.

Slijedom navedenog Sudačko vijeće je na sjednici održanoj 11. ožujka 2021. u predmetu Sv-1/2021 prvo rješenjem izdvojilo dio spisa koji se odnosi na pritužbu predsjednika V. S. R. H., Đ. S., protiv sudca T. Z., te je po toj pritužbi formiran novi spis Sv- 5/2021, a ovu u suglasju sa odredbom članka 51. stavak 5. ZS-a i članka 116. stavak 1. Sudskog poslovnika („Narodne novine“ br. 37/14., 49/14., 08/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20. i 138/20., dalje SP).

Već je navedeno kako je po pritužbi predsjednice Općinskog suda u S., M. B., protiv sudca T. Z., formiran spis Sv - 2/2021, da bi rješenjem Sudačkog vijeća na sjednici od 11. ožujka 2021. u tom predmetu, ovaj spis spojen sa spisom Sv - 5/2021, a ovo na temelju odredbe članka 113. stavak 1. SP-a. Dakle, u predmetu Sv- 5/2021 odlučivalo se o pritužbama predsjednika V. S. R. H., Đ. S. i predsjednice Općinskog suda u S., M. B. (koje su istog sadržaja) protiv sudca Općinskog suda u Splitu T. Z.

Na sjednici vijeća u predmetu koji se odnosi na sudca Općinskog suda T. Z., predsjednik vijeća izložio je predmetne pritužbe na njegovo ponašanje te je pročitano pisano očitovanje sudca Z., izvješće Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave SD, Policijske postaje K., poslovni broj: 511-12-28-174/3-21 od 23. veljače 2021., a izveden je i dokaz gledanjem i slušanjem audio video snimke predmetnog događaja, koja je dostavljena na USB sticku od strane podnositelja pritužbe, predsjednika V. S. R. H., Đ. S.

U svezi sa predmetnim pritužbama za reći je slijedeće.

Člankom 8. Kodeksa, definirano je etičko načelo dostojanstva sudačkog poziva. Odredbom članka 8. stavak 1. Kodeksa određeno je kako je sudac dužan obnašanjem sudačke dužnosti i aktivnostima izvan suda razvijati standarde ponašanja koji pridonose očuvanju ugleda i dostojanstva suda i sudačkog poziva. Odredbom stavka 2. istog članka propisano je da sudac mora izbjegavati svako ponašanje koje stvara dojam nedoličnosti sudačkom položaju, prihvaćajući i ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujućima. Ova načela dodatno su rastumačena i obrazložena u Smjernicama za tumačenje i primjenu Kodeksa sudačke etike, koje čine neodvojivi dio Kodeksa. Ove Smjernice donesene su od strane Vijeća predsjednika svih Sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj na sjednici održanoj na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske 4. veljače 2016., pod brojem Sv-2/2015.

Sudac treba razvijati standarde koji pridonose jačanju i očuvanju pravosudne funkcije. U tom smislu treba izbjegavati ponašanja koja su nedolična ili stvaraju dojam nedoličnosti. Nema dvojbe da bi sudci trebali biti prvi koji će se ponašati i postupati sukladno zakonima i drugim propisima, te i na taj način biti primjer drugim članovima društva. Stoga, kršenje bilo kojeg propisa od strane sudaca više je društveno neprihvatljivije nego kada propise krše drugi građani. Naime sudac treba i izvan suda, razvijati one standarde ponašanja koji pridonose razvijanju i očuvanju ugleda i dostojanstva suda, sudačke profesije i pravne države u cjelini. U takav standard svakako spada i poštivanje zakona i drugih propisa.

No, pored navedenog za istaknuti je kako i sudci, makar se za njih pri ocjeni društveno prihvatljivog ponašanja primjenjuju stroži kriteriji u usporedbi sa drugim građanima, imaju pravo, pa tako i u ovom postupku, na pristup sine ira et studio (bez srdžbe i naklonosti). Također imaju pravo, bez obzira što su sudci, da se o pitanju jesu li prekršili načela Kodeksa i to baš ona iz članka 8. stavci 1. i 2. Kodeksa, odlučuje bez pretjerane i neprihvatljive strogosti, naravno vodeći računa o svemu navedenom u ovom obrazloženju, pa tako i da su dužni prihvatiti ona ograničenja koja bi se drugim građanima činila opterećujuća.

Stoga, ovo sudačko vijeće smatra da okolnost što je predmetnog dana sudac T. Z. prekršio epidemiološke mjere na način da nije nosio zaštitnu masku zbog čega mu je Policijska postaja K. izrekla mjeru upozorenja, ipak nije takvo ponašanje koje bi opravdavalo utvrđenje povrede Kodeksa i to baš odredbi članka 8. stavci 1. i 2. Kodeksa. Naravno, kršenje propisa od strane sudca posebno je neprihvatljivo, ali isto tako kada bi svako kršenje propisa predstavljalo kršenje Kodeksa sudce bi se dovelo u pretjeran i neprihvatljivo težak položaj. Ovdje je posebno za istaknuti, a u svezi pritužbi u dijelu kršenja epidemioloških mjera sudca, kako ovo sudačko vijeće može odlučivati samo uzimajući u obzir utvrđene činjenice.

Sudačko vijeće pažljivo je i savjesno razmotrilo predmetne pritužbe i u dijelu u kojem se navodi da je sudac T. Z. 23. siječnja 2021. u konobi P. u K. bio u okruženju i atmosferi koja stvara dojam nedoličnosti.

Sudačko je vijeće na sjednici od 11. ožujka 2021., pored ostalog izvelo dokaz gledanjem i slušanjem audio video snimke koju je podnositelj pritužbe predsjednik V. S. R. H., Đ. S., dostavio vijeću na USB sticku. Na snimci se vidi jedan sudac i to baš M. M., sudac Županijskog suda u Splitu kako sjedi za stolom u prostoriji u kojoj se nalazi još nekoliko ljudi od kojih neki sjede, neki stoje, a pojedini razgovaraju i pjevaju.

Ništa u ponašanju sudca M. M. prema mišljenju ovog sudačkog vijeća ne upućuje na ponašanje koje ne bi bilo uljudno, civilizirano i kulturno, pa sve da se primjene i najstroži kriteriji ocjenjivanja društveno prihvatljivog ponašanja. Isto tako nijedan dokaz ne upućuje na

to da bi u ponašanju i drugih sudaca, pa tako i T. Z., koji se ne vide na audio video zapisu, a protiv kojih je podnesena pritužba, bilo kakve nedoličnosti. Uostalom ni u ponašanju drugih sudionika predmetnog događaja, a koji nisu sudci, ne nalaze se elementi neprimjerenog i nekulturnog ponašanja.

Slijedom navedenog ovo sudačko vijeće je mišljenja kako ne postoji nijedan dokaz koji bi upućivao na nedolično ponašanje sudca T. Z. u konobi P. u K. dana 23. siječnja 2021., niti da je atmosfera u navedenom prostoru stvarala dojam nedoličnosti. U ovom kontekstu za kazati je i to kako su i sudci dio društva, te im se sukladno tome mora omogućiti društvena komunikacija, što podrazumijeva i pravo na druženja povodom rođendana pojedinih osoba. Naravno ugled suca nameće mu potrebu da u odabiru privatnih kontakata i druženja obrati posebnu pažnju na osobe s kojima kontaktira i s kojima se druži. No u pritužbi niti se ne navodi da bi druženje sudca s obzirom na kontakt s određenim osobama bilo neprihvatljivo, niti uostalom ovo Sudačko vijeće u tom kontekstu uočava kakvu nepriličnost.

Slijedom navedenog Sudačko vijeće Županijskog suda u Splitu je nazočnom većinom, nakon tajnog glasovanja, koje je provedeno na temelju odredbe članka 60. stavak 1. ZS-a, većinom glasova (10:3) utvrdilo kako predmetna pritužba nije osnovana - nije utvrđena povreda Kodeksa sudačke etike u ponašanju sudca Općinskog suda u Splitu T. Z.

Predsjednik vijeća:

mr. sc. Ivan Tironi, v. r.