



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-7/2023-5
Zagreb, 13. lipnja 2023.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj 8/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23, dalje: ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike („Narodne novine“ broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, predsjednice Sudačkog vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, Mirne Maržić, Kristine Saganić i Josipa Turkalja, te sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Iris Hatvalić Nemec, Tine Jakupak, Vere Jelenović, Maje Josipović, Ane Misir Šarić, i Gordana Zubaka, povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za suca Trgovačkog suda u Zagrebu J. B., koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 13. lipnja 2023.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da J. B., sudac Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š., stranka u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1014/2022, podnio je 13. ožujka 2023. ovom Sudačkom vijeću zahtjev za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike počinjene od suca Trgovačkog suda u Zagrebu J. B.. U zahtjevu navodi da je sudac povrijedio odredbe čl. 6. Kodeksa sudačke etike.
2. Obrazlažući ovu tvrdnju podnositelj zahtjeva navodi su tužitelji u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1014/2022 predlagali pokretanje oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske, ali sudac J. B. nije od predsjednika suda zatražio sazivanje sjednice parničnog odjela, već je sam odlučio o prijedlogu. Podnositelj zahtjeva smatra da je za donošenje odluke o prijedlogu isključivo nadležno vijeće sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske, te da je sudac J. B. postupao s nedovoljnom razinom stručnosti i nije bio upoznat s izmjenama Zakona o parničnom postupku.
3. Sudac J. B. podnio je 5. travnja 2023. očitovanje na zahtjev.

4. U očitovanju na zahtjev sudac J. B. navodi da je podnositelj zahtjeva podneskom od 4. lipnja 2022. predložio pokretanje oglednog postupka, no da je sud odbio prijedlog jer nije imao saznanja o postojanju postupka iz čl. 502.j Zakona o parničnom postupku, a niti iz prijedloga tužitelja, osim paušalnog navođenja da postoje takvi postupci, ne proizlazi da je pokrenut jedan drugi konkretan postupak, a posebno ne proizlazi da bi se radilo o većem broju postupaka koji su pokrenuti, niti su tužitelji dokazali ili učinili vjerojatnim da se u kraćem razdoblju očekuje pokretanje većeg broja takvih postupaka. Ukazuje na to da je odluka suda obrazložena u točki 37. obrazloženja presude poslovni broj P-1014/2022 od 13. siječnja 2023.

5. Povodom zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 13. lipnja 2023.

6. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju čl. 60. st. 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sudac J. B. nije povrijedio Kodeks sudačke etike.

7. Prema odredbi čl. 6. Kodeksa sudačke etike, koji se odnosi na stručnost sudaca, od suca se traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost. Sudac ima pravo i dužnost sudjelovati u ponuđenim programima stručnog usavršavanja.

8. Sudačko vijeće ne nalazi osnovanim navode podnositelja da sudac J. B. ne raspolaže potrebnom razinom znanja da bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost, što bi doveo do izazivanja poremećaja u radu suda i djelovanja sudbene vlasti ili nanijelo štetu ugledu suda ili sudačke dužnosti. Razlozi na koje upućuje podnositelj ne predstavljaju povredu čl. 6. Kodeksa sudačke etike.

9. Iz zahtjeva i priloga zahtjevu proizlazi da je podnositelj zahtjeva, kao stranka u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1014/2022, podnio prijedlog radi pokretanja oglednog spora navodeći da se zbog odluka Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga, kojima je obuhvaćen veliki broj ugovora o financijskom leasingu, potrebno pokrenuti ogledni spor sa pravnim pitanjem "je li određiva činidba u ugovorima o financijskom leasingu kojima je ugovorena promjenjivost kamatne spote, a nije bio određen promjenjivi parametar odnosno nije bila određena struktura kamatne stope te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom".

10. Sukladno odredbi čl. 502. k Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, dalje ZPP) pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud saznao za postojanje postupaka iz članka 502.j tog Zakona. Prema čl. 502.j ZPP-a, postupci u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja prema odredbama te glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (u daljnjem tekstu: pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

11. Sudac J. B. u očitovanju na zahtjev naveo je da iz sadržaja prijedloga za pokretanje oglednog spora nije utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz čl. 502.k ZPP-a, odnosno, da postoje sporovi iz čl. 502.j ZPP-a, te je odluku o prijedlogu obrazložio u točki 37. obrazloženja presude i rješenja poslovni broj P-1014/2022.

12. Iz sadržaja prijedloga za pokretanje oglednog spora kao i zahtjeva za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike proizlazi da podnositelj nije ukazivao na to da su već pokrenuti postupci iz odredbe čl. 502. j ZPP-a. Ocjena suca J. B. o postojanju vjerojatnosti da se pokretanje većeg broja takvih postupaka očekuje u kraćem razdoblju ne ukazuje na manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

13. Sudačko vijeće ne može u postupku ocjene postojanja povrede Kodeksa sudačke etike ispitivati pravilnost i zakonitost odluka suda, jer je pravna zaštita strankama postupaka osigurana sukladno odredbi čl. 6. ZS-a. Također, ne može se u postupku utvrđivanja povrede Kodeksa sudačke etike utvrđivati niti odgovornost suca za izraženo mišljenje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo (čl. 8.2. ZS-a), na što podnositelj zahtjeva niti ne ukazuje.

14. Suprotno navodima iz zahtjeva, iz obrazloženja prvostupanjske odluke u predmetu poslovni broj P-10145/2022, u koju je Sudačko vijeće izvršilo uvid, proizlazi da je sudac J. B. bio upoznat s izmjenama Zakona o parničnom postupku, te je upravo odredbe izmjena primijenio odlučujući o prijedlogu za pokretanje oglednog spora.

15. Pored navedenog, ukazuje se podnositelju zahtjeva da je svrha instituta oglednog postupka, kako je i navedeno u naslovu te glave Zakona, rješavanje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava, a ne rješavanju individualnog spora.

Zagreb, 13. lipnja 2023

Predsjednik Sudačkog vijeća

Nevenka Baran

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. J. B., sudac Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke ovog Vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike podnositelj pritužbe ima pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave. O prigovoru odlučuje Vijeće predsjednika svih sudačkih vijeća u Republici Hrvatskoj.