



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-9/2023-22.
Osijek, 1. veljače 2024.

Sudačko vijeće Županijskog suda u Osijeku, pod predsjedanjem predsjednice vijeća Azre Salitrežić i sudaca Snježane Androš, Krunoslave Dropulić, Drage Grubeše, Marija Kovača, Mirka Ljubičića, Vlaste Šimenić-Kovač, Marine Bušbaher-Oberkirš, Sanje Sušilović, Sanje Šimleše i Tatjane Varžić, odlučujući o pritužbi na ponašanje suca Općinskog suda u N, HB, zbog povrede Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine", broj 131/06 – dalje: Kodeks sudačke etike), na temelju članka 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 21. svibnja 2009., na sjednici održanoj 1. veljače 2024., jednoglasnom odlukom svih prisutnih članova sudačkog vijeća, na temelju članka 49. i 107.a Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22 i 16/23 – dalje: Zakon o sudovima), donijelo je sljedeću

O D L U K U

Utvrđuje se da je HB, sudac Općinskog suda u N, povrijedio Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. Sudačko vijeće Županijskog suda u Osijeku zaprimilo je pritužbu IF., službenice Općinskog suda u N, zbog ponašanja suca HB, koje je suprotno članku 13. stavak 1. Kodeksa sudačke etike.

1.1. Podnositeljica pritužbe IF je u pritužbi od 24. studenoga 2023. navela da je sudac HB na Općinski sud u N. došao 2018. godine i da od tada ima neprilične i vulgarne komentare o njezinom izgledu. Tako joj je govorio "zašto ne staviš ruž za usne", "od kada ti nosiš naočale, ljepša si mi bez naočala", "jesi li se ti to udebljala", "jesi li smršavila", "kada ćemo nas dvoje ići na večeru", "kada ćemo nas dvoje ići na kavicu", "danas si mi lijepa", "zvat ću te na kavicu" i upućivao slične komentare koje bi popratio odmjeravanjem i podsmjehom.

1.2. Prvi puta je takvo ponašanje suca HB zabilježeno 2018. godine kada joj je prišao ispred suda, raširio jaknu i upitao kakav je to natpis na majici u području prsa. Navodi da je takvo ponašanje prijavila tadašnjoj voditeljici Prekršajnog suda u N, JP, koja joj je rekla da izbjegava suca. Podnositeljica prijave navodi da je poslušala taj

savjet, izbjegavala suca, ali kad bi ga susrela on joj se obraćao ranije navedenim komentarima. Zbog navedenoga se osjećala neugodno i uznemireno.

1.3. Dan prije podnošenja pritužbe otišla je po potrošni materijal kod kolegice MK, suradnice suca HB, koja joj je rekla da uzme što joj treba i nakon toga otišla. Prišao joj je sudac HB, zagrlio je za struk iza leđa i rekao "opet si se popunila". Kada je krenula van iz sobe sudac je stajao na vratima, odmjerio ju i rekao "što bi ja tebi radio". Ona je u šoku rekla "molim", a sudac joj odgovorio "samo kada bi ti to htjela". Nakon kraće komunikacije udaljila se od suca i cjelokupni događaj i ponašanje suca HB prijavila predsjednici Općinskog suda u N. Ističe da ju je ponašanje suca HB uznemirilo i ponizilo jer ima profesionalan odnos s njim te nije dala nikakvog povoda za takvo ponašanje.

2. Uz pritužbu je priložena službena bilješka SV, predsjednice Općinskog suda u N, koja je navela da je službenica IF, 23. studenoga 2023. došla vidno uznemirena (plačući) i podnijela je usmenu pritužbu na ponašanje suca HB. O predmetnom događaju obaviješteno je Općinsko državno odvjetništvo u P i Policijska uprava, čiji su djelatnici obavili razgovor s IF.

3. Na temelju članka 6. stavak 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 21. svibnja 2009. i članka 14. stavak 4. Kodeksa sudačke etike omogućeno je sucu HB očitovanje na navode iz predmetne pritužbe.

3.1. Sudac HB dostavio je očitovanje od 1. prosinca 2023., u kojemu navodi da su navodi izneseni u pritužbi u cijelosti lažni. Nema gotovo nikakvu komunikaciju s podnositeljicom pritužbe te se nije ponašao na način opisan u pritužbi. Ističe da zbog ranijih događaja nema gotovo nikakvu komunikaciju s kolegama sucima, a tako ni s drugim zaposlenicima suda. Sa svojom suradnicom MK komunicira samo službeno. Ne negira da je 23. studenoga 2023. podnositeljica pritužbe IF došla po određeni potrošni materijal, da su tada komunicirali, ali da je sve bilo "na razini pristojnosti ili u šali". Ističe da je pritužba podnositeljice neuvjerljiva i neistinita i da za navode iz iste nema nikakvih dokaza. Njegovo ponašanje je uvijek sa svim kolegama bilo u granicama korektnosti i međusobnog poštovanja. S obzirom da svojim ponašanjem nije povrijedio niti jednu odredbu Kodeksa sudačke etike, predlaže sudačkom vijeću odbaciti pritužbu jer je neistinita, nelogična, proturječna sama sebi i okolnostima događaja.

3.2. Sudac HB je 5. prosinca 2023. dostavio dopunu očitovanja o pritužbi podnositeljice IF. U dopuni očitovanja navodi da je u par navrata komunicirao s podnositeljicom pritužbe, ali sve u granicama "normale i snošljivosti" i uvijek se radilo o uobičajenom razgovoru. Navodi u pritužbi su izvučeni iz konteksta te je uvjerenja da IF pritužbu podnosi pod mentorstvom treće osobe. U dopuni očitovanja upire da bi se radilo o osobama s kojima je ranije imao nesuglasica u radu i s kojima nije u dobrim odnosima.

3.3. Nadalje, u dopuni očitovanja sudac ne čini spornim da je ponekad znao podnositeljici pritužbe reći "bez šminke dobro izgledaš", "i mršavice se trebaju znati nositi s težinom", a na što da bi ona odgovorila "i niski se trebaju znati nositi s visinom". Ukazuje na komunikaciju s predsjednicom suda kojoj je u prolazu dobacio "šefing, predivna si, predivna", na što je ona odgovorila "hvala, hvala sudac", ali da

zbog toga nitko nije podnosio pritužbu protiv njega. Navodi da se radi o običnoj, spontanoj i normalnoj komunikaciji koja se odvijala kroz uobičajenu šalu te smatra da je takva vrsta komunikacije svakodnevica koja nije zabranjena jer se sve odvija u normalnom ozračju. Sudac HB ponovno odbacuje navode podnositeljice prijave, pri čemu ističe da se radi o izvrnutim riječima, izvučenima iz konteksta. Ističe da nema dokaza o bilo kakvom neprimjerenom ponašanju s njegove strane, radi čega predlaže odbačaj predmetne pritužbe, a po potrebi saslušanje predsjednice Općinskog suda u N, SV i njegove suradnice MK.

4. Podnositeljica pritužbe IF dostavila je sudačkom vijeću dopunu pritužbe, u kojoj navodi da je 25. studenoga 2023. dobila SMS poruku sadržaja "nije obvezujuće, ako ne prihvatiš neću se ljutiti. Ako hoćeš na druženje uz kavicu sutra u 10.45 sati, čekam na parking u kod male crkve. Da ili ne.". S obzirom da je poruka poslana s njoj nepoznatog broja provjerila je s voditeljicom odjela i utvrdila da se radi o poruci poslanoj s mobilnog telefona suca HB.

5. Na temelju zaključaka sa sjednice sudačkog vijeća održane 14. prosinca 2023., predsjednica sudačkog vijeća zatražila je očitovanje suca HB na navode iz dopune pritužbe, očitovanje SV, predsjednice Općinskog suda u N, na navode iz očitovanja suca HB, kao i u pogledu broja mobilnog telefona s kojega je podnositeljica pritužbe zaprimila poruku 25. studenoga 2023. te je zatraženo očitovanje MK, službenice Općinskog suda u N, koja radi zajedno sa sucem HB.

6. Sudac HB je 4. siječnja 2024. podnio dopunu očitovanja, u kojemu ističe da nije sporno da je podnositeljici pritužbe poslao poruku putem mobilnog telefona 25. studenoga 2023. Pri tome sudac HB navodi da je sumnju u pogledu razloga zbog kojih je predmetna pritužba podnesena htio razriješiti osobno s podnositeljicom pritužbe IF i da joj se zato obratio porukom toga dana. Na isti način je pokušao doći u kontakt i s predsjednicom suda SV te drugim kolegicama sa suda, kako bi saznao pozadinu ove prijave jer da je IF "poticajno izmanipulirana i navedena na krivokletstvo".

6.1. Sudac HB je sudačkom vijeću uz dopis od 8. siječnja 2024. dostavio i obavijest Općinskog državnog odvjetništva u P o provođenju istraživanja zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela spolnog uznemiravanja iz članka 156. stavak 1. Kaznenog zakona („Narodne novine", broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22 i 114/23 – dalje: KZ/11), na štetu IF.

7. Službenica Općinskog suda u N, MK je dopisom od 4. siječnja 2024. istaknula da nikada nije imala neugodnih iskustava sa sucem HB. Nema saznanja da bi se sudac HB bilo kome od službenica do predsjednice suda obraćao neprimjerenim rječnikom. U odnosu na događaj od 23. studenoga 2023. ne može ništa reći jer nije bila u sudnici s obzirom da je otišla potvrditi dolazak stranke na raspravu te je morala otići u prizemlje gdje se nalazi pečat. Bila je odsutna iz sudnice jednu ili dvije minute. Ne zna što se u tom vremenu dogodilo.

8. Ured predsjednika Općinskog suda u N dostavio je sudačkom vijeću očitovanje od 10. siječnja 2024. u kojemu se potvrđuje da broj telefona s kojega je IF poslana poruka 25. studenoga 2023. pripada sucu HB. Radi se o njegovom

privatnom broju s obzirom da zaposlenici Općinskog suda u N nemaju službene telefone.

8.1. U odnosu na komunikaciju suca HB prema predsjednici suda ističe se da su ti komentari uvijek bili u granicama pristojnosti, uglavnom se radi o službenim razgovorima, koji su ponekad popraćeni komplimentima na račun izgleda, koji nikada nisu bili uvredljivog karaktera.

8.2. U odnosu na komunikaciju suca HB prema ostalim zaposlenicima suda ističe da se službenica AT (ovlašteni zemljišnoknjižni referent) jednom prilikom pritužila da je sudac HB prilikom trajanja stanke za odmor u Caffè baru London u N nešto opsovao u njezinom smjeru, ali da nije htjela poduzimati nikakve daljnje radnje u povodu toga događaja. U razgovoru s predsjednicom Prekršajnog odjela Općinskog suda u N, DZ utvrđeno je da sudac HB nema gotovo nikakvu komunikaciju s ostalim zaposlenicima toga odjela, odnosno da s nikim ne komunicira.

9. U povodu pritužbe IF zbog povrede Kodeksa sudačke etike suca HB održana je sjednica sudačkog vijeća Županijskog suda u Osijeku 1. veljače 2024. te je nakon čitanja cjelokupne dokumentacije u spisu i rasprave prisutnih članova vijeća, sudačko vijeće donijelo jednoglasnu odluku da je sudac HB ponašanjem prema službenici Općinskog suda u N, IF povrijedio Kodeks sudačke etike.

10. Člankom 13. stavak 1. Kodeksa sudačke etike propisano je da su suci dužni korektno se odnositi prema svim zaposlenicima u sudu.

10.1. Iz smjernica za tumačenje i primjenu Kodeksa sudačke etike Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Vijeća predsjednika svih sudačkih vijeća od 4. veljače 2016., proizlazi da sudac pri komunikaciji s uposlenicima suda mora biti strpljiv, ljubazan i dostojanstven. U niti jednoj situaciji sudac ne smije davati neumjesne primjedbe koje su temeljene na nacionalnim, vjerskim, spolnim, rasnim i drugim predrasudama te se mora suzdržati od bilo kakvih neprimjerenih komentara jer takvo ponašanje ruši ugled samog suca, a time i ugled i dostojanstvo sudačke profesije.

11. Sudac HB u očitovanju na pritužbu najprije osporava bilo kakve kontakte s podnositeljicom pritužbe, odnosno da ju ni ne zna po imenu i prezimenu te da joj je svega dva puta u nazočnosti suradnice MK čestitao blag dane. U dopuni očitovanja sudac HB ipak ne osporava kontakte s podnositeljicom pritužbe i da bi joj u prolazu znao reći "bez šminke dobro izgledaš", "i mršavice se trebaju znati nositi s težinom", a da joj je nedavno prilikom susreta u hodniku rekao "e možda ću te pozvati na kavicu". Drugih susreta s podnositeljicom pritužbe sudac se ne sjeća.

11.1. Dopunom očitovanja sudac HB je djelomično potvrdio navode podnositeljice pritužbe u dijelu koji se odnosi na komentare na njezin izgled. Prema navodima podnositeljice pritužbe ti komentari su bili popraćeni odmjeravanjem i podsmjehom, a zbog čega podnositeljica pritužbe nije iste shvatila kao komplimente, a niti kao uobičajenu komunikaciju, na što sudac HB u dopuni očitovanja upire. Dužnost je svake osobe, a osobito suca koji upućuje komentare na osnovu izgleda ili druge slične primjedbe na račun određene osobe da se uvjeri da su ti komentari primjereni i da ne izazivaju nelagodu kod druge osobe.

11.2. Iz ponašanja podnositeljice pritužbe, koja navodi da je suca izbjegavala kad god je to bilo moguće i da je vlastitim komentarima dala do znanja da joj takva komunikacija izaziva nelagodu, sudac je morao zaključiti da se radi o ponašanju koje je neprimjereno i kojemu nema mjesta u profesionalnoj komunikaciji na radnom mjestu, a ni bilo gdje drugdje.

11.3. Sudac HB u dopuni očitovanja spominje slučaj sa suradnicom MK, kojom je jednom prilikom rekao da nije zadovoljan s njom i da će možda tražiti zamjenu, a na što da mu je ona odgovorila "možete, ali sigurno nećete bolju dobiti" te se pita kako u tom slučaju nije došlo do prijave zbog povreda Kodeksa sudačke etike. Potrebno je ukazati da se ne radi o istim, pa čak ni sličnim situacijama jer je sudac ovlašten i dužan ukazati drugim zaposlenicima suda na određene nedostatke u radu, ako oni postoje, jer je to nužno da bi se neometano odvijali radni procesi u sudu. To ni na koji način nije povezano s komentarima koji se daju na račun izgleda određene osobe, posebice ako takvi komentari kod te osobe izazivaju nelagodu.

12. Sudac HB je uz dopunu očitovanja od 8. siječnja 2024. dostavio i obavijest koju je zaprimio od Općinskog državnog odvjetništva u P o provođenju istraživanja zbog postojanja osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela spolnog uznemiravanja iz članka 156. stavak 1. KZ/11, počinjenog na štetu IF.

12.1. Vijeće ovdje naglašava da se odlukom o postojanju povrede Kodeksa sudačke etike ni na koji način ne prejudicira odluka Općinskog državnog odvjetništva u P o pokretanju kaznenog postupka jer nije svaka povreda Kodeksa sudačke etike kazneno djelo. Dapače, u pravilu nije, ali do povrede Kodeksa sudačke etike može doći zbog povrede standarda koji su pred suca postavljeni, a koji standardi su za suca viši od onih koji se traže od drugih građana.

13. Iz navedenih razloga, sudačko vijeće je utvrdilo da je sudac HB neprimjerenim komentarima na račun izgleda službenice Općinskog suda u N, IF, povrijedio članak 13. stavak 1. Kodeksa sudačke etike. Sudac se nije korektno odnosio prema službenici IF i ponašanjem nedostojnim suca istu doveo u ponižavajući položaj zbog kojega je izbjegavala dolaske u dio zgrade u kojemu se nalazi sudnica suca HB. Sudačko vijeće ocjenjuje neuvjerljivim navode suca HB da je ova pritužba posljedica "manipulacije IF od strane trećih osoba" jer za takvo nešto nema nikakvih dokaza, a vijeće u cijelosti prihvaća navode IF iz pritužbe s obzirom da su isti potvrđeni službenom bilješkom Ureda predsjednika Općinskog suda u N i govore o vrlo uznemirenom stanju IF nakon susreta sa sucem HB. Podnositeljica pritužbe IF pritužbu podnosi nakon višebrojnih neprimjerenih komentara suca HB na račun njezina izgleda, koje ponašanje suca HB je kulminiralo neposredno prije podnošenja pritužbe na ranije opisan način. Niti jedna osoba, a posebice sudac, ne bi drugu osobu svojim ponašanjem trebao dovesti u takvo stanje uznemirenosti zbog kojega mora tražiti zaštitu institucija.

14. Slijedom navedenoga, na temelju članka 14. stavak 5. Kodeksa sudačke etike i članka 6. stavak 3. Poslovnika o radu sudačkih vijeća od 21. svibnja 2009., u vezi s člankom 49. i 107.a Zakona o sudovima, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednica sudačkog vijeća
Azra Salitrežić, v.r.