



Republika Hrvatska
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Zagreb, Savska cesta 62
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-9/2024-4
Zagreb, 22. svibnja 2024.

Na temelju odredbe članka 49. stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine" broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22, 60/22, 16/23, 155/23 i 36/24, dalje ZS) u vezi s odredbom članka 2. Poslovnika o radu sudačkih vijeća te odredbom točke 14. alineja 5. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine" broj 131/06), Sudačko vijeće trgovačkih sudova Republike Hrvatske (dalje: Sudačko vijeće), sastavljeno od sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Nevenke Baran, Tatjane Kujundžić Novak, Nevenke Marković, Ružice Omazić, Davora Pustijanca, Kristine Saganić, Mladena Šimundića i sudaca trgovačkih sudova prvog stupnja Vere Jelenović, Maje Josipović i Gordana Zubaka, povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike za D. J., sutkinju Trgovačkog suda u Zagrebu, koji je podnio H. Š. iz Z., OIB ..., u sjednici održanoj 22. svibnja 2024.

o d l u č i l o j e

Utvrđuje se da D. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu, nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. H. Š. iz Z., podnio je 18. travnja 2024. Prijedlog za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike (dalje u tekstu (Prijedlog) počinjene od sutkinje D. J.. U Prijedlogu H. Š. navodi da sutkinja D. J. u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj P-2863/2023, u kojem je predmet spora utvrđenje ništetnosti Ugovora o namjenskom kreditu i isplata radi stjecanja bez osnove, nakon podnesenog prijedloga radi pokretanja oglednog spora pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske nije prijedlog dostavila tom sudu niti je od predsjednika suda zatražila sazivanje sjednice parničnog odjela. Dalje podnositelj navodi da je sutkinja D. J. u predmetu propustila primijeniti odredbu članka 329. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje ZPP) i donijeti djelomičnu presudu iako je iz sadržaja rješenja kojim je određeno financijsko vještačenje nesporno da je kod sutkinje sazrela odluka o ništetnosti cijelog ili dijela ugovora. Ukazuje na to da je u predmetu zadatak vještaku određen na način da utvrdi činjenice koje stranke nisu iznijele tijekom postupka. U opisanom postupanju

sutkinje D. J. podnositelj nalazi povredu odredbi članaka 2., 5., 6. i 9. Kodeksa sudačke etike. U Prijedlogu se podnositelj poziva i na odredbu članka 46. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90, 135/97, 8/98 - službeni pročišćeni tekst, 113/00, 124/00 - službeni pročišćeni tekst, 28/01, 41/01 - službeni pročišćeni tekst, 76/10, 85/10 - službeni pročišćeni tekst, 5/14, dalje: Ustav), na odredbu članka 106, 107. i 130. ZS-a, članka 62. Zakona o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" broj 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/18, 126/19, 80/22, 16/23, 83/23) te na pravno shvaćanje iz Odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-4242/2020 od 17. veljače 2022. i U-IX-3911/2009 od 24. rujna 2009. i odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-549/2023-4 od 18. prosinca 2023.

2. Temeljem članka 14. stavka 4. Kodeksa sudačke etike Sudačko vijeće je pozvalo sutkinju D. J. da se očituje o pritužbi na njen rad koju je podnio H. Š..

3. Sutkinja D. J. otklonila je tvrdnje o počinjenoj povredi Kodeksa sudačke etike u očitovanju na Prijedlog navodeći da u predmetnom postupku prema njenoj ocjeni nisu ispunjene pretpostavke za primjenu odredbe članka 329. stavak 1. ZPP-a, kao i da prema toj odredbi sud može ali nije dužan donijeti djelomičnu presudu. Smatra da nisu bile ispunjene pretpostavke za predlaganje sazivanja sjednice sudskog odjela na kojem bi se raspravljalo o pretpostavkama za podnošenje prijedloga za pokretanje oglednog postupka pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske za rješenje pitanja važnog za jedinstvenu primjenu prava u smislu odredbe članka 502.k ZPP-a te ukazuje na to da je u predmetu koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod poslovnim brojem P-67/2023 odlučeno da će taj sud pokrenuti ogledni spor stoga smatra da bi jednako postupanje u drugim spisima bilo nesvrshishodno i neekonomično. Navodi da je strankama u postupku bilo omogućeno raspravljanje i da je na sudu da odredi zadatak vještačenja, nakon što pročita cijeli spis i ocijeni koje odlučne činjenice valja utvrditi, a za koje sud nema stručnog znanja.

4. Povodom Prijedloga za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike održana je sjednica Sudačkog vijeća 22. svibnja 2024.

5. Nakon rasprave na sjednici Sudačko vijeće je, na temelju članka 60. stavak 1. ZS-a, jednoglasno odlučilo da sutkinja D. J. nije povrijedila Kodeks sudačke etike.

6. Prema odredbi članka 2. Kodeksa sudačke etike sudac je dužan suditi po Ustavu, zakonu i na osnovi međunarodnih ugovora koji su dio pravnog poretka Republike Hrvatske te primjenjivati i druge propise koji su donijeti sukladno Ustavu, međunarodnim ugovorima ili zakonima Republike Hrvatske.

7. Sudac sukladno odredbi članka 5. Kodeksa sudačke etike mora svoju dužnost obnašati nepristrano i bez predrasuda ili naklonosti u odnosu na rasu, boju kože, vjeru, nacionalnu pripadnost, životnu dob, bračni status, spolnu orijentaciju, socijalni i imovinski položaj, političku opredijeljenost i svaku drugu različitost. Sudac je dužan suzdržati se od davanja izjava ili komentara kojima bi se u postupku mogla narušiti pravičnost suđenja i stvoriti dojam pristranosti.

8. Iz odredbe članka 6. Kodeksa sudačke etike proizlazi da se od suca traži visoka razina znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bio sposoban stručno obnašati sudačku dužnost.

9. Odredba članka 9. Kodeksa sudačke etike propisuje da je sudac dužan predmete kojima je zadužen rješavati redoslijedom tako da ne daje prednost nekoj od stranaka u postupku. Sudac je dužan paziti da u njegovu radu na pojedinim predmetima nema nepotrebnog zastoja te je dužan u najkraćem mogućem roku provesti postupak u kojem odlučuje. Sudac je odgovoran za racionalno raspoređivanje posla u okvirima pune iskorištenosti radnog vremena. Sudac ne smije otkriti povjerljive obavijesti za koje sazna tijekom obnašanja dužnosti, osim ako to zahtijeva službena dužnost.

10. Iz Prijedloga i priloga Prijedlogu proizlazi da je podnositelj Prijedloga zastupnik po zakonu društva P. I. j.d.o.o., Z., koje je, kao stranka u parničnom postupku Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-2863/2023, podnijelo prijedlog radi pokretanja oglednog spora navodeći da je u više odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i županijskih sudova izraženo pravno shvaćanje da su u ugovoru o kreditu odredba o glavnici predstavlja jedan od bitnih sastojaka ugovora, slijedom čega smatra da je potrebno pokrenuti ogledni spor sa pravnim pitanjem "je li ništetna odredba ugovora o kreditu kad je kamata promjenjiva, a nije određen promjenjiv parametar odnosno i/ili nije određena struktura kamate te način usklađivanja s ugovorenim promjenjivim parametrom (trenutak kada se vrši usklađivanje, vrijednost promjenjivog parametra koja se uzima prilikom usklađivanja te referentna razdoblja na koja će se usklađivanje odnositi)".

11. Sukladno odredbi članka 502.k ZPP-a pretpostavka za pokretanje oglednog postupka jest da je sud saznao za postojanje postupaka iz članka 502.j tog Zakona. Prema članku 502.j ZPP-a, postupci u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja prema odredbama te glave su slični sporovi koji su u većem broju već pokrenuti ili se njihovo pokretanje očekuje u kraćem razdoblju, a rješenje kojih ovisi o istom pravnom pitanju koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu (u daljnjem tekstu: pitanju važnom za jedinstvenu primjenu prava).

12. Iz odredbi Zakona o parničnom postupku koje uređuju postupak pokretanja oglednog spora proizlazi da svrha pokretanja takvog postupka nije rješavanje konkretnog spora već osiguranje jedinstvene primjene prava. Ocjena sutkinje D. J., zadužene za odlučivanje u konkretnom parničnom postupku, o ispunjenju pretpostavki za pokretanje oglednog spora, o tome jesu li pokrenuti ili se može očekivati pokretanje većeg broja postupaka u kojima odluka ovisi o rješavanju istog pravnog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, ne ukazuje na to da sutkinja nije primijenila relevantne propise, kao niti na pristranost ili manjak stručnosti ili potrebne razine znanja u poznavanju prava i njegove primjene kako bi bila sposobna stručno obnašati sudačku dužnost. Također u takvoj ocjeni suda Sudačko vijeće ne nalazi postupanje kojim bi sud davao prednost nekoj od stranaka ili uzrok nepotrebnog zastoja u radu. Prema odredbi članka 502.k ZPP-a, sud odluku o pokretanju oglednog spora donosi ako je ocijenio da postoje sporovi obuhvaćeni odredbom članka 502.j ZPP-a. Budući da je sutkinja D. J. ocijenila da ta

pretpostavka nije ispunjena, nema obveze postupanja po odredbi članka 502.k ZPP-a.

13. Sudačko vijeće ne nalazi povredu odredbi Kodeksa sudačke etike niti u navodima o propustu odlučivanja djelomičnom presudom, budući da je odredbom članka 329. ZPP-a propisana mogućnost donošenja takve odluke, ne i obveza suda na njeno donošenje. Ovaj navod podnositelja Prijedloga, kao i navodi kojima se ukazuje na sadržaj zadatka određenog sudskom vještaku u predmetnom postupku sadržajno predstavljaju žalbene navode protiv prvostupanjske odluke, koje stranka koja ima pravo žalbe može istaknuti u podnesenom pravnom lijeku o kojem odlučuju nadležni sudovi, a ne Sudačko vijeće u postupku povodom ocjene povrede Kodeksa sudačke etike.

14. Vezano za prethodno istaknute navode u postupku ocjene povrede Kodeksa sudačke etike napominje se da sukladno odredbi članka 8. ZS-a sudac ne može biti pozvan na odgovornost za izraženo mišljenje ili glasovanje pri donošenju sudske odluke, osim ako se radi o kršenju zakona od strane suca koje je kazneno djelo, na što podnositelj ne ukazuje.

15. Zbog svega navedenog Sudačko vijeće utvrdilo je da u postupanju koje opisuje podnositelj Prijedloga nema obilježja povrede članka 2., 5., 6., i 9. Kodeksa sudačke etike, te je odlučeno kao u izreci, a temeljem članka 49. stavak 1. ZS-a.

Zagreb, 22. svibnja 2024.

Predsjednik Sudačkog vijeća
Nevenka Baran, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv odluke Sudačkog vijeća o povredi Kodeksa sudačke etike sudac i podnositelj pritužbe imaju pravo prigovora u roku od osam dana od dana dostave odluke, o kojem odlučuje Etičko vijeće (članak 107.a stavak 2. Zakona o sudovima).

Dostaviti:

1. H. Š., Z.
2. D. J., sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu
3. Ured predsjednika Trgovačkog suda u Zagrebu