



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
SUDAČKO VIJEĆE

Broj: Sv-9/2024-7.
Osijek, 25. veljače 2025.

Na temelju članka 107.a stavak 1. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19., 130/20., 21/22., 60/22., 16/23., 155/23. i 36/24. – dalje: Zakon o sudovima) u vezi s člankom 2. stavak 1. i članka 6. Poslovnika o radu sudačkih vijeća, broj: Sv-3/2009 od 21. svibnja 2009. (dalje: Poslovnik) i točkom 14. Kodeksa sudačke etike ("Narodne novine", broj 131/06. – dalje: Kodeks sudačke etike), sudačko vijeće Županijskog suda u Osijeku (dalje: Sudačko vijeće), pod predsjedanjem predsjednice vijeća Azre Salitrežić i sudaca Snježane Androš, Krunoslave Dropulić, Drage Grubeše, Katice Krajnović, dr.sc. Sanje Zagrajski, Marine Bušbaher-Oberkirš, Vande Horvat i Davora Vukušića, u povodu zahtjeva podnositelja pritužbe AB za ocjenu postojanja povrede Kodeksa sudačke etike, u sjednici vijeća održanoj 25. veljače 2025., donijelo je

ODLUKU

Utvrđuje se da CD i EF, suci Županijskog suda u C, nisu povrijedili Kodeks sudačke etike.

Obrazloženje

1. Sudačko vijeće zaprimilo je predstavku (pritužbu) AB na rad suca Županijskog suda u C, CD i suca (tada predsjednika suda) Županijskog suda u C, EF, zbog povrede točke 4. (neovisnost), točke 5. (nepriistranost), točke 6. (stručnost), točke 7. (jednakost) i točke 8. (dostojanstvo sudačkog poziva) Kodeksa sudačke etike.

1.1. Podnositelj pritužbe navodi da se protiv njega, kao optuženika, pred Županijskim sudom u C vodi kazneni postupak, pod poslovnim brojem: Ističe da su dosadašnjim postupcima suca CD i tadašnjeg predsjednika suda EF, ozbiljno dovedena u pitanje njegova zakonom zajamčena postupovna prava. Naime, podnositelj pritužbe ističe da je nakon što su u javnost izašle informacije o tome da je protiv suca EF pokrenut kazneni postupak i da je od strane branitelja obaviješten da je sudac EF nezakonito i neovlašteno otvarao kuvertu u kojoj je pohranjen zapisnik o

vijećanju i glasovanju, osobno podnio zahtjev za prenošenje (delegaciju) nadležnosti za suđenje u predmetu Županijskog suda u C na drugi stvarno nadležni sud u Republici Hrvatskoj. Predsjednik vijeća sudac CD odbacio je takav zahtjev za prenošenje nadležnosti, kao nedopušten, uz obrazloženje da je pravomoćnim rješenjem Županijskog suda u C podnositelju pritužbe uskraćeno pravo na podnošenje novih takvih zahtjeva. Podnositelj pritužbe ističe da je takva odluka suca CD u izravnoj suprotnosti sa stajalištima iznesenim u odluci Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, iz koje proizlazi da nema zapreka za podnošenje prijedloga za prenošenje nadležnosti ako se ukaže na postojanje nekih novih, do sada nerazmotrenih razloga za prenošenje nadležnosti.

1.2. Nadalje, podnositelj pritužbe navodi da ga je branitelj obavijestio da je sudac EF, kao predsjednik suda, 26. travnja 2023. nezakonito i neovlašteno otvorio kuvertu u kojoj je pohranjen zapisnik o vijećanju i glasovanju. Taj zapisnik o vijećanju i glasovanju je dokaz na kojemu se temelji optužnica u predmetu koji se protiv njega vodi pred Županijskim sudom u H, iz čega zaključuje da je sudac EF nezakonito preslikao navedeni zapisnik i neovlašteno ga dostavio Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (dalje: USKOK).

1.3. Podnositelj pritužbe ističe da je protiv suca EF pokrenut kazneni postupak jer se miješao u rad sucima nižeg suda tražeći od njih donošenje odluka u korist osoba s kojima je povezan, pa iz ranije opisanog postupanja zaključuje i da se miješa u rad raspravnog vijeća i rad suca CD, u kaznenom postupku koji se vodi protiv njega kao optuženika. Sudac CD nije ništa poduzeo po pitanju takvog utjecaja, čime dokazuje da nije ni nepristran ni nesamostalan. Iz navedenoga podnositelj pritužbe zaključuje da su takvim postupanjem suca CD i suca EF prekršene odredbe točke 4., 5., 6., 7. i 8. Kodeksa sudačke etike.

1.4. Uz pritužbu, podnositelj je dostavio prijedlog za delegaciju nadležnosti od 21. listopada 2024., zapisnik o raspravi Županijskog suda u C, poslovni broj: ... od 21. listopada 2024., rješenje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: ... od 8. svibnja 2024. i novinski članak od 22. listopada 2024.

2. Na temelju članka 6. stavak 2. Poslovnika i točke 14. alineja 4. Kodeksa sudačke etike omogućeno je sucu CD i sucu EF očitovanje na navode iz predmetne pritužbe.

3. Sudac CD je u očitovanju naveo da su optuženi (ovdje podnositelj pritužbe) AB, optuženi GH i optuženi HI, kao i njihovi branitelji, više puta podnosili prijedlog za prenošenje mjesne nadležnosti na neki drugi Županijski sud, koji prijedlozi su odbijeni od strane Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske i Vrhovnog suda Republike Hrvatske. Rješenjem od 22. siječnja 2024. raspravno vijeće uskratilo je podnositelju pritužbe i optuženom GH pravo na podnošenje prijedloga za prenošenje mjesne nadležnosti, zbog zlouporabe prava. Rješenje o uskraćivanju prava potvrđeno je rješenjem Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske od 21. listopada 2024. U tim rješenjima je jasno navedeno zašto je podnositelju pritužbe uskraćeno pravo na podnošenje prijedloga za prenošenje nadležnosti te sudac CD, radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, upućuje na sadržaj tih rješenja. Zaključno, sudac CD navodi da podnositelj pritužbu podnosi nezadovoljan odlukama sudova, a da

raspravno vijeće Županijskog suda u C postupa profesionalno i sukladno zakonskim propisima, smatra da je pritužba neosnovana.

4. Sudac EF je u očitovanju naveo da je USKOK 21. travnja 2023. predsjedniku Županijskog suda u C dostavio zamolbu za dostavu zapisnika o vijećanju i glasovanju prilikom donošenja presude Županijskog suda u C u predmetu koji se vodio pod poslovnim brojem: ..., s eventualno izdvojenim mišljenjem. USKOK je istaknuo da ako izdvojeno mišljenje nije priloženo pisanoj odluci, koju mogućnost predviđa članak 164. stavak 5. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj 152/08., 76/09., 80/11., 91/12. – odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22. i 36/24. – dalje: ZKP/08.), da bi tada zapisnik o vijećanju bio tajan u skladu s člankom 166. stavak 3. ZKP/08. te su predložili skidanje tajnosti s navedenih podataka.

4.1. Sudac EF nadalje navodi da s obzirom na to da je taj kazneni postupak bio pravomoćno završen, a USKOK je svojim dopisom tražio uvid u spis i podatke iz zapisnika o vijećanju i glasovanju za koje je oznaka tajnosti određena člankom 166. stavak 3. ZKP/08, USKOK je bio zainteresirani ovlaštenik na informaciju te je stoga u smislu članka 183. stavak 7. ZKP/08. dopustio uvid u spis i skidanje tajnosti sa zapisnika o vijećanju i glasovanju od 4., 5. i 6. lipnja 2018. Nakon što je donio odluku o skidanju tajnosti, izvršio uvid u zapisnik o vijećanju i glasovanju, utvrdio je da je po prethodnom pitanju postojanja zahtjeva ovlaštenog tužitelja, za koje pitanje je većinom glasova odlučeno da postoji zahtjev ovlaštenog tužitelja, predsjednik vijeća SJ izdvojio svoj glas te tražio da se njegovo pisano obrazloženje izdvojenog glasa priloži pisanoj odluci, u skladu s člankom 164. stavak 5. ZKP/08. Uvidom u otpravak odluke – presude sudac EF navodi da je utvrdio da predsjednik vijeća SJ nije priložio izdvojeno mišljenje uz odluku, čime je postupio protivno zapisniku o vijećanju i glasovanju u tom kaznenom predmetu. Imajući na umu takav sadržaj zapisnika o vijećanju i glasovanju, što je zatajeno u pisanom otpravku odluke, sam zapisnik o vijećanju i glasovanju u skladu s člankom 164. stavak 5. ZKP/08 nije imao status tajnosti.

4.2. U odnosu na sadržaj pritužbe u pogledu dostave predmeta, poslovni broj: ..., Visokom kaznenom sudu Republike Hrvatske, sudac EF navodi da je navedeni dostavljen tom sudu u skladu s njegovim ovlastima kao predsjednika Županijskog suda u C u organizaciji rada suda te načinu dostave predmeta višem sudu na nadležno postupanje.

5. U povodu pritužbe, 25. veljače 2025. održana je sjednica Sudačkog vijeća na kojoj je jednoglasno odlučeno da sudac CD i sudac EF nisu povrijedili Kodeks sudačke etike.

6. U svrhu donošenja odluke o pritužbi podnositelja, Sudačko vijeće pročitalo je sadržaj pritužbe zajedno s priloženom dokumentacijom, očitovanje suca CD i očitovanje suca EF.

6.1. Iz sadržaja zapisnika o raspravi od 21. listopada 2024. u predmetu Županijskog suda u C, poslovni broj: ..., utvrđeno je da je vijeće raspravnim rješenjem odbacilo zahtjev I-optuženog (ovdje podnositelja pritužbe) AB za prenošenje nadležnosti kao nedopušten, uz obrazloženje da je pravomoćnim

rješenjem ovoga suda uskraćeno pravo na podnošenje prijedloga za prenošenje nadležnosti.

6.2. Iz sadržaja rješenja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: ... od 8. svibnja 2024., odbijene su žalbe optuženog (ovdje podnositelja pritužbe) AB, optuženog KN i optuženog HI, kao neosnovane te je potvrđeno rješenje Županijskog suda u C, poslovni broj: ... od 22. siječnja 2024., kojim je optuženicima i njihovim braniteljima uskraćeno pravo na podnošenje prijedloga za prenošenje nadležnosti zbog zlouporabe toga prava. Obrazlažući takvu odluku Visoki kazneni sud Republike Hrvatske istaknuo je da su pravilni zaključci Županijskog suda u C da su prijedlozi za prenošenje mjesne nadležnosti usmjereni na odugovlačenje kaznenog postupka i da njihovim podnošenjem optuženici i njihovi branitelji zloupotrebljavaju prava u postupku.

7. Kodeks sudačke etike uspostavlja standarde etičkog postupanja sudaca i određuje kriterije po osnovi kojih se mjeri postupanje, te formulira profesionalne obveze i dužnosti sudaca. Razmatranje povrede Kodeksa sudačke etike institut je usmjeren prema održavanju najviših standarda etičkog postupanja sudaca i ne može služiti zaštiti prava stranaka u postupku, što u suštini podnositelj pokušava ostvariti ovom pritužbom.

7.1. Naime, pravilno podnositelj pritužbe ističe iz sadržaja obrazloženja Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: ... od 8. svibnja 2024., proizlazi da podnositelj pritužbe i drugi optuženici mogu podnijeti novi zahtjev za prenošenje nadležnosti, ali se istovremeno navodi i da je ocjena suda predstavlja li novi prijedlog zlouporabu prava, pa podnošenje prijedloga treba uskratiti ili o njemu meritorno odlučiti. U točki 9. obrazloženja toga rješenja Visoki kazneni sud Republike Hrvatske daje tumačenje vijeću Županijskog suda u C za buduće zahtjeve, prema kojemu za ocjenu o zlouporabi prava nije nužno da zahtjev bude sadržajno isti, nego da je jedini cilj podnošenja zahtjeva opstrukcija kaznenog postupka.

7.2. Imajući na umu takvo tumačenje Visokog kaznenog suda Republike Hrvatske, raspravno vijeće Županijskog suda u C donijelo je odluku o novom zahtjevu podnositelja pritužbe za prenošenje mjesne nadležnosti, na način da je odbacilo takav zahtjev podnositelja pritužbe, kao nedopušten. Zaključak je Sudačkog vijeća da je predsjednik vijeća sudac CD takvu odluku donio neovisno, nepristrano i stručno, radi čega svojim postupanjem nije povrijedio niti jednu odredbu Kodeksa sudačke etike. Pri tome je potrebno istaknuti da zadaća Sudačkog vijeća nije ulaziti u pravilnost i zakonitost predmetne odluke, jer će ovu odluku, kao i sve druge odluke koje je vijeće donijelo, a protiv kojih nije dopuštena posebna žalba, podnositelj pritužbe moći osporavati eventualnom žalbom protiv prvostupanjske presude.

8. U odnosu na navode pritužbe da je sudac EF, tada u svojstvu predsjednika Županijskog suda u C, "nezakonito i neovlašteno otvorao kuvertu u kojoj je pohranjen zapisnik o vijećanju i glasovanju" i da je "nezakonito preslikao navedeni zapisnik i neovlašteno ga dostavio USKOK-u", Sudačko vijeće je razmotrilo sadržaj pritužbe i sadržaj očitovanja suca EF.

8.1. Člankom 166. stavak 3. ZKP/08. propisano je da su podaci o tijeku vijećanja i glasovanja tajni, osim u slučaju kada je član vijeća izdvojio glas i zatražio

da se njegovo pisano obrazloženje priloži pisanoj odluci (članak 164. stavak 5. ZKP/08.). Dakle, zakonom su predviđeni slučajevi u kojima sadržaj zapisnika o vijećanju i glasovanju nije tajan te je po ocjeni Sudačkog vijeća sudac EF iznio jasne i uvjerljive razloge zašto je postupio po zahtjevu USKOK-a i dostavio im zapisnik o vijećanju i glasovanju u predmetu koji se pred Županijskim sudom u C vodio pod poslovnim brojem:

8.2. U suštini podnositelj pritužbe i u ovom dijelu nastoji zaštititi svoja postupovna prava, samo sada u pogledu kaznenog postupka koji je pokrenut pred Županijskim sudom u H. Sudačko vijeće je utvrdilo da su zakonom predviđeni slučajevi u kojima sadržaj zapisnika o vijećanju i glasovanju nije tajan, a odluku je li tome slučaj i u odnosu na predmetni zapisnik, odnosno radi li se o zakonitom dokazu, donijet će Županijski sud u H u spomenutom kaznenom postupku.

9. Slijedom navedenoga, Sudačko vijeće je zaključilo da u konkretnom slučaju nema elemenata koji bi upućivali na počinjene povrede bilo koje odredbe Kodeksa sudačke etike od strane suca CD i suca EF, radi čega je na temelju članka 107.a stavak 1. Zakona o sudovima, odlučeno je kao u izreci.

Predsjednica sudačkog vijeća
Azra Salitrežić, v.r.