

**PRAVNA SHVAĆANJA
GRADANSKOG ODJELA
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE**

od 26. veljače 1990. do 5. lipnja 2023.

Broj: Su-IV-101/2023-5
Zagreb, 5. lipnja 2023.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/23)
održane 5. lipnja 2023.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „Odredbama članka 80. Zakona o osiguranju („Narodne novine“ br. 4/94, 20/97 i 46/97, proč. tekst – dalje ZO/94) obveza Hrvatskog ureda za osiguranje (HUO) na osnovi osiguranja od automobilske odgovornosti po jednom štetnom događaju u odnosu na štete koje su nanesene uporabom nepoznatih ili neosiguranih vozila, kao i vozila s inozemnom registracijom limitirana je do iznosa kojeg je na temelju odredbe članka 85. stavak 1. ZO utvrdila Vlada RH na prijedlog Direkcije za nadzor društava za osiguranje, s tim da u odnosu na vozila s inozemnom registracijom HUO iznimno nije limitiran najnižom svotom osiguranja ako ugovorna jamstva stranog osiguratelja prelaze uvjete ili ograničenja propisana domaćim zakonima.“

2. „Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“, br. 68/18, 2/20, 46/20 i 47/20.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate, odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavak 6. Ovršnog zakona – „Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20), kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku.“

Broj: Su-IV-101/2023-2
Zagreb, 27. veljače 2023.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **prve sjednice** Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/23) održane **27. veljače 2023.**

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „**Nakon što je ukinuta ili preinačena presuda na osnovi koje je radniku isplaćena naknada plaće dosuđena u bruto iznosu, pored obveze vraćanja poslodavcu uplaćenih mu neto iznosa naknade plaće i zakonskih zateznih kamata na temelju pravila o stjecanju bez osnove iz čl. 1111. st. 3. ZOO/05, radnik nije istodobno pasivno legitimiran još i na vraćanje obveznih doprinosa, poreza i prireza koje nije neposredno primio već su iz bruto plaće ustegnuti u korist države ili državnih tijela i ustanova, odnosno jedinica lokalne samouprave.**“

2. „**Alkoholiziranost radnika poslodavac mora utvrđivati prikladnim mjerama na način propisan odredbama Zakona o zaštiti na radu, osim u slučaju kada činjenica alkoholiziranosti među strankama nije sporna jer je radnik u mjerodavno vrijeme sam priznao svoju alkoholiziranost zbog koje, s obzirom na stanje u kojem je bio, objektivno nije mogao obavljati poslove i radne zadatke na svom radnom mjestu.**“

Broj: Su-IV-33/2022-17
Zagreb, 21. studenoga 2022.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **šeste sjednice** Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (6/22) održane **21. studenoga 2022.**

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „**U slučaju kad je stranka izričito otklonila izjavljenu žalbu umješača koji joj se pridružio i time jasno manifestira volju da podnošenje žalbe nije u**

njenom interesu, podnesena žalba (običnog) umješaća bila bi nedopuštena jer bi predstavljala radnju koja je u suprotnosti s radnjom stranke kojoj se umješać pridružio, ali u protivnoj situaciji kada stranka koja nije podnijela svoju žalbu i kojoj je dostavljena žalba umješaća na odgovor, nije izričito otklonila žalbu umješaća, treba smatrati da je žalba umješaća dopuštena jer se u tom slučaju predmnijeva da se stranka suglasila sa žalbom umješaća.“

2. „U parnici radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje ne može se umanjivati pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete zbog ostvarenih prava oštećenika po osnovi Zakona o socijalnoj skrbi („Narodne novine“ broj 157/13, 152/14, 99/15, 52/16, 16/17, 130/17, 98/19, 64/29, 133/20, 18/22), slijedom čega nema mjesta bilo kakvom uračunavanju u nominalnom iznosu i odbijanju primanja po osnovi socijalne skrbi, niti se činjenica ostvarivanja takvih prihoda prilikom odmjeravanja visine štete zbog povrede prava osobnosti treba uzeti u obzir.“

Broj: Su-IV-33/2022-14
Zagreb, 8. rujna 2022.

ZAPISNIK

sa **pete sjednice** Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/22) održane **8. rujna 2022.**

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

„Osoba koja je u ugovornom odnosu s pravnom osobom koja je po zakonu dužna održavati cestu, odgovara oštećenim osobama za naknadu štete na javnoj cesti u granicama ugovornih odredbi, ako je šteta u uzročnoj vezi sa stanjem ceste kao posljedice neispunjavanja ugovornih odredbi od strane onog tko je ugovorom preuzeo neposrednu obvezu održavanja javne ceste.“

Broj: Su-IV-33/2022-11
Zagreb, 6. lipnja 2022.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **četvrte sjednice** Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/22) održane **6. lipnja 2022.**

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „U postupku koji se vodi povodom prigovora protiv platnog naloga tužitelj može nakon izdavanja platnog naloga preinačiti tužbu samo tako da na temelju iste činjenične i pravne osnove poveća tužbeni zahtjev ili istakne drugi zahtjev, uz već postojeći, iznad iznosa određenog platnim nalogom.“

2. „U postupku u kojem je, povodom pravodobnog prigovora tuženika, propustio provjeriti točnost naznačene vrijednosti predmeta spora najkasnije na pripremnom ročištu, prvostupanjski sud i nakon toga mora odlučiti o prigovoru tuženika i odrediti vrijednost predmeta spora jer propuštanje da se o tome pravodobno odluči (najkasnije na pripremnom ročištu) ne može ići na štetu stranke.“

3. „Tražbina na isplatu zaostalih svota mirovine ne dopijeva kada za to budu osigurana sredstva u državnom proračunu, sukladno odgodnom uvjetu koji je određen izrekom pravomoćnog upravnog rješenja o priznanju navedenog prava, već primjenom članka 176. Zakona o obveznim odnosima („NN“ 35/05, 84/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21) dopijeva najkasnije danom podnošenja tužbe.“

4. „Kad stranka umjesto prijedloga za dopuštenje revizije ili izravne revizije podnese „žalbu“ ili podnesak drugog naziva, takav se podnesak, neovisno od naziva koji mu je dao podnositelj, smatra onim pravnim lijekom ili pravnim sredstvom koje bi po redovitom tijeku stvari, odnosno postupovnim pravilima bilo moguće podnijeti.“

5. „Vijeće petorice sudaca VSRH ne može odlučivati u slučaju kada je zakonom (članak 387. stavak 4. ZPP) propisan tročlani sastav vijeća najvišeg suda jer bi u protivnom, primjenom pravila da je u većem sadržano manje, moglo doći do nezakonitog preglasavanja većine iz manjeg vijeća.“

Broj: Su-IV-33/2022-8
Zagreb, 4. travnja 2022.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **treće sjednice** Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/22) održane 4. travnja 2022.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „Kad se u parnici utvrdi da otkaz poslodavca nije dopušten dan sudskog raskida ugovora o radu iz čl. 125. st. 2. Zakona o radu (N.N. br. 93/14, 127/17 i 98/19.) na zahtjev poslodavca ne može se odrediti retroaktivno (za razliku od radnikovog zahtjeva iz st. 1.), odnosno unatrag od dana kada je u parnici podnesen zahtjev tuženog poslodavca za sudski raskid ugovora o radu već najranije od dana podnošenja tog zahtjeva.“

2. „Kad se uz tužbeni zahtjev za utvrđenje nedopuštenosti otkaza ugovora o radu kumuliraju i zahtjevi za isplatu tražbina koje su u vezi s otkazom, u takvom sporu (neovisno od iznosa pojedine novčane tražbine) u odnosu na sve zahtjeve dopuštena je revizija iz članka 382. stavka 1. točke 2. Zakona o parničnom postupku (N.N. br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19.).“

Broj: Su-IV-33/2022-2
Zagreb, 31. siječnja 2022.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **prve** sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/22) održane 31. siječnja 2022.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „Kad je presudom utvrđeno da je pravo vlasništva tužitelja stečeno na temelju zakona (dosjelošću) preostali dio tužbenog zahtjeva kojim se tužitelj „ovlašćuje ishoditi uknjižbu stečenog prava vlasništva uz brisanje tog prava s upisanog imena što je tuženik dužan trpjeti“ nije neosnovan, odnosno protivan zakonu.“

2. „Kada je pobijanom odlukom prihvaćen zahtjev poslodavca i sudski raskinut ugovor o radu za koji je pravomoćno utvrđeno da je nezakonit odnosno nedopušten, radnik koji je prihvatio ponudu poslodavca i ostao na poslu na temelju novog ugovora o radu (otkaz s ponudom izmijenjenog ugovora o radu) nema pravo na reviziju bez dopuštenja (izravnu reviziju na temelju zakona) iz čl. 382.a ZPP-a.“

3. „Objedinjeno pravno shvaćanje o početku tijeka zastare u slučaju restitucijskih zahtjeva kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovornih odredbi u CHF

Povodom dvojbi i nedoumica koje se učestalo pojavljuju u praksi, na sjednici Građanskog odjela VSRH od 31. siječnja 2022. godine izraženo je mišljenje o potrebi dodatnog tumačenja i objašnjenja shvaćanja iz revizijske odluke br. Rev-2245/2017-2 od 20. ožujka 2018. i pravnog shvaćanja Građanskog odjela VSRH br. Su-IV-47/2020-2 od 30. siječnja 2020., koje objavljujemo u cijelosti.

U tom smislu na sjednici je postavljeno pravno pitanje: „Od kada počinje teći zastarijevanje u slučaju restitucijskih zahtjeva koji su posljedica utvrđenja ništetnosti ugovornih odredbi kredita u CHF, tj. da li od pravomoćnosti presude(a) povodom kolektivne tužbe (sukladno Rev-2245/17) ili od pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ništetnost u svakom pojedinom slučaju (sukladno pravnom shvaćanju Građanskog odjela VSRH od 30. siječnja 2020.“

U odgovoru su doneseni slijedeći zaključci:

1. Pravna shvaćanja izražena u presudi br. Rev-2245/2017-2 od 20. ožujka 2018. i sjednici Građanskog odjela br. Su-IV-47/2020-2 od 30. siječnja 2020., nisu uzajamno proturječna, naprotiv, međusobno se podupiru i dopunjavaju.

2. Presuda u predmetu Rev-2245/2017-2 donesena je povodom izvanredne revizije i daje odgovor na pravno pitanje: „Predstavlja li tužba za zaštitu kolektivnih interesa i prava podnesena sukladno čl. 131. Zakona o zaštiti potrošača (NN, br. 79/2007, kako je izmijenjen - ZZP/07) tužbu definiranu čl. 241. Zakona o obveznim odnosima (NN, br. 35/05, kako je izmijenjen - ZOO) odnosno radnju vjerovnika kojoj ZOO daje učinak prekida zastarnog roka?“

Odgovor na ovo pitanje glasi: „Prema shvaćanju revizijskog suda pokretanjem parničnog postupka za zaštitu kolektivnih interesa potrošača dolazi do prekida zastare na temelju čl. 241. ZOO/05 te zastara individualnih restitucijskih zahtjeva počinje teći ispočetka tek od trenutka pravomoćnosti sudske odluke donesene u povodu te tužbe.

3. Pravno shvaćanje na sjednici Građanskog odjela od 30. siječnja 2020. doneseno je povodom spornih pitanja o zastari restitucijskih zahtjeva u slučaju utvrđenja ništetnosti ugovora općenito, neovisno od već postojećeg utvrđenja o pravnim učincima tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača (iz Rev-2245/2017-2).

Pravno shvaćanje sjednice Građanskog odjela glasi: „Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05 (članak 104. stavak 1. ZOO/91) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora.“

4. Ako je ništetnost ustanovljena, kao u ovom slučaju već u postupku kolektivne zaštite potrošača, tada zastarni rok, sukladno tekstu oba pravna shvaćanja, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ništetnost u postupku kolektivne zaštite potrošača, neovisno od (naknadnog) utvrđenja ništetnosti sadržajno istovjetnih ugovornih odredbi kredita u CHF odnosno kredita u kunama s valutnom klauzulom u CHF u svakom pojedinom slučaju, a povodom individualnih parnica potrošača u kojoj se oni pozivaju na pravne učinke presude donesene u postupku kolektivne zaštite.

5. Zaključak iz točke 4. odnosi se na pravne posljedice tužbe za zaštitu kolektivnih interesa potrošača (kreditu u CHF odnosno kreditu u kunama s valutnom klauzulom u CHF) i stranke (tuženike) iz tog postupka.“

Broj: Su-IV-16/2021-19
Zagreb, 15. studenoga 2021.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa **sedme sjednice** Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (7/21) održane **15. studenoga 2021.**

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „U sporu radi isplate zajedničke pričuve prodavatelj kao zemljišnoknjižni vlasnik nije pasivno legitimiran već kupac stana kojemu je kupljena nekretnina predana u posjed i koji je kao suvlasnik naznačen u međuvlasničkom ugovoru, neovisno od toga što je naknadno utvrđeno da je ugovor o kupoprodaji raskinut krivnjom kupca, a radi se o obvezama plaćanja zajedničke pričuve dospjele prije nego li je pravomoćno utvrđeno da je ugovor raskinut i u vrijeme kada je kupac posjedujući nekretninu vršio vlasnička ovlaštenja.“

2. „Kad je predmet spora opoziv ugovora o darovanju koji se prema odredbama (o obliku opoziva) iz članka 496. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 48/08, 125/11, 78/15 i 29/18.) opoziva pisanom izjavom upućenom obdareniku s tim da potpis na izjavi mora biti ovjeren od strane javnog bilježnika, u slučaju nedostatka takvog opoziva, odlučivanje o tužbi i tužbenom zahtjevu na opoziv ugovora o darovanju spada u sudsku nadležnost.

Broj: Su-IV-16/2021-17
Zagreb, **20. rujna 2021.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa šeste sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (6/21) održane
20. rujna 2021.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

„Naknadu štete koja će sukcesivno nastajati u budućnosti (izgubljena zarada, uzdržavanje ili u drugim slučajevima naknade buduće imovinske štete) oštećenik može ostvarivati ne samo u vidu rente već i sukcesivnim (povremenim) utuživanjem za proteklo razdoblje, ali se u tom slučaju prekid zastare iz čl. 245. st. 3. ZOO (NN, br. 35/05, itd.) odnosi samo na tražbinu iz tužbenog zahtjeva, stoga rokovi zastare za prvo utuženo potraživanje počinju teći prema čl. 230. i 231. ZOO/05, dok za slijedeće (novo) utužene tražbine zastara teče od dospijeca svakog pojedinog iznosa naknade štete i do prekida zastare dolazi tek podnošenjem nove tužbe ili preinakom postojeće.“

Broj: Su-IV-16/2021-14
Zagreb, **5. srpnja 2021.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/21) održane
5. srpnja 2021.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

„Ako je tužba podnesena protiv umrle fizičke osobe ili pravne osobe koja je prestala postojati riječ je o neotklonjivom nedostatku iz čl. 83. st. 5. ZPP zbog kojeg tužbu treba odbaciti (i ukinuti provedene radnje u postupku).“

Broj: Su-IV-16/2021-11
Zagreb, **24. svibnja 2021.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/21) održane
24. svibnja 2021.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. **„Dospjelost vjerovnikove tražbine za isplatu, kao jedna od općih pretpostavki za pobijanje dužnikovih pravnih radnji poduzetih na štetu vjerovnika (članak 66. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima – „NN“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18), mora postojati u trenutku podnošenja tužbe.“**
2. **„Kad je dužnik iz ovršne isprave umro prije pokretanja ovršnog postupka i ako u trenutku pokretanja tog postupka u odnosu na preminulog dužnika nije doneseno pravomoćno rješenje o nasljeđivanju, ovršni sud ne može odrediti ovrhu protiv nasljednika umrlog dužnika bez postojanja pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju (kao tzv. „dopunske“ ovršne isprave).“**

Broj: Su-IV-16/2021-8
Zagreb, **26. travnja 2021.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/21) održane
26. travnja 2021.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. **Nakon odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III-2639/17 od 4. veljače 2020. mijenja se dosadašnje pravno shvaćanje ovog suda te promijenjeno shvaćanje glasi:**
„U postupcima radi zaštite od diskriminacije iz odredbe čl. 17. st. 1. Zakona o suzbijanju diskriminacije („NN“ br. 85/08 i 112/12), u kojim se ne primjenjuje novela ZID ZPP/19 dopuštena je samo revizija iz članka 382. stavak 1. ZPP.“
2. **„Smanjenje tužbenog zahtjeva (iako nije preinaka tužbe) djelomično je povlačenje tužbe iz članka 193. ZPP za koje je, ako je do toga došlo nakon što se tuženik upustio u raspravljanje o glavnoj stvari, (uvijek) potreban pristanak tuženika.“**

Broj: Su-IV-16/2021-5
Zagreb, 1. ožujka 2021.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/21) održane
1. ožujka 2021

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „Rješenjem drugostupanjskog suda o ispravku presude ili rješenja, odnosno rješenjem drugostupanjskog suda kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje o ispravljanju presude ili rješenja (članak 342. i 347. Zakona o parničnom postupku – „NN“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13. 89/14 i 70/19) postupak je pravomoćno završen neovisno od toga koji je dio odluke ispravljen.“

2. „U odnosima između suvlasnika (vlasnika i posjednika), kada jedan suvlasnik onemogućí drugog u korištenju (su)vlasništva stvari primjenjuju se odredbe čl. 164. i 165. ZVDSP.“

„U parnici u kojoj je predmet spora zahtjev su(vlasnika) protiv posjednika koji koristi i posjeduje tuđu stvar (ili tuđi suvlasnički dio stvari), za isplatu naknade za to što ju je upotrebljavao i od nje imao koristi, odnosno naknade za sve koristi koje je tuženik imao za vrijeme svojega posjedovanja, na temelju članka 164. i 165. ZVDSP, za odluku o tuženom zahtjevu odlučno je utvrditi pravni položaj posjednika, pritom nije nužno da se tužbenim (vlasničkim) zahtjevom istodobno traži i predaja te stvari u (su)posjed, ako je (su)vlasnik na odgovarajući način izrazio volju za posjedovanjem stvari.

Pošteni posjednik u svakom slučaju postaje nepošten od trenutka kada je primio tužbu na predaju u posjed ili suposjed, ali se njegovo nepoštenje može dokazivati i u odnosu na vrijeme prije podnošenja tužbe ako ga je tužitelj na odgovarajući način pozvao na predaju stvari.“

3.a) „U slučaju kada je zahtjev za prethodnu odluku Sudu Europske unije već podnesen u drugom postupku (u Rev 1042/2017-3), a odluka suda ovisi o rješenju tog zahtjeva (tužbe potrošača radi isplate zbog ništetnosti kad postoji sporazum o konverziji CHF/EUR), potrebno je prekinuti postupak već povodom podnesenog prijedloga za dopuštenje revizije.“

3.b) „Prijelazna i završna odredba čl. 117. st. 1. ZID ZPP/19 ne odnosi se na novelu iz čl. 213. st. 2. toč. 2. ZPP, pa sud može odrediti prekid postupka primjenom čl. 213. st. 2. toč. 2. ZPP odmah na sve postupke u tijeku, neovisno o tome kada su pokrenuti.“

4. „Nakon novele iz članka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o nasljeđivanju („NN“ 14/19) u ostavinskom postupku dopuštena je revizija prema pravilima Zakona o parničnom postupku.“

5. „Katalog rješenja protiv kojih je u stečajnim postupcima dopušteno podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije proširuje se i na:

- konačnu odluku o naknadi koja pripada stečajnom upravitelju,**
- rješenje o potvrdi stečajnog plana.“**

Broj: Su-IV-16/2021-2
Zagreb, **25. siječnja 2021.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/21) održane
25. siječnja 2021.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

„U parnici radi naknade štete zbog smrti bliskog srodnika, kada tužitelji svoj zahtjev temelje na odredbama čl. 173. Zakona o obveznim odnosima („NN“, br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01), teret dokazivanja da je opasna stvar sudjelovala u šteti je na tužiteljima. Međutim, budući da se uzročna veza predmnijeva, vlasnik opasne stvari u vezi s kojom je šteta nastala, moći će se u tom slučaju osloboditi odgovornosti, ako dokaže da opasna stvar nije bila uzrok štete.“

Broj: Su-IV-47/2020-9
Zagreb, **30. studenoga 2020.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/20) održane
30. studenoga 2020.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „U regresnoj parnici koju Republika Hrvatska vodi protiv osoba koje su pravomoćno oglašene krivima za kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog stanovništva, za odluku

o tužbenom zahtjevu nije odlučno da pojedini tuženici (pripadnici hrvatske vojske) nisu izričito navedeni kao počinitelji ubojstva osobe u odnosu na koju je tužiteljica isplatila naknadu štete, ako se iz utvrđenih i međusobno povezanih činjenica, koje tvore nedjeljivu i logičnu cjelinu, sa sigurnošću može zaključiti da su osuđenici u građanskopravnom smislu djelovali zajedno i da se radi o štetnoj radnji (radnjama) i šteti (smrt civila) koja je posljedica istog kaznenog djela.“

2. „Stanaru koji ima ili u istom mjestu stekne u vlasništvo useljivu obiteljsku kuću ili stan kao poseban dio zgrade koji odgovara potrebama njegovog porodičnog domaćinstva, u smislu članka 61. Zakona o stambenim odnosima (NN 51/85, 42/86, 22/92 i 70/93 - dalje: ZSO) stanarsko pravo prestaje (ex lege) i bez obzira je li stambeni organ donio rješenje u smislu odredbe članka 62. ZSO-a (o pitanju prestanka stanarskog prava zbog činjenice stjecanja prava vlasništva na drugom stanu ili kući parnični sud je ovlašten odlučivati kao o prethodnom pitanju).“

Broj: Su-IV-47/2020-7
Zagreb, 14. rujna 2020.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/20) održane
14. rujna 2020.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. „Odredba čl. 430. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99 i 52/00. - u daljnjem tekstu: ZTD), iako se u njoj poziva na primjenu čl. 252. ZTD-a, sve do svoje izmjene (NN 118/03 - čl. 209. ZID ZTD) nije davala aktivnu materijalnopravnu legitimaciju vjerovnicima na podizanje tužbe i protiv člana uprave društva s ograničenom odgovornošću. Za ocjenu može li se primijeniti novelirani čl. 430. ZTD-a, kojim se propisuje odgovornost članova uprave društva s ograničenom odgovornošću prema vjerovnicima društva, mjerodavno je vrijeme kad je nastala obveza za koju se odgovara, tj. kad je nastao obvezni odnos iz kojeg ta obveza proizlazi. Ako je taj odnos nastao prije izmjene (1. siječnja 2004.), na odgovornost članova uprave prema vjerovnicima društva ne može se retroaktivno primijeniti izmijenjena odredba čl. 430. ZTD-a.“

2. „Primjenom pravila o dužnosti zajmodavca na predaju pozajmljene stvari iz članka 501. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 i 29/18.), pravo korisnika kredita (fizičke osobe) zahtijevati ispunjenje ugovorne obveze isplatom kredita od strane kreditora (banke), zastarijeva u roku od tri mjeseca od dolaska kreditora u zakašnjenje (subjektivni rok), a u svakom slučaju za godinu dana od sklapanja ugovora (objektivni rok).“

3. „Otudjenjem predmeta spora drugoj osobi tijekom parnice, s obzirom da je za odluku o tužbenom zahtjevu odlučno stanje u vrijeme zaključenja glavne rasprave, tužitelj gubi dotadašnju aktivnu materijalnopravnu legitimaciju jer se postupovno pravilo o dovršetku parnice između istih stranaka iz čl. 195. st. 1. Zakona o parničnom postupku ne odnosi na

stvarnopravne učinke pravnog posla na temelju kojega je došlo do otuđenja (prijenosa prava vlasništva ili prava), osim ako iz pravnog posla između tužitelja i druge osobe ne proizlazi što drugo.“

Broj: Su-IV-47/2020-5

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/20) održane
5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Mijenjaju se Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete VSRH od 29. studenog 2002., br. Su-1331-VI/02 i 1372-11/02, u primjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01.), na način da se tada prihvaćeni iznosi naznačeni u novčanim jedinicama (kune) povećavaju za 50%.

Navedeni kriteriji i tako povećani iznosi (za 50%) u primjeni Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18. - dalje: ZOO/05) kada sudovi odlučuju o visini pravične novčane naknade neimovinske štete u slučaju povrede prava osobnosti, primjenjivat će se i na obvezne odnose nastale nakon 1. siječnja 2006. i stupanja na snagu ZOO/05."

Obrazloženje pravnog shvaćanja:

Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koja je održana 29. studenog 2002. godine, pod poslovnim brojem: Su-1331-VI/02 i 1372-11/02, prihvaćeni su i doneseni "Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete" (u daljnjem tekstu: Orijentacijski kriteriji). Kako je od njihovog donošenja proteklo znatno vremensko razdoblje, s tim da je u međuvremenu stupio na snagu i novi Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15. i 29/18.), ali i drugi propisi obveznopravne ili postupovnopravne naravi koji se djelomično odnose na ovu pravnu materiju, to je bilo potrebno uskladiti postojeće Orijentacijske kriterije s navedenim promjenama.

Prilikom donošenja odluke o mijenjanju Orijentacijskih kriterija, uz pomoć kojih sudovi određuju visinu pravične novčane naknade neimovinske štete, Vrhovni sud Republike Hrvatske se, uz ostalo, koristio i podacima Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena u odnosu na početnu 2002. godinu. Polazeći od tih podataka, pokazalo se da navedeni indeks u naznačenom vremenskom razdoblju iznosi 137,7 %, što znači da je inflacija iznosila 37,7 %, pri čemu indeks promjene prosječnih mjesečnih isplaćenih neto plaća iznosi 166,9 %. Iz toga proizlazi su prosječne isplaćene mjesečne neto plaće u odnosu na početnu 2002. godinu porasle za 66,9 % .

Polazeći od cilja i svrhe zakonskih odredbi o naknadi neimovinske štete, imajući na umu i navedene statističke podatke, na sjednici Građanskog odjela VSRH donesena je odluka o promjeni Orijentacijskih kriterija na način da se tada prihvaćeni iznosi naznačeni u novčanim jedinicama (kune) po svim osnovama podignu u odnosu na 2002. godinu za 50%. Izmjena Orijentacijskih kriterija primjenjuje se na sve parnične postupke za naknadu neimovinske štete u svim stupnjevima suđenja (ubuduće), tj. od dana prihvaćanja na sjednici Građanskog odjela VSRH (15. lipnja 2020.).

Broj: Su-IV-47/2020-2
Zagreb, 30. siječnja 2020.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/20) održane
30. siječnja 2020.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. "Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05 (članak 104. stavak 1. ZOO/91) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora."

2. "Tražbina osiguratelja s naslova iznosa koji je isplatio svom osiguraniku po osnovi automobilskog kaska prema štetniku, odnosno prema njegovom osiguratelju zastarijeva u zastarnom roku od 3 godine iz članka 376. st. 1. ZOO/91 (sada čl. 230. st. 1. ZOO/05) i počinje teći od dana otkad je oštećenik (osiguranik tužitelja) doznao za štetu i za osobu koja je štetu učinila."

3. Dopunjuje se Katalog rješenja iz Ovršnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija, a koji je prihvaćen na sjednici Građanskog odjela 17. prosinca 2018., na način da se u isti unose rješenja o izricanju sudskih penala.

Broj: Su-IV-56/19-18
Zagreb, 9. prosinca 2019.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s osme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/19) održane
9. prosinca 2019.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Zdravstveni radnici za vrijeme važenja Kolektivnog ugovora za djelatnost zdravstva i zdravstvenog osiguranja ("Narodne novine" broj 143/13 i 96/15, dalje: KU) koji u redovnom radu imaju pravo na uvećanje plaće za posebne uvjete rada iz čl. 57. KU i pravo

na uvećanje plaće za iznimnu odgovornost za život i zdravlje ljudi iz čl. 59. KU, imaju pravo na te dodatke (kumulativno) i za sate ostvarene u prekovremenom radu."

Broj: Su-IV-56/19-15
Zagreb, **21. studenoga 2019.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (7/19) održane
21. studenoga 2019.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. "Potraživanja zatezne kamate koje su zajedno s glavnicom utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ili odlukom drugog nadležnog tijela javne vlasti ili nagodbom pred sudom ili drugim nadležnim tijelom, odnosno javnobilježničkim aktom, i koje dospijevaju ubuduće, sukladno čl. 379. st. 2. ZOO/91 (čl. 233. st. 2. ZOO/05) zastarijevaju u trogodišnjem roku predviđenom za zastaru povremenih tražbina računajući od ovršnosti ovršnih isprava."

2. "Primjenom dopuštenog složenog (konformnog) kamatnog računa (koji podrazumijeva pripisivanje dospjelih kamata glavnici) tako obračunate zatezne kamate u trenutku prijelaza na drugačiji način obračun kamata (od 1. travnja 1994.) postale su sastavni dio glavnice, stoga je tako uvećana glavnica osnovica za obračun daljnjih zateznih kamata primjenom proporcionalne metode."

Broj: Su-IV-56/19-12
Zagreb, **4. studenoga 2019.**

**IZVOD IZ ZAPISNIKA s šeste sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (6/19) održane
4. studenoga 2019.**

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Ako tužitelj uz tužbeni zahtjev za utvrđenje nedopuštenosti otkaza ugovora o radu kumulira i tužbene zahtjeve koji se odnose na zaštitu prava koja su povrijeđena uslijed nedopuštenosti odluke o otkazu ugovora o radu, tada će se dopuštenost revizije ispitivati prema odredbi članka 382. stavka 1. točke 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14), osim ako se radi o osobama koje obavljaju menadžerske poslove."

Broj: Su-IV-56/19-10
Zagreb, **21. listopada 2019.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/19) održane
21. listopada 2019.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Kada tuženik otuđi stvar ili pravo tijekom parnice, na što suprotna stranka nije mogla utjecati, primjenjuju se odredbe iz čl. 162. st. 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a tek u slučaju kada te odredbe nije moguće primijeniti, tada čl. 195. st. 1. Zakona o parničnom postupku isključuje primjenu pravila o pravno relevantnim činjenicama koje postoje u vrijeme zaključenja glavne rasprave, dakle, mjerodavno je stanje koje je postojalo u vrijeme podnošenja tužbe."

Broj: Su-IV-56/19-5
Zagreb, **18. travnja 2019.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/19) održane
18. travnja 2019.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Korištenje nevjerodostojne svjedodžbe prilikom zasnivanja radnog odnosa opravdan je razlog za redoviti otkaz ugovora o radu zbog skrivljenog ponašanja, neovisno što na temelju te svjedodžbe nije sklopljen ugovor o radu niti je za poslove koje je radnik obavljao kod poslodavca bila potrebna stručna sprema iz nevjerodostojne svjedodžbe pa okolnost da je poslodavac radniku dao redoviti otkaz koji je za njega povoljniji, a ne izvanredni otkaz, ne utječe na zakonitost odluke o redovitom otkazu ugovora o radu."

Broj: Su-IV-56/19-2
Zagreb, **14. veljače 2019.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/19) održane
14. veljače 2019.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. **"Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću (kvaliteta i trajanje posjeda, sposobnost posjednika biti vlasnikom stvari, te sposobnost stvari da bude u vlasništvu) moraju biti ispunjene u vrijeme podnošenja tužbe."**
2. **"Protiv rješenja drugostupanjskog suda, kojim je taj sud po prvi put odlučivao o nekom pravnom pitanju (kada ne postoji prvostupanjsko rješenje) nije dopuštena žalba, već isključivo revizija kao izvanredni pravni lijek."**

Broj: Su-IV-4/18-19
Zagreb, 17. prosinca 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s osme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (8/18) održane
17. prosinca 2018.

1. **"Sud je ovlašten po službenoj dužnosti ili na prijedlog stranke ispraviti presudu na temelju odredbe iz čl. 342. st. 1. ZPP-a samo u slučaju postojanja pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom, odnosno pogreške suda koja je nastala prilikom pisane izrade presude, a ne i pogreške koje su posljedica dispozicije samih stranaka, ali nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz 354. st. 1. u vezi s čl. 342. st. 1. ZPP-a, ako je sud primjenom čl. 342. st. 1. ZPP-a, u situaciji kada tijekom postupka uopće nije bio sporan stvarni identitet stranke, ispravio oznaku imena ili prezimena stranke (ili OIB-a), iako je ta okolnost posljedica pogreške same stranke"**
2. Vezano za pravno shvaćanje sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19. studenoga 2018. koje glasi:

"U ovršnom postupku i postupku osiguranja i stečajnom postupku dopuštena je revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva."

prihvaćen je sljedeći:

KATALOG RJEŠENJA IZ OVRŠNOG I STEČAJNOG ZAKONA PROTIV KOJIH JE DOPUŠTENA IZVANREDNA REVIZIJA

I. OVRŠNI ZAKON

Revizija iz čl. 382. stavak 2. ZPP-a podnosi se protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava ovršni postupak (ili dio postupka) o predmetu zahtjeva, kad je drugostupanjski sud povodom žalbe odlučivao o sljedećim rješenjima:

1. Rješenja o odbacivanju prijedloga za ovrhu ili osiguranje
2. Rješenja o ovrsi i rješenja o odbijanju prijedloga za ovrhu, rješenja o osiguranju i rješenja o odbijanju prijedloga za osiguranje
3. Rješenja o obustavi ovrhe ili obustavi postupka osiguranja
4. Rješenja o dovršetku ovrhe
5. Rješenja o dosudi i namirenju
6. Rješenja o protuovrsi, rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga za protuovrhu
7. Rješenja u postupku koji se vodi povodom europskog ovršnog naslova i europskog naloga za blokadu računa

II. STEČAJNI ZAKON

Rješenja protiv kojih je dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP-a:

PREDSTEČAJNI POSTUPAK

1. Rješenje kojim se odbacuje prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka (čl. 32. st. 1. SZ)
2. Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka (čl. 33. st. 1. SZ)
3. Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum (čl. 61. st. 1. SZ)
4. Rješenje kojim se utvrđuje uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustavlja postupak (čl. 61. st. 2. SZ)
5. Rješenje o obustavi predstečajnoga postupka. (čl. 63. st. 3. SZ, čl. 64. st. 1. SZ)

STEČAJNI POSTUPAK

1. Rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka
2. Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka (čl. 116., čl. 128. st. 8., čl. 132. st. 2., čl. 418. SZ)
3. Rješenje o obustavi stečajnoga postupka (čl. 124. st. 5., čl. 298., čl. 433. SZ)
4. Rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka (čl. 128. st. 7. SZ)
5. Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2., čl. 431. st. 2. SZ)
6. Rješenje o prodaji nekretnine (čl. 247. st. 2. SZ)
7. Rješenje o dosudi (odgovarajućom primjenom OZ-a na temelju čl. 247. st. 1. SZ)
8. Rješenje o namirenju (čl. 248. st. 2., čl. 253. st. 1. SZ)
9. Rješenje o zaključenju stečajnoga postupka (čl. 286. st. 1., čl. 344. st. 1., čl. 375. st. 2. SZ)
10. Rješenje o obustavi i zaključenju postupka (čl. 293. st. 1., čl. 297. st. 1. SZ)
11. Rješenje o priznanju strane sudske odluke (čl. 403. SZ)
12. Rješenje o odbijanju prijedloga za priznanje strane sudske odluke i rješenje o otvaranju stečajnog postupka u RH (čl. 424. SZ)

Broj: Su-IV-4/18-17

Zagreb, **19. studenoga 2018.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (7/18) održane
19. studenoga 2018.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. "Na tražbinu iz zadužnice koja je privatna isprava i na kojoj je potpis dužnika samo ovjeren kod javnog bilježnika (zadužnice sastavljene prije 1. siječnja 2011. OZ "NN"

139/10) i koja nije potvrđena od javnog bilježnika (solemnizirana) primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina iz čl. 371. ZOO/91 (sada čl. 225. ZOO/05), dok se na tražbine iz zadužnice koje su potvrđene kod javnog bilježnika (solemnizirane) primjenjuje zastarni rok od 10 godina iz čl. 379. ZOO/91 (sada čl. 233. ZOO/05)."

2. "U ovršnom postupku i postupku osiguranja i stečajnom postupku dopuštena je revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva."

Broj: Su-IV-4/18-13

Zagreb, **4. listopada 2018.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/18) održane
4. listopada 2018.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. "Na novčane obveze u devizama (neovisno o valuti obveze) zatezne kamate teku po stopi koja je jednaka kamatnoj stopi za novčane obveze u domaćoj valuti i to od 1. siječnja 2006., kada je stupila na snagu odredba članka 22. stavka 4. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05)."

2. "Okolnost da je stranka sudac nadležnog suda važan je razlog da se za postupanje odredi drugi stvarno nadležni sud."

3. "Pastorak - dijete izvanbračnog druga ima pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete zbog smrti izvanbračnog druga svog roditelja s kojim je živio i bio emocionalno povezan."

Broj: Su-IV-4/18-10

Zagreb, **11. lipnja 2018.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/18) održane
11. lipnja 2018.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Za odlučivanje o zahtjevu za isplatu iznosa koji je Republika Hrvatska isplatila trećim osobama po osnovi naknade štete koju je počinio tuženik kao vojna osoba stvarno je nadležan općinski sud (čl. 1. ZPP-a)."

Broj: Su-IV-4/18-7
Zagreb, 26. ožujka 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA
s treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/18) održane
26. ožujka 2018.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. **"Postojanje odluke o upućivanju na parnicu radi nedopuštenosti ovrhe predstavlja procesnu pretpostavku za dopuštenost tužbe i vođenje postupka do zaključenja glavne rasprave prema pravilima Ovršnih zakona do 2012."**
2. **"Radniku koji je član Udruge za promicanje kršćanskih vrijednosti, odnosno vjerniku pripadniku Kršćanske adventističke crkve pravo na slobodnu subotu na temelju čl. 40. Ustava Republike Hrvatske i čl. 9. toč. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda ne pripada za vrijeme prije sklapanja Ugovora između Vlade Republike Hrvatske (s jedne strane) i Evandeoske (pentekostne) crkve u Republici Hrvatskoj, Kršćanske adventističke crkve u Republici Hrvatskoj i Saveza baptističkih crkava u Republici Hrvatskoj (s druge strane)."**

Broj: Su-IV-4/18-4
Zagreb, 22. veljače 2018.

IZVOD IZ ZAPISNIKA
s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/18) održane
22. veljače 2018.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Predmnjevani vlasnik može uspješno štititi svoje pravo na predmetu ovrhe kada u postupku dokaže da je ovrhovoditelj bio nesavjestan, nepošten odnosno da je zloupotrijebio svoje pravo."

Broj: Su-IV-270/17-10
Zagreb, 18. prosinca 2017.

IZVOD IZ ZAPISNIKA
sa četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/17) održane
18. prosinca 2017.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Objava pravomoćne presude u tiskovini dopušten je oblik popravljivanja neimovinske štete oštećenom u postupku na koji se primjenjuju odredbe Zakona o medijima."

Broj: Su-IV-270/17-8
Zagreb, **27. studenoga 2017.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/17) održane
27. studenoga 2017.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Tumačenje Zajedničke komisije za tumačenje Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike iz 2004. od 29. svibnja 2007. primjenjuje se od dana stupanja na snagu tog Kolektivnog ugovora, pa slijedom toga policijski službenik nema pravo na dnevnicu za vrijeme pohađanja izobrazbe u okviru policijske akademije."

Broj: Su-IV-168/16-11
Zagreb, **28. studenoga 2016.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/16) održane
28. studenoga 2016.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1. "Kad sud ocijeni da je osnovan dio tužbenog zahtjeva za objavu ispravka informacije sud će naložiti glavnom uredniku da objavi samo taj određeni prihvaćeni dio zatraženog ispravka informacije."

2. "Liječnik specijalist koji je raskinuo ugovor o radu prije isteka roka iz ugovora o specijalizaciji obvezan je vratiti isplaćene mu bruto plaće (kao dio troškova specijalizacije) kad je ugovorom o specijalizaciji tako ugovoreno zdravstvenoj ustanovi s kojom je sklopio ugovor o specijalizaciji neovisno o tome gdje je obavljao specijalizaciju."

Broj: Su-IV-168/16-9
Zagreb, **7. studenoga 2016.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/16) održane
7. studenoga 2016.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Zadužnica nema značenje pravomoćno presudene stvari."

Broj: Su-IV-168/16-7
Zagreb, **26. rujna 2016.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/16) održane
26. rujna 2016.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Ako je Ovršnim zakonom dopuštena revizija u odnosu na dopuštenost revizije u ovršnom postupku primjenjivat će se odredbe Zakona o parničnom postupku koji je bio na snazi u vrijeme donošenja pobijane drugostupanjske odluke."

Broj: Su-IV-168/16-2
Zagreb, **30. svibnja 2016.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/16) održane
30. svibnja 2016.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1."Obveza plaćanja neimovinske štete sukladno odredbi članka 1103. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15) dospijeva danom podnošenja tužbe te slijedom toga i obveza plaćanja zatezne kamate na naknadu neimovinske štete dospijeva istog dana ako prije toga dana nije podnesen zahtjev za naknadu štete odgovornoj osobi, osim ako je šteta nastala nakon toga."

2."Revizija protiv odluke o troškovima postupka u izvanparničnim postupcima nije dopuštena."

3."Kod nepravovremenog prijedloga za ponavljanje postupka nema mjesta donošenju meritorne odluke, bez obzira na ishod postupka."

Broj: Su-IV-19/2015-15

PRAVNA SHVAĆANJA

zauzeta na četvrtoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnoga suda Republike Hrvatske od
16. studenoga 2015.

"Pravomoćno rješenje o troškovima parničnog postupka nije rješenje protiv kojega bi bila dopuštena revizija."

Obrazloženje pravnog shvaćanja:

O zahtjevu za naknadu parničnih troškova sud odlučuje u presudi ili rješenju kojim se dovršava parnični postupak (čl. 164. st. 4. ZPP), s time što se odluka o trošku u presudi smatra rješenjem (čl. 129. st. 5. ZPP).

Stoga je u pogledu dopuštenosti revizije protiv pravomoćne odluke o troškovima parničnog postupka, mjerodavna odredba čl. 400. st. 1. ZPP koja glasi: Stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen u sporovima u kojima bi revizija bila dopuštena protiv drugostupanjske presude (članak 382.).

Iz navedene odredbe slijedi da je revizijom dopušteno pobijati samo ona rješenja drugostupanjskog suda koja predstavljaju pojedinačni akt o predmetu spora i kojima se dovršava postupak po tužbi, pa je za ocjenu o dopuštenosti revizije protiv rješenja o troškovima parničnog postupka potrebno ocijeniti ima li rješenje o parničnim troškovima karakter takvog pojedinačnog akta čijom se pravomoćnošću dovršava parnični postupak.

Rješenje drugostupanjskog suda o troškovima parničnog postupka nije rješenje iz čl. 400. st. 1. ZPP protiv kojega je dopuštena revizija jer glede parničnih troškova spor niti počinje niti se dovršava. Samo u odnosu na predmet spora određen tužbom počinje teći parnica, ispituje se litispendencija, objektivna kumulacija tužbenog zahtjeva i objektivno preinačenje tužbenog zahtjeva, i samo u odnosu na predmet spora se postupak dovršava pojedinačnim aktom, bilo presudom ili rješenjem.

Upravo odredbe ZPP o litispendenciji otkrivaju pravu prirodu rješenja o troškovima parničnog postupka slijedom koje rješenje o troškovima parničnog postupka nije rješenje iz čl. 400. st. 1. ZPP. Naime prema odredbi čl. 194. st. 1. ZPP parnica počinje teći dostavom tužbe tuženiku. U pogledu zahtjeva koji je stranka postavila u tijeku postupka parnica počinje teći od časa kad je o tom zahtjevu obaviještena protivna stranka (čl. 194. st. 2. ZPP). Parnica dakle ne počinje teći podnošenjem zahtjeva za naknadu parničnih troškova nego samo u pogledu tužbenog zahtjeva, pa se i litispendencija odnosi na tužbeni zahtjev, a ne i na zahtjev za naknadu parničnih troškova.

Također treba imati na umu i odredbu čl. 190. ZPP prema kojoj se objektivna preinaka tužbe odnosi na predmet spora, dok se preinakom zahtjeva za naknadu parničnog troška ne mijenja identitet spora, iz čega također slijedi da zahtjev za naknadu parničnog troška nije sastavni dio predmeta spora, niti o tom zahtjevu teče parnica.

Zaključno, odredba čl. 400. st. 1. ZPP odnosi se samo na ona rješenja kojima se prekida litispendencija i pravomoćno dovršava parnični postupak.

Kada su u pitanju parnični troškovi, sama okolnost što se rješenje o troškovima postupka donosi u presudi ili rješenju kojim se pravomoćno dovršava postupak pred sudom ne daje tom rješenju svojstvo rješenja kojim se pravomoćno završava parnični postupak. Parnične troškove čine izdaci učinjeni u tijeku ili u povodu postupka (čl. 151. st. 1. ZPP), o njima sud odlučuje u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom (čl. 164. st. 1. i 2. ZPP), ali nemaju karakter rješenja iz čl. 400. st. 1. ZPP.

Kad je u pitanju postupanje revizijskog suda po reviziji protiv pravomoćne odluke o predmetu spora, treba imati na umu odredbu čl. 166. st. 2. ZPP prema kojoj je sud dužan, samo kad preinači odluku protiv koje je podnesena revizija ili ukine tu odluku i odbaci tužbu, odlučiti o troškovima cijelog postupka (čl. 166. st. 2. ZPP). Nadalje, kada sud odbaci ili odbije reviziju, odlučit će o troškovima nastalim u postupku u povodu revizije, (čl. 166. st. 1. ZPP). O troškovima parničnog postupka se dakle odlučuje isključivo kao o izdatku nastalom u tijeku i u povodu spora.

O pravnoj prirodi rješenja o troškovima postupka izjasnio se i Ustavni sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj U-III-4937/2013 od 11. studenoga 2013. u kojem je navedeno: "Sukladno tome, samo ona odluka kojom je nadležni sud meritorno odlučio o biti stvari, odnosno o pravu ili obvezi ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela podnositelja, jest pojedinačni akt u smislu članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona u povodu kojega je Ustavni sud Republike Hrvatske, u postupku pokrenutom ustavnom tužbom, nadležan štiti ljudska prava i temeljne slobode podnositelja, zajamčene Ustavom Republike Hrvatske.

U ustavnosudskom postupku ocijenjeno je da osporavana odluka, u dijelu koji podnositelj pobija ustavnom tužbom, a kojim je odlučeno o trošku ovršnog postupka, ne predstavlja pojedinačni akt u smislu članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona protiv kojeg bi Ustavni sud bio nadležan pružiti ustavnosudsku zaštitu." (tako i u odlukama U-III-4623/2013, U-III-2365/2001, U-III-954/2004, U-III-1794/2009, U-III-565/2012, U-III-140/2014).

2. "Kada je radnik zahtjev za zaštitu prava predao u roku preporučenom pošiljkom putem pošte, kada je iz javne isprave (povratnice) imao podatak kada je poslodavac primio njegov zahtjev, tada se pitanje pravovremenosti traženja sudske zaštite prava sukladno roku iz čl. 129. st. 2. Zakona o radu ne može računati od dana kada je zahtjev za zaštitu prava predan pošti preporučenom pošiljkom, već od dana kada je poslodavac primio zahtjev radnika za ostvarenje povrijeđenog prava."

Broj: Su-IV-19/2015
Zagreb, **19. siječnja 2015.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnoga suda Republike Hrvatske (1/15) od
19. siječnja 2015.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

„U ostavinskom postupku protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim se podnesena žalba odbacuje ili se potvrđuje rješenje prvostupanjskog suda o odbacivanju revizije nije dopuštena revizija iz čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku već samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku.“

Broj: Su-IV-127/13-8
Zagreb, **14. studenoga 2013.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/13) održane
14. studenoga 2013.

1

"Za odlučivanje o zakonitosti odluke udruge kojom je članu udruge izrečena mjera isključenja iz članstva ne postoji sudska nadležnost."

2

"Ako je određena stvar još uvijek u nepromijenjenom obliku (očuvanog identiteta) u posjedu nevlasnika valja primijeniti odredbe čl. 164. st. 1. i čl. 165. st 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, prema kojim odredbama je samo nepošten posjednik dužan naknaditi koristi od uporabe tuđe stvari. Ako je određena stvar uporabljena na način da je promijenila identitet (radi čega nije moguće ili gospodarski nije opravdano vraćanje te stvari), tek u takvoj situaciji valja primijeniti odredbu čl. 1120. Zakona o obveznim odnosima, prema kojoj je osoba koja je uporabila tuđu stvar u svoju korist dužna vlasniku naknaditi korist i bez obzira na svoje poštenje odnosno nepoštenje."

3

"Tužbenim zahtjevom se ne može osnovano zahtijevati utvrđenje ništavosti pravnog posla koji je sklopljen od strane neovlaštene osobe jer je odredbom čl. 88. st. 3. Zakona o obveznim odnosima propisano da se smatra da takav ugovor nije ni sklopljen."

4

"Potraživanja iz ugovora o kreditu sklopljenog između pravnih osoba zastarijevaju za tri godine."

Broj: Su-IV-127/13-5
Zagreb, **18. ožujka 2013.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/13) održane
18. ožujka 2013.

Pitanje primjene i tumačenja odredbe čl. 392.b st. 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku

"U primjeni odredbe čl. 392.b st. 2., 3. i 4. Zakona o parničnom postupku u obrazloženju odluke o odbacivanju revizije treba navesti i razlog zbog kojeg se revizija odbacuje kao nedopuštena (da nema pitanja, da nisu navedeni propisi, da nisu određeno izloženi razlozi)."

Broj: Su-IV-1333/12-2
Zagreb, 22 listopada 2012.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/12) održane
22. listopada 2012.

1

"Pravna osoba kao stranka u postupku ima pravo na naknadu troškova parničnog postupka (u skladu s odredbama čl. 154. i čl. 155. ZPP) za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, iako ima u radnom odnosu diplomirane pravnike s položenim pravosudnim ispitom koji ispunjavaju zakonske pretpostavke za zastupanje te pravne osobe u postupcima pred sudovima."

2

"Šahtovi kanala su distributivno – komunikacijske infrastrukture stvari." "Nasilno otvaranje šahtova te uvlačenje i postavljanje optičkih kabela drugih operatera pored postojećih kabela tužitelja je čin smetanja posjeda."

Broj: Su-IV-590/10-2
Zagreb, 7. lipnja 2010.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/10) održane
7. lipnja 2010.

1

"Policijski službenik koji je samo na temelju usmenog naloga nadređenog službenika privremeno obavljao poslove drugog radnog mjesta, bez pisanog rješenja o privremenom premještanju i bez rješenja o plaći za to drugo radno mjesto, nema pravo na isplatu plaće za to drugo radno mjesto, dok ne ishodi navedena rješenja."

2

"1. Državnim službenicima i namještenicima pripada godišnja nagrada za božićne blagdane (božićnica) za 2000. godinu na temelju odredbe članka 82. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike („Narodne novine“ broj 42/00).

2. Polazeći od činjenice da ugovorne strane nisu sporazumno do 1. studenoga 2000. uredile način isplate i visinu nagrade (božićnice) u smislu st. 2. Kolektivnog ugovora, smatra se da su se suglasile da visina i način isplate ostaje isti kao u prethodnoj 1999. godini."

3

"Radnik ima pravo zahtijevati isplatu bruto-plaće u parnici radi isplate naknade plaće zbog nezakonitog prestanka radnog odnosa, u skladu s pravnim shvaćanjem izraženim u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj:U-III-2584/2008 od 1. travnja 2010.

Kad je poslodavac već platio doprinose iz bruto-plaće, radnik ima pravo na isplatu neto-plaće, u skladu s pravnim shvaćanjem izraženim u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj:U-III-15/2010 od 25. ožujka 2010.

Kad je radniku isplaćena neto plaća pa je naknadno zahtijevao od poslodavca da isplati poreze, prireze i doprinose (razliku između bruto i neto plaće) na račune nadležnih upravnih tijela, nije riječ o zahtjevu iz sudske nadležnosti u smislu odredbe čl. 1. i čl. 16. ZPP-a, već o zahtjevu iz nadležnosti upravnih tijela (odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-III-15/2010 od 25. ožujka 2010.)"

Broj: Su-IV-188/09-8
Zagreb, **12. studenoga 2009.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/09) održane
12. studenoga 2009.

Pitanje pogrešne upute poslodavca o pravnom lijeku

"Pogrešna uputa poslodavca o pravnom lijeku na odluku u režimu primjene Zakona o osnovnim pravima iz radnog odnosa (ZOPRO) i Zakona o radnim odnosima (ZRO), ne može ići na štetu radnika."

Broj: Su-IV-188/09-7
Zagreb, **26. listopada 2009.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/09) održane **26. listopada 2009.**

"Stranka ima pravo na naknadu troškova podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora sukladno odredbi članka 186. a) st. 1. ZPP ako je zahtjev za mirno rješenje spora procesna pretpostavka za podnošenje tužbe u parničnom postupku.

Kad stranka nije pokrenula parnicu ima pravo na naknadu troškova podnošenja zahtjeva za mirno rješenje spora ako je taj trošak određeno zatražila u samom zahtjevu ili najkasnije do završetka postupka za mirno rješenje spora."

2

"Ako je određena stvar još uvijek u nepromijenjenom obliku (očuvanog identiteta) u posjedu nevlasnika valja primijeniti odredbe čl. 164. st. 1. i čl. 165. st. 1. ZVDSP, prema kojim odredbama je samo nepošten posjednik dužan naknaditi koristi od uporabe tuđe stvari. Ako je određena stvar uporabljena na način da je promijenila identitet (radi čega nije moguće ili gospodarski nije opravdano vraćanje te stvari), tek u takvoj situaciji valja primijeniti odredbu čl. 1120. ZOO, prema kojoj je osoba koja je uporabila tuđu stvar u svoju korist dužna vlasniku naknaditi korist i bez obzira na svoje poštenje odnosno nepoštenje."

Broj: Su-IV-188/09-5
Zagreb, 1. lipnja 2009.

IZVOD IZ ZAPISNIKA
s treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog
suda Republike Hrvatske (3/09) održane 1.
lipnja 2009.

1

"Obveza izdavanja tabularne isprave postoji u slučaju kad ta obveza proizlazi iz pravnog posla ili iz zakona".

"Kad je presudom utvrđeno da je pravo vlasništva stečeno na temelju zakona, ne postoji obveza tuženika na izdavanje tabularne isprave".

2

"Zastarijevanje regresne tražbine Hrvatskog ureda za osiguranje prema osobi odgovornoj za štetu nanесenu uporabom vozila čiji se vlasnik nije osigurao od automobilske odgovornosti počinje teći prvog dana poslije dana kad je Društvo za osiguranje kojem je Hrvatski ured za osiguranje povjerio obradu i isplatu štete isplatilo naknadu štete oštećenoj osobi."

"Ako Hrvatski ured za osiguranje obradu i isplatu štete nije povjerio svome članu, tada zastarijevanje počinje teći prvog dana poslije dana kad je Hrvatski ured za osiguranje isplatio naknadu štete."

Broj: Su-IV-188/09-4
Zagreb, 18. svibnja 2009.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/09) održane 18. svibnja 2009.

1

"Šteta na objektu (oštećenjem objekta i stvari te instalacija u objektu, kao i otuđenjem stvari iz objekta) preuzetom na korištenje od Hrvatske vojske za vrijeme Domovinskog rata, koja nije posljedica redovnog korištenja stvari od pripadnika Hrvatske vojske, u ratnim uvjetima, ne smatra se ratnom štetom i postoji odgovornost Republike Hrvatske prema odredbama Zakona o odgovornosti Republike Hrvatske za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata ("Narodne novine" broj 117/03)."

2

"Dopuštena je žalba protiv rješenja o sudskoj pristojbi u postupcima izvlaštenja."

3

1. "Državnim službenicima i namještenicima pripada godišnja nagrada za božićne blagdane (božićnica) za 2000., na temelju odredbe čl. 82. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ("Narodne novine" broj 42/00)."

2. "Polazeći od činjenice da ugovorne strane nisu sporazumno do 1. studenoga 2000. uredile način isplate i visinu nagrade (božićnice) u smislu st. 2. Kolektivnog ugovora, smatra se da su se suglasile da visina i način isplate ostaje isti kao u prethodnoj 1999."

Broj: Su-IV-188/09-2
Zagreb, 2. ožujka 2009.

IZVOD IZ
ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda
Republike Hrvatske (1/09) održane 2.ožujka 2009.

1

1. "Državnim službenicima i namještenicima pripada godišnja nagrada za božićne blagdane (božićnica) za 2000., na temelju odredbe čl. 82. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike ("Narodne novine" broj 42/00)."

2. "Polazeći od činjenice da ugovorne strane nisu sporazumno do 1. studenoga

2000. uredile način isplate i visinu nagrade (božićnice) u smislu st. 2. Kolektivnog ugovora, smatra se da su se suglasile da visina i način isplate ostaje isti kao u prethodnoj 1999."

2

"Prilikom utvrđivanja visine plaće odgajateljima zaposlenim u dječjim vrtićima u vlasništvu jedinica lokalne uprave i samouprave ne primjenjuju se odredbe Temelnog kolektivnog ugovora za službenike i namještenike u javnim službama ("Narodne novine" broj 3/02.) i odredbe Kolektivnog ugovora za plaće i materijalna prava službenika i namještenika u osnovnom školstvu, visokom obrazovanju i znanosti ("Narodne novine" broj 183/03.), ako dječji vrtići nisu pristupili tim kolektivnim ugovorima, ili ako na njih nije proširena primjena istih kolektivnih ugovora."

3

"Vlasniku nekretnine pripada naknada zbog nemogućnosti korištenja nekretnine, od podnošenja zahtjeva do vraćanja nekretnine u posjed, s tim da Odluka Vlade Republike Hrvatske o visini naknade vlasnicima za pretrpljenu štetu ("Narodne novine" broj 68/03 od 17. travnja 2003.) ima značaj ponude, koja ne obvezuje ponuđenog."

Broj: Su-IV-171/08-14

Zagreb, 15. prosinca 2008.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s sedme sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (7/08) održane
15. prosinca 2008.

1

"Kad Vrhovni sud Republike Hrvatske preinačuje nižestupanjske presude i sudi, nakon stupanja na snagu i primjene odredbe o visini zateznih kamata od 1. siječnja 2008. (članak 29. st. 2. u svezi s člankom 1165. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ broj 35/05- dalje ZOO/05), u izreku presude u dijelu odluke o zateznim kamata treba unijeti zakonsku formulaciju iz odredbe članka 29. st. 2. ZOO/05., i precizirati je, te odrediti stopu zateznih kamata ovisno o tome je li riječ o stopi zateznih kamata iz odnosa „trgovačkog ugovora ili ugovora između trgovca i osobe javnog prava“ ili o stopi zateznih kamata "iz ostalih odnosa"."

2

"Za isplatu naknade plaće, u sporovima iz radnih odnosa državnih službenika i namještenika, stvarno nadležan je općinski sud."

3

"U izgubljenju zaradu ne uračunava se dio zarade koji je ostvaren neplaćanjem poreza i doprinosa."

4

**"Stranka u smislu odredbe članka 59. st. 1. ZS (podnositelj zahtjeva) je:
- stranka koja je sudjelovala u jednom od postupaka u kojima su donesene različite**

odluke u istoj činjeničnoj i pravnoj stvari na koje se poziva podnositelj zahtjeva, kao i državni odvjetnik
- stranka koja ima u tijeku spor u istoj činjeničnoj i pravnoj stvari."

"Rok iz odredbe članka 59. st. 8. ZS računa se od dana od kada je stranci dostavljena odluka u kojoj je prvi put primijenjena mjerodavna zakonska odredba na drugačiji način."

"Zahtjev nije dopušten ako je podnesen izvan roka iz odredbe članka 59. st. 8. ZS pa ga u smislu odredbe članka 59. st. 3. ZS treba odbaciti."

Broj: Su-IV-171/08

Zagreb, 25. veljače 2008.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/08) održane
25. veljače 2008.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1

"Zakon o zdravstvenom osiguranju – ZZO/2001. ("Narodne novine", broj 94/01., 88/02., 149/02. i 117/03.) daje pravo Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje zahtijevati naknadu štete od Hrvatskog ureda za osiguranje."

2

"Pogrešna uputa suda o roku za žalbu ne smije ići na štetu stranke koja se držala takve upute i podnijela žalbu u roku označenom u uputi. Tako podnesena žalba smatra se pravovremenom."

3

"O zahtjevu državnog službenika za vraćanje na posao nadležno je odlučivati upravno tijelo upravnim aktom."

Broj: Su-IV-46/07

Zagreb, 11. lipnja 2007.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s šeste sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (6/07) održane
11. lipnja 2007.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1

"Program zbrinjavanja viška zaposlenika može, ali ne mora sadržavati razradu kriterija propisanih odredbom čl. 25. st. 3. Zakona o radnim odnosima, a ti kriteriji mogu biti sadržani i u posebnoj odluci." "Zakonita je odluka o prestanku radnog odnosa i kad takva odluka ne sadrži razradu primjene kriterija propisanih odredbom čl. 25. st. 3. Zakona o

radnim odnosima, ako iz postupka proizlazi da je poslodavac prilikom odlučivanja uzeo u obzir kriterije propisane tom zakonskom odredbom."

2

"Sudska pristojba na odgovor na tužbu u smislu Tar. br. 1. Tarifa sudskih pristojbi - Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj: 26/03 - pročišćeni tekst) plaća se uvijek, neovisno o tome je li pisani odgovor na tužbu dostavljen na poziv suda, ili je usmeni odgovor na tužbu dan na zapisnik tijekom ročišta."

Broj: Su-IV-46/07

Zagreb, **28. svibnja 2007.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/07) održane
28. svibnja 2007.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1

"Kad je kod izmjene ili dopune ugovora o radu glede visine otpremnine ugovorena niža otpremnina od visine otpremnine određene Kolektivnim ugovorom, primjenjuju se na temelju čl. 7a. Zakona o radu ("Narodne novine", broj 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01, 114/03) odredbe Kolektivnog ugovora o visini otpremnine kao najpovoljnije pravo za radnika."

2

"Obveza poslodavca na isplatu otpremnine dospijeva s danom prestanka radnog odnosa, tj. istekom otkaznog roka ako stranke nisu ugovorile kasniji datum dospijeca obveze."

Objavljeno na Sudskoj praksi VSRH 17. 08. 2009.

REPUBLIKA HRVATSKA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

GRAĐANSKI ODJEL

PRAVNA SHVAĆANJA

zauzeta na četvrtoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske
16. travnja 2007.

1. Prigovori mjeničnih obveznika imatelju tzv. "bianco mjenice" (čl. 16. st. 2. Zakona o mjenici – "Narodne novine", broj: 74/94):

1.1.

"Ništava je odredba sporazuma o popunjavanju bianco mjenice po kojoj je imatelj bianco mjenice ovlašten po svojoj volji učiniti bianco mjenicu dospelom. U tom slučaju dospelost mjenice se određuje u skladu s osnovnim pravnim poslom."

1.2.

"Bianco mjenica izdana radi osiguranja kredita popunjava se u skladu s međusobnim sporazumom vjerovnika i dužnika. Ako nema posebnog sporazuma o popunjavanju mjenične isprave, imatelj mjenice ju je dužan popuniti u skladu s uvjetima i rokovima otplate iz osnovnog posla. Prigovori na označenu dospelost mogu se uspješno isticati prema vjerovniku iz osnovnog posla, a prema budućem imatelju samo ako ju je stekao zlonamjerno ili je pri stjecanju postupao s velikom nepažnjom."

Broj: Su-IV-46/07

Zagreb, 29. siječnja 2007.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/07) održane
29. siječnja 2007.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

1

"Ako je pravomoćnim rješenjem drugostupanjskog suda potvrđeno pogrešno rješenje prvostupanjskog suda o odbačaju tužbe ili ako je sam drugostupanjski sud pogrešno odbacio tužbu, a to je ujedno i revizijski razlog, tada povodom revizije takvu odluku treba ukinuti, a ne potvrditi odbijanjem revizije i pozivanjem na materijalno pravo da bi tužbeni zahtjev tužitelja ionako trebalo odbiti kao neosnovan."

Broj: Su-IV-1/06

Zagreb, 8. svibnja 2006.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/06) održane
8. svibnja 2006.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Na imovinu stečenu za vrijeme trajanja bračne zajednice do 1. srpnja 1999. kao dana početka primjene Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj 162/1998) primjenjuju se odredbe zakona koji je bio na snazi u vrijeme stjecanja te imovine."

Broj: Su-IV-1/06

Zagreb, 24. travnja 2006.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/06) održane
24. travnja 2006.

Pravna shvaćanja zauzeta na sjednici:

1

"Odgovornost države za štetu od opasne stvari ili opasne djelatnosti postoji prema odredbi čl. 173. i 174. Zakona o obveznim odnosima, neovisno o tome je li štetna radnja počinjena u vezi s obavljanjem službe ili ne."

2

„Kod sudskog raskida radnog odnosa radnik ima pravo zatražiti naknadu štete pod uvjetima iz čl. 123. st. 1. Zakona o radu i naknadu plaće do određenog dana kad mu prestaje radni odnos“

„U sporu koji je pokrenuo radnik protiv odluke o prestanku ugovora o radu, revizija je uvijek dopuštena, pa i u slučaju kad je izjavljena samo protiv dijela presude kojim je odlučeno o sudskom raskidu ugovora o radu i naknadi štete po čl. 123. Zakona o radu.“

3.

"Poslodavac nije ovlašten bez pristanka radnika promijeniti svoju odluku o otkazu ugovora o radu."

Broj: Su-IV-293/05
Zagreb, **11. travnja 2005.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/05) održane
11. travnja 2005.

1

"Sukladno odredbi čl. 34. st. 1. toč. 3. ZJP glavni urednik nije dužan provjeravati, da li je ovlaštena osoba izdala punomoć svom punomoćniku – odvjetniku kada uz zahtjev nije priložena valjana punomoć za zastupanje (čl. 84. i 89. ZOO)."

2

"Podnošenje zahtjeva za utvrđivanje prava na uvećanu plaću tijelu državne uprave koje je ujedno i poslodavac podnositelja zahtjeva prekida zastarijevanje potraživanja naknade uvećane plaće."

Broj: Su-IV-222/04
Zagreb, **5. ožujka 2004.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/04) održane
5. ožujka 2004.

1

"Bračni drug spada u krug članova porodičnog domaćinstva u smislu odredbe čl. 102.a. st. 2. Zakona o stambenim odnosima."

2

"Rok iz odredbe čl. 82. Zakona o nasljeđivanju (NN 52/71 i 47/78) prekluzivni je rok na koji sud pazi po službenoj dužnosti.

3

"Ugovorne strane iz ništavog ugovora o zajmu u smislu odredbe čl. 214. Zakona o obveznim odnosima treba smatrati savjesnim, pa stjecatelju pripadaju zatezne kamate od dana podnošenja zahtjeva."

4

"Gubitak ovlaštenja (licence) za obavljanje nekog posla može uz ispunjenje ostalih pretpostavki propisanih odredbom čl. 107. ZR biti razlog za izvanredni otkaz."

Broj: Su-IV-222/04
Zagreb, 17. svibnja 2004.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/04) održane
17. svibnja 2004.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Preuzimanjem bivših vojnih ustanova u vlasništvo Republike Hrvatske nastala je i obveza preuzimanja radnika zatečenih u njima."

Broj: Su-VI-1331/02
Su-II-1372/02
Zagreb, 29. studenoga 2002.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s četvrte sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (4/02) održane
29. studenoga 2002.

"Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj dana 29. studenog 2002. razmatrani su i prihvaćeni

**ORIJENTACIJSKI KRITERIJI I IZNOSI ZA UTVRĐIVANJE VISINE
PRAVIČNE NOVČANE NAKNADE NEMATERIJALNE ŠTETE**

Ovi orijentacijski kriteriji trebaju omogućiti ujednačenu primjenu čl. 200. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 – u daljnjem tekstu: ZOO).

Oni ne predstavljaju matematičku formulu koja pukim automatizmom služi za izračunavanje pravične novčane naknade. U primjeni rečenog propisa valja uvijek imati na umu sve okolnosti slučaja, pri čemu trajanje i jačina fizičkih i duševnih bolova i straha imaju tek značaj osobito

važnih, ali ne i jedinih okolnosti koje sud mora imati na umu pri određivanju iznosa pravične novčane naknade.

Rečeni kriteriji primjenjuju se na sve parnične postupke za naknadu nematerijalne štete u svim stupnjevima suđenja.

Uz orijentacijske kriterije za pojedine oblike nematerijalne štete podsjeća se i na pravne stavove Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. ožujka 1987. Time se željelo podsjetiti upravo na sve okolnosti slučaja koje sud mora imati na umu kad primjenjuje odredbu čl. 200. st. 1. ZOO-a.

Orijentacijski kriteriji za ujednačavanje visine naknade nematerijalne štete, izražene u EUR, preračunati su u kune, prema tečaju EUR - kuna, na dan prihvaćanja kriterija, tj. 29. studenoga 2002. (1 EUR = 7,435784 kn), pri čemu su iznosi izraženi u kunama minimalno zaokruženi.

FIZIČKI BOLOVI

Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine naknade za fizičke bolove (po danima)

- **jaki bolovi – 370,00 kn**
- **srednji bolovi – 220,00 kn**
- **slabi bolovi – 70,00 kn**

Kod utvrđivanja iznosa naknade treba imati na umu da su trajanje i jačina fizičkih bolova dva osobito važna elementa za dosuđenje pravične novčane naknade, ali sud mora voditi računa i o drugim okolnostima slučaja. Vidjeti u nastavku zaključak broj 4, III sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. ožujka 1987.

Zaključak broj 4, III. sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. ožujka 1987. godine glasi:

"1. Nelagodnosti u tijeku liječenja (npr. kraća nesvjestica, hospitalizacija, vezanost za krevet, razne vrste imobilizacija i fiksacija, rendgensko snimanje, broj operacija, infuzije, transfuzije injekcije, previjanje rana, odstranjivanje šavova, upotreba invalidskih kolica, bolovanje, posjećivanje ambulante, fizioterapija, trajanje rehabilitacijskog postupka i slično) koje trpi oštećenik razmatraju se u okviru naknade za fizičke boli.

2. Može li i pod kojih uvjetima pojedina od navedenih nelagodnosti prerasti u kakav drugi samostalni oblik nematerijalne štete (npr. duševni bolovi zbog smanjenja životne aktivnosti) valja ocjenjivati uzimajući u obzir sve okolnosti slučaja."

Zaključak broj 3, III. sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. ožujka 1987. godine glasi:

"1. Nematerijalna šteta koja se u određenom obliku trajno ili trajnije ispoljava predstavlja jednu štetu, pa su određuje jedan iznos naknade uzimajući u obzir trajanje te štete do donošenja presude i njeno trajanje u budućnosti.

2. Naknadu za buduću nematerijalnu štetu sud može dosuditi u smislu čl. 200. ZOO-a i kad se štetne posljedice u psihi oštećenika još nisu ispoljile, ako je izvjesno da će te posljedice nastati u budućnosti."

STRAH

- od 2.200,00 kn do 30.000,00 kn

Korekcija na više ili na niže prema istim kriterijima kao i kod fizičkih bolova, odnosno kriterijima koje propisuje čl. 200. ZOO-a, imajući također na umu i sve ostale okolnosti svakog konkretnog slučaja.

Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, održanoj dana 29. studenog 2002. godine zauzet je sljedeći pravni stav:

"Pravičnu novčanu naknadu za pretrpljeni strah dosuđuje se ako okolnosti slučaja, a osobito trajanje i jačina straha to opravdavaju."

DUŠEVNI BOLOVI ZBOG SMANJENJA ŽIVOTNE AKTIVNOSTI

- do 25% – 7.500,00 kn za svakih 10%
- preko 25 do 40% – 11.000,00 kn za svakih 10%
- preko 40 do 60% – 22.000,00 kn za svakih 10%
- preko 60 do 80% – 45.000,00 kn za svakih 10%
- preko 80 do 100% – 75.000,00 kn za svakih 10%

Korekcija prema opsegu i težini utvrđenih trajnih posljedica.

Kao dodatne kriterije valja imati na umu životnu dob, vrstu zanimanja oštećenika i slično.

Zaključak broj 6, III. sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. ožujka 1987. godine glasi:

"1. Smanjenje životne aktivnosti, kao posebni osnova za naknadu štete zbog duševnih bolova, obuhvaća sva ograničenja u životnim aktivnostima oštećenika koje je ostvarivao ili bi ih po redovnom tijeku stvari u budućnosti izvjesno ostvarivao. Pod ograničenjem se podrazumijeva i obavljanje aktivnosti uz povećane napore ili pod posebnim uvjetima.

2. Ovaj oblik štete je u pravilu trajnog karaktera, ali novčana naknada se može dosuditi i kad je smanjenje životne aktivnosti privremeno, ako je jačeg intenziteta i dužeg trajanja ili ako to posebne okolnosti opravdavaju."

DUŠEVNI BOLOVI ZBOG NARUŽENOSTI

– jaki stupanj	– vrlo uočljivo trećima	37.000,00 kn
	– uočljivo samo ponekad (ukućanima, na plaži i sl.)	22.000,00 kn
– srednji stupanj	– vrlo uočljivo trećima –	22.000,00 kn
	– uočljivo trećima samo ponekad	11.000,00 kn
– laki stupanj	– vrlo uočljivo trećima –	5.000,00 kn
	– uočljivo trećima samo ponekad –	2.500,00 kn

Korekcija naknade zavisno od životne dobe, vrste zanimanja, lokaciji ozljeda i slično.

Spol oštećenika, sam po sebi, ne utječe na visinu naknade s osnova naruženja.

Zaključak broj 8, II.I sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. ožujka 1987. godine glasi:

"Osnov za priznanje novčane naknade za naruženost nije samo u tome da li i u kojoj mjeri izmijenjena vanjšina oštećenika izaziva u okolini gađenje, sažaljenje, ili druge negativne reakcije, već se uzimaju u obzir i subjektivna mjerila o utjecaju svih elemenata (izmijenjena vanjšina, primjetnost, obim itd.) na psihičku ravnotežu oštećenika, odnosno na njegovo psihičko stanje u cjelini. Pri tome se subjektivne osobine oštećenika uzimaju u obzir u razumnoj mjeri."

Ovaj zaključak treba tumačiti tako, da sud vodi računa kako o objektivnim, tako i o subjektivnim okolnostima.

**DUŠEVNI BOLOVI ZBOG SMRTI BLISKOG SRODNIKA
(bračni i izvanbračni drug, dijete, gubitak ploda, roditelji, braća i sestre)**

– Za slučaj smrti bračnog i izvanbračnog druga (trajnića zajednica života) i djeteta – 220.000,00 kn

– Za slučaj gubitka ploda roditeljima – 75.000,00 kn

– Za slučaj smrti roditelja:

1. djetetu koje se nalazi na odgoju i skrbi kod roditelja – 220.000,00 kn

2. djetetu – 150.000,00 kn

– Za slučaj smrti brata ili sestre – 75.000,00 kn

Zaključak broj 9, III. sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 30. ožujka 1987. godine glasi:

"Pravična novčana naknada za duševne bolove djeteta zbog smrti roditelja predstavlja naknadu kako za bol izazvanu samim saznanjem za smrt, tako i za sve kasnije bolove koje dijete trpi zbog gubitka roditelja - ljubavi, njege i pažnje koju bi mu roditelj pružio, pa pripada djetetu koje zbog uzrasta nije moglo osjetiti bol zbog same smrti roditelja, jer je u pitanju naknada za jedinstveni oblik nematerijalne štete."

DUŠEVNI BOLOVI ZBOG NAROČITO TEŠKOG INVALIDITETA BLISKE OSOBE

– Za slučaj naročito teškog invaliditeta bračnog i izvanbračnog druga (trajnića zajednica života) i djeteta – 220.000,00 kn

– Za slučaj naročito teškog invaliditeta roditelja:

1. djetetu koje se nalazi na odgoju i skrbi kod roditelja – 220.000,00 kn

2. djetetu – 150.000,00 kn

Broj: Su-IV-482/02
Zagreb, 9. prosinca 2002.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/02) održane
9. prosinca 2002.

Pravno shvaćanje zauzeto na sjednici:

"Vjerovnik nije ovlašten svoju tražbinu koja u skladu sa zakonom glasi na plaćanje u stranoj valuti samovoljno (jednostrano) pretvoriti u tražbinu u domaćoj valuti, niti je u toj valuti utužiti. Ako on to ipak učini, sud će, ako ocijeni da je tužbeni zahtjev inače osnovan, naložiti tuženiku da tražbinu ispuni u stranoj valuti na koju ona glasi."

Broj: Su-IV-482/02
Zagreb, 17. svibnja 2002.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/02) održane
17. svibnja 2002.

1

"Tužitelj (vjerovnik) može u parnici ostvariti naplatu manje naplaćenog potraživanja u izvršnom postupku prema tuženiku (dužnikovom dužniku) tj. prema pravnoj osobi koja obavlja poslove platnog a prometa, a koja je po nalogu izvršnog suda bila dužna prenijeti potraživanje radi isplate tužitelju iznosa naznačenog u rješenju o prijenosu od dužnikova dužnika sukladno odredbe čl. 110. st. 1. u svezi odredbe čl. 199. tada važećeg Zakona o izvršnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91 i 91/92)."

2

"Prema odredbi čl. 102. a) ZSO, odluka suda o otkazu stanarskog prava stanaru koji je sudjelovao ili sudjeluje u neprijateljskoj djelatnosti protiv Republike Hrvatske, ne odnosi se na članove njegovog porodičnog domaćinstva. Nakon pravomoćnosti te odluke suda, vlasnik stana treba odlučiti, da li će im dati na korištenje dotični stan u kojem stanuju ili drugi odgovarajući stan. Tek nakon što odluči da im daje na korištenje drugi odgovarajući stan, vlasnik stana može, i to u posebnom parničnom postupku zahtijevati iseljenje članova porodičnog domaćinstva iz stana u kojem su u tom svojstvu stanovali."

Broj: Su-IV-217/97
Zagreb, 4. travnja 1997.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/97) održane
4. travnja 1997.

"Zatezne kamate na iznos dosuđene naknade štete teku od momenta prema kojem je sud utvrdio visinu te naknade.

Zato kada instancijski sud preinači pobijanu presudu tako da visinu naknade štete utvrdi s obzirom na moment različit od onog prema kojem ga je utvrdio niži sud, odredit će da od momenta koji on smatra mjerodavnim teku i zatezne kamate neovisno o tome da li je presuda nižeg suda pobijana i u cijelu koji se odnosi na početak toka zatezne kamate."

Broj: Su-IV-51/94
Zagreb, 11. veljače 1994.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/94) održane
11. veljače 1994.

"Usmeni otkaz nema značaj odluke, pa stoga niti odluke o prestanku radnog odnosa protiv koje se ostvaruje zaštita temeljem odredbe čl. 79. do. 83. ZOPRO."

Broj: Su-IV-648/92
Zagreb, 23. listopada 1992.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/92) održane
23. listopada 1992.

"Kad u smislu odredaba zakona primjena određenih pravila parničnog postupka o reviziji zavisi o trenutku pokretanja postupka, kao taj trenutak, kad se radi o reviziji izjavljenoj protiv pravomoćne odluke drugostupanjskog suda donesene povodom prijedloga za ponavljanje postupka, smatra se vrijeme podnošenja tog prijedloga, a ne tužbe kojom je u odnosnom predmetu pokrenut parnični postupak."

"Okolnost da li se u smislu odredbe čl. 5. st. 1. ZOVO radi o otežavanju korištenja tuđih nekretnina preko uobičajene mjere ocjenjuje se s obzirom na prilike, u mjestu u kojem se nalazi nekretnina čije je korištenje otežano, a ne nekretnine s koje dolaze štetne imisije."

Zagreb, 15. lipnja 1992.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/92) održane
15. lipnja 1992.

"Prekomjerna šteta naknađuje se u cijelosti."

"Ovisno o faktičnoj situaciji uz prekomjernu štetu može, ali i ne mora postojati ona koja nije prekomjerna, a koju štetnik ne naknađuje."

2

"Oštećenik ima pravo na naknadu štete na ime tuđe pomoći i njege i onda kad mu je ta pomoć i njega pružena besplatno (npr. od strane članova njegove obitelji). Ta naknada se određuje po neto zaradi osobe koja bi u mjestu u kojem je tuđa pomoć i njega pružena bila sposobna pružiti takvu uslugu. Ako pak takva osoba ne postoji visina naknade štete dosuđuje se prema slobodnoj ocjeni primjenom čl. 223. ZPP."

Broj: Su-IV-750/91

Zagreb, **11. studenog 1991.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/91) održane
11. studenog 1991.

1

"Strana koja je bez osnove ili s osnovom koja je naknadno otpala isplatila stranu valutu ima pravo po svom izboru zahtijevati da joj druga strana vrati bilo isplaćeni iznos strane valute bilo dinarsku protuvrijednost te valute prema prodajnom tečaju na dan vraćanja."

2

"Član 197. stav. 2. Zakona o obveznim odnosima ne sprječava nasljeđivanje iznosa naknade materijalne štete uslijed smrti bliske osobe ili uslijed povrede tijela ili narušenja zdravlja koji su dospjeli do dana smrti oštećenika."

3

"Kada se prema "paramount clause" unesenoj u teretnicu imaju primijeniti Haška pravila sadržana u međunarodnoj Konvenciji o izjednačenju nekih pravila o teretnici, Bruxelles, 25. VIII. 1924. kako su ozakonjena u Jugoslaviji, tada se iznos na koji je ograničena odgovornost brodarara po jedinici tereta određuje primjenom čl. 4. st. 3. u vezi čl. 9. st. 1. Konvencije. Odredba čl. 567. st. 1. ZPUP odnosno toč. 4. Odluke SIV o novčanim iznosima ograničenja brodareve odgovornosti primijenit će se jedino u slučaju da propisani dinarski iznos predstavlja protuvrijednost 100 funti terlinga izračunatih prema vrijednosti u zlatu."

Broj: Su-IV-279/91

Zagreb, **8. travnja 1991.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s prve sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (1/91) održane
8. travnja 1991.

1

"Pravovaljan je usmeni sporazum o cijeni iako je u pismenom ugovoru o prodaji nekretnina navedena druga cijena."

2

"Sud ne prekoračuje tužbeni zahtjev (čl. 2. st. 1. ZPP) dosudom bilo kojeg od tužbom traženog iznosa pravične novčane naknade nematerijalne štete utvrđenog uzimanjem u račun većeg iznosa naknade i većeg stupnja podijeljene odgovornosti od iznosa odnosno stupnja s kojim je tužitelj računao."

Broj: Su-III-743/90
Zagreb, **15. listopada 1990.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s šeste sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (6/90) održane
15. listopada 1990.

1

"Pravovaljan je usmeni sporazum o cijeni ako je u pismenom ugovoru o prodaji nekretnina označena prividna cijena."

2

"Naknada nužnih i korisnih izdataka poslovođe bez naloga utvrđuje se po cijenama u vrijeme kada su ti izdaci učinjeni." 3 "Pravomoćno rješenje o nasljeđivanju veže učesnike ostavinskog postupka u pogledu opsega i sastava ostavine, pa ne mogu u parnici zahtijevati da se iz raspravljene ostavine izdvoji dio, ili pojedine stvari ili prava."

Broj: Su-III-743/90
Zagreb, **24. rujna 1990.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s pete sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (5/90) održane
24. rujna 1990.

1

"Vrijednost predmeta spora suglasno odredbi čl. 38. ZPP-a utvrđuje se u onim sporovima iz odnosa korištenja stana odnosno poslovnih prostorija u kojima se korištenje temelji na pravnom osnovu i u kojima postoji obveza plaćanja najamnine – zakupnine."

2

"U sporu u kome se vrijednost predmeta spora utvrđuje po pravilima označenim u čl. 38. ZPP-a kao vrijednost predmeta spora mjerodavna je uvijek visina jednogodišnje najamnine (zakupnine) bez obzira da li je spor nastao i vodi se samo u odnosu na dio stana odnosno poslovne prostorije."

3

"Kao jednogodišnja najamnina odnosno zakupnina u primjeni odredbe čl. 38. ZPP-a smatra se ona koja je mjerodavna u mjesecu podnošenja tužbe pomnožena sa 12 mjeseci." 4 "Kada je šteta počinjena krivičnim djelom tada – treba za svaku vrstu štete – ako se postavi pitanje zastare – utvrditi da li je nastupila zastara prema odredbi čl. 376. ili 377. ZOO te primijeniti onaj propis po kojemu zastara nije nastupila."

Broj: Su-350/90
Zagreb, **20. travnja 1990.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s treće sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (3/90) održane
20. travnja 1990.

1

"Uobičajene troškove pogreba umrle osobe u smislu čl. 193. Zakona o obveznim odnosima, pored nužnih troškova, čine i troškovi pogrebnog ceremonijala uključujući i druge uobičajene troškove vezane za pogreb, odjeću žalosti za njegovog bračnog druga i najbliže srodnike, kao i troškovi uređenje groba neposredno iza pogreba, troškovi održavanja groba koji se u skladu s propisima plaćaju prilikom pribavljanja grobnog mjesta i troškovi podizanja nadgrobnog spomenika."

2

"Prilikom odlučivanja o zahtjevu za naknadu troškova pogreba sud će voditi računa da li su učinjeni troškovi u skladu sa mjesnim običajima i dužnim pijetetom prema umrlom, te da li je visina tih troškova u granicama prosječnih troškova pogreba u mjestu pogreba. Neće se dosuditi naknada troškova za onaj vid ceremonijala za koji se ocijeni da je protivan Ustavom utvrđenim načelima društvenog uređenja, prinudnim propisima ili moralu socijalističkog samoupravnog društva ili da je učinjen u drugom cilju, a ne radi ispoljavanja dužnog pijeteta prema umrlom. Naknada za nadgrobni spomenik može se dosuditi i kada tužitelj učini vjerojatnim da će spomenik podići."

3

"Saopćenje o zadržavanju prava na ugovornu kaznu može se dati i usmeno ako stranke nisu ugovorile da se ta izjava može dati samo u određenoj formi."

4

"Zastara obveze koja se sastoji u tome da se nešto ne učini da se propusti ili trpi, utvrđene pravomoćnom sudskom odlukom ne teče, dok se dužnik uzdržava od radnji koje predstavljaju njenu povredu (čl. 361. st. 2. ZOO)."

5

"Na odgovornost prodavaoca za materijalne nedostatke građevine koju je izgradio za tržište primjenjuje se, pored pravila o odgovornosti iz ugovora o prodaji, i pravila o odgovornosti izvođača prema prvom i svakom kasnijem stjecaoču građevine ili njenog dijela, odnosno prema nosiocu stanarskog prava, kao i pravila o odgovornosti za solidnost građevine (čl. 641. do 647. Zakona o obveznim odnosima)."

6

"Žalba izjavljena telegrafskim putem smatra se potpunom ako je u brzojavu pored naznake sudske odluke koja se brzojavom pobija navedeno ime kojim se identificira podnosilac žalbe."

7

"Nije protivan prinudnim propisima pravni posao između društveno pravnih osoba o zasnivanju hipoteke na nekretninama u društvenom vlasništvu na kojima pravo raspolaganja ima jedna društveno pravna osoba u korist druge društveno pravne osobe. Potrebno je inicirati unošenje u odgovarajući Zakon o odredbama o hipoteci na nekretninama u društvenom vlasništvu i o zasnivanju hipoteke u korist pojedinca na društvenim sredstvima i cjelovito uređenje ovog pitanja."

8

"Kada je u pitanju naknada materijalne štete zbog izgubljene zarade nastale uslijed neopravdane osude ili neosnovanog lišenja slobode, onda se oštećenoj osobi dosuđuje naknada u onom punom iznosu koji bi ta osoba ostvarila da nije bilo neopravdane osude odnosno neosnovanog lišenja slobode bez obzira da li je izgubljena zarada nastala uslijed prestanka rada u zemlji ili prestanka privremenog rada u inozemstvu."

9

"Stanarina spada u povremena novčana potraživanja na koju zatezne kamate teče od dana kad je sudu podnesen zahtjev za njezinu isplatu, ako zakonom nije drugačije propisano."

10

"Za vrijeme zakašnjenja korisnika kredita u otplati dospjelih anuiteta bankarska organizacija ima pravo na kamatu na ukupan iznos anuiteta od dospelosti svakog pojedinog anuiteta do isplate kada je ugovorom odnosno samoupravnim sporazumom između bankarske organizacije i korisnika kredita predviđeno da će se na kamatu kada dospije na naplatu zaračunati kamata."

11

"Priznanje tužbenog zahtjeva, koji se prema pravilima materijalnog prava određuje prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, može predstavljati raspolaganje koje je u suprotnosti sa pravilima morala socijalističkog samoupravnog društva (čl. 3. st. 3. t. 2. ZPP). Zato u takvom slučaju neće donijeti presudu na temelju priznanja (čl. 331. st. 2. ZPP) ukoliko nije s priznanjem upoznao tužitelja, odnosno ukoliko ga nije u vezi s tim saslušao i tako mu da mogućnost da se o njemu izjasni."

12

"Ugovori o prijenosu prava vlasništva na nekretninama koje se nalaze u Jugoslaviji, na kojima su potpisi ugovornih strana ovjereni u diplomatsko-konzularnim predstavništvima SFRJ u inozemstvu, ispunjavaju uvjete zakonom propisane forme."

Broj: Su-IV-169/90

Zagreb, **26. veljače 1990. i 5. ožujka 1990.**

IZVOD IZ ZAPISNIKA

s druge sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/90) održane

26. veljače 1990. i 5. ožujka 1990.

"U slučaju kad organizacija udruženog rada ili poduzeće odbije izvršiti pravomoćnu odluku svog organa upravljanja o zahtjevu radnika za ispunjenje je nadležan sud udruženog rada."

2

"U sporu o iseljenju radnika iz stana u slučaju kada sud udruženog rada poništi odluku o dodjeli stana na korištenje nadležan je suditi sud udruženog rada."

3

"Za odlučivanje u sporu koji proizlazi iz privremenog korištenja stana za koje vrijeme se ne stječe stanarsko pravo (npr. ugovor o čuvanju stana) nadležan je odlučivati redovan sud."

4

"Do donošenja općeg akta Skupštine općine (ranije SIZ-a) na razrješenje odnosa između stranaka u vezi s korištenjem nadstojničkog stana primjenjuju se opći propisi imovinskog prava."

5

"U sporu iz čl. 267. ZBPO u kojem organ, organizacija, zajednica ili druga osoba koja je snosila troškove uzdržavanja treće osobe (djeteta) tužbom traži naknadu tih troškova od onog koji je po ZBPO bio dužan davati uzdržavanje (osim kad zahtjev postavlja jedan roditelj prema drugom), neodlučno je postojanje pravomoćne presude 2 kojom je tom roditelju (tuženom) naloženo plaćanja uzdržavanja, ali (ukupno) obveza ne može preći njegove mogućnosti (čl. 260. ZBPO) sve pod pretpostavkom da su učinjeni troškovi bili opravdani."

6

"Ugovor o korištenju stana zaključen između davaoca stana i osobe koja se izdavala za člana porodičnog domaćinstva umrlog stanara (čl. 57. st. 2. ZSO/74) a to nije bila, apsolutno je ništav (zbog nedostatka osnove)."