REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-1335/2024-6

U I ME R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca mr.sc. Igora Periše predsjednika vijeća, Josipa Turkalja člana vijeća i suca izvjestitelja te Mirjane Magud, mr.sc. Senije Ledić, Marine Paulić, Darka Milkovića, Svjetlane Vidović, mr.sc. Dražena Jakovine, Renate Šantek, Goranke Barać-Ručević, Ivana Vučemila, Slavka Pavkovića i Željka Pajalića, članova vijeća, u pravnoj stvari I. tužitelja PR, OIB [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], II. tužitelja mljt. DR, OIB [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], kojeg zastupa majka i zakonska zastupnica MRS, OIB [osobni identifikacijski broj], III. tužiteljice MRS, OIB [osobni identifikacijski broj], iz [adresa]. tužiteljice AR, OIB [osobni identifikacijski broj], iz [adresa], koje zastupa punomoćnik Bojan Zustović, odvjetnik u Pazinu, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., OIB 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Pelcl, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Grgić & Partneri d.o.o. u Zagrebu, radi naknade štete, odlučujući o reviziji tuženika protiv rješenja Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž–1135/2023-2 od 26. listopada 2023., kojim je djelomično preinačena, a djelomično potvrđena odluka o troškovima postupka sadržana u presudi Općinskog suda u Pazinu poslovni broj P-1104/2019-12 od 27. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

I. Odbija se revizija tuženika kao neosnovana.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troška odgovora na reviziju kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Presudom suda prvog stupnja (točka I. izreke) odbijen je tužbeni zahtjev I. do IV. tužitelja za isplatom naknade neimovinske štete u iznosu od 80.080,00 kn /10.628,44 eur svakom tužitelju ponaosob zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 8. studenog 2018. točkom I. rješenja utvrđeno je da je tužba povučena za iznos od 220.000,00 kn /29.199,01 eur koji su iznos na ime neimovinske štete potraživali I., III. i IV. tužitelj, odnosno za iznos od 10.000,00 kn /1.327,22 eur koji je iznos je u

konačnici potraživao II. tužitelj. Nadalje, točkom II. izreke rješenja naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljima troškove parničnog postupka u iznosu od 16.231,37 kn /2.154,27 eur zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 27. lipnja 2029., do isplate, dok je točkom III. izreke rješenja odbijen u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadom parničnog troška te je pod točkom IV. odbijen zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška u cijelosti.

2. Drugostupanjskom presudom preinačena je točka I. izreke prvostupanjske presude te je naloženo tuženiku isplatiti tužiteljima na ime neimovinske štete svakom iznos od 80.080,00 kn/10.628,44 eur zajedno sa zakonskim zateznim kamatama dok je rješenjem tog suda potvrđena točka II. i IV. izreke rješenja prvostupanjske odluke te je preinačena točka III. izreke rješenja na način da je tužiteljima dosuđen i daljnji trošak parničnog postupka u iznosu od 4.091,83 eur/30.829,88 kn zajedno sa zateznom kamatom tekućom od 27. lipnja 2019.

3. Protiv drugostupanjskog rješenja tuženik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije te mu je, odlučujući o tom prijedlogu, ovaj sud rješenjem poslovnog broja Revd - 385/2024-3 od 22. svibnja 2024. dopustio podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog pravnog pitanja, koje glasi:

„Je li dopušteno pridodati povećanje za zastupanje više tužitelja na temelju odredbe Tbr. 36. st. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u slučaju kada više tužitelja (oštećenih) potražuje u istom (jednom) parničnom postupku svaki svoju naknadu štete (nema solidarnosti na strani tužitelja u potraživanju naknade štete) od tuženika, a vrijednost predmeta spora, osnovom koje je suđen parnični trošak, određena je kao zbroj tužbenih zahtjeva svih tužitelja?“.

4. Postupajući po navedenom dopuštenju, protiv navedene drugostupanjske odluke tuženik je podnio reviziju, pozivom na odredbu čl. 382. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25), zbog pravnog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

5. Tužitelji su podnijeli odgovor na reviziju, u bitnom navodeći kako je ista neosnovana te potražujući trošak sastava odgovora na reviziju.

6. Vijeće Vrhovnog suda Republike Hrvatske nakon razmatranja predmeta prepustilo je odluku u povodu revizije u ovoj pravnoj stvari proširenom vijeću od trinaest sudaca Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u skladu s odredbom čl. 390. st. 2. ZPP.

7. Na temelju čl. 391. st. 3. ZPP, revizijski sud je ispitao pobijanu odluku samo u onom dijelu u kojem je revizija dopuštena i samo zbog pitanja zbog kojeg je dopuštena.

8. Revizija nije osnovana.

9. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatom naknade neimovinske štete zbog smrti osobito bliske osobe (oca, sina i supruga tužitelja), uslijed prometne nesreće koja se dogodila **.**.2018. za koju je isključivo odgovorna osiguranica

tuženika. Tužbom je svaki od tužitelja (I.,III. i IV.) potraživao iznos od 300.080,00 kn / 39.827,46 eur (iznos od 220.000,00 kn /29.199,01 eur koji je predstavljao pravičnu naknadu u vrijeme donošenja orijentacijskih kriterija Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. studenog 2002., uvećano za 36,4% koliko iznosi stopa inflacije od studenog 2002. do rujna 2018.), dok je II. tužitelj tužbom potraživao iznos od 90.080,00 kn / 11.955,67 eur obzirom je tuženik prije podnošenja tužbe II. tužitelju isplatio iznos od 210.000,00 kn / 27.871,78 eur. Nakon podnošenja tužbe, tuženik je svakom od tužitelja isplatio iznos od 210.000,00 kn / 27.871,78 eur te su u daljnjem tijeku postupka tužitelji potraživali iznos od po 90.080,00 kn / 11.955,67 eur dok im je iznos od 80.080,00 kn / 10.628,44 eur dosuđen drugostupanjskom presudom od 26. listopada 2023.

10. Revizijom postavljeno pravno pitanje odnosi se na trošak postupka, stoga nije potrebno obrazlagati pravno shvaćanje nižestupanjskih sudova u pogledu merituma spora, dok je potrebno navesti da su nižestupanjski sudovi trošak postupka odredili, na način:

- sud prvog stupnja tužiteljima je na temelju Tbr. 8.1., Tbr. 8.3., Tbr. 36., Tbr. 42. i Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14, 107/17, - dalje: Tarifa) prema uspjehu u sporu i to računajući vrijednost predmeta spora u iznosu od 672.720,91 kn / 89.285,40 eur (zbrajajući iznose od 220.000,00 kn / 29.199,01 eur za I., III. i IV. tužitelja te 12.720,91 kn / 1.688,35 eur za II. tuženika), priznao trošak postupka u iznosu od 25.606,37 kn / 3.398,54 eur, koji trošak se odnosio na sastav podneska od 6. veljače 2019. i 14. veljače 2019., kojima tužitelji obavještavaju sud o djelomičnim uplatama tuženika pa im je priznato po 500,00 kn /66,36 eur, ukupno 7.727,00 kn /1.025,34 eur, a na ime uvećanja od 30% za zastupanje 2. -4.-tužitelja iznos od 2.318,10 kn / 307,66 eur Tbr.36. Tarife, a sve uvećano za PDV 25% u iznosu od 2.511,27 kn /333,30 eur pa je ukupno za troškove zastupanja priznato 12.556,37 kn / 1.666,51 eur kojemu je iznosu kako navodi sud prvog stupnja valjalo pribrojiti trošak upravnih pristojbi za rodne listove u iznosu od 40,00 kn / 5,30 eur te trošak sudskih pristojbi za tužbu za prvo i četvrto tužitelja (koji plaćaju 10% pristojbe) u iznosu od 510,00 kn / 67,68 eur, čime je tužiteljima sveukupno priznato 13.106,37 kn / 1.739,51 eur uvećano za trošak sastava odštetnih zahtjeva ukupno u iznosu od 12.500,00 kn / 1.659,03 eur, sveukupno kako je gore navedeno 25.606,37 kn / 3.398,54 eur,

- sud drugog stupnja naveo je kako je prvostupanjski sud tužiteljima dosudio trošak u iznosu od 16.231,37 kn / 2.154,27 eur toč. II. izreke rješenja (koji je taj sud po žalbi tuženika potvrdio u iznosu od 12.500,00 kn 1.659,03 eur dok iznos od 3.731,37 kn / 495,23 eur tuženik nije pobijao) to istima pripada daljnji trošak od 30.829,88 kn 4.091,83 eur sa zateznom kamatom primjenom čl. 151. st. 3. ZPP, a sve računajući vrijednost predmeta spora jednako kao i sud prvog stupnja (zbrajajući pojedinačno određene tužbene zahtjeve) te uvećavajući pripadajući iznos troška za zastupanje više tužitelja od 30% primjenom Tbr. 36. Tarife.

11. Takvo pravno shvaćanje nižestupanjskih sudova, osobito imajući na umu postavljeno pravno pitanje te sadržaj istog kojim tuženik nije ukazivao na sam izračun troškova kao takvih već izričito na primjenu odredbe Tbr. 36. Tarife („Narodne novine“ broj 142/12., 103/14.,118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23), odnosno sada Tbr. 40. Tarife („Narodne novine“ broj 138/23., 107/25) u slučaju

kada je vrijednost predmeta spora određena zbrojem svakog pojedinog tužbenog zahtjeva, ovaj revizijski sud ocjenjuje pravilnim.

12. Naime, u predmetu činjeničnopravne situacije podudarne s ovopredmetnom revizijski je sud izrazio pravno shvaćanje u odluci poslovnog broja Rev-860/2023-2 od 2. srpnja 2025., u kojoj se poziva na već ustaljenu praksu revizijskog suda, a koje shvaćanje glasi:

"[…] 10. Prema čl. 37. st. 1. ZPP ako jedna tužba protiv istoga tuženika obuhvaća više zahtjeva koji se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, vrijednost predmeta spora određuje se prema zbroju vrijednosti svih zahtjeva. Prema stavku 2. toga članka ako zahtjevi u tužbi proizlaze iz raznih osnova, ili pojedine zahtjeve ističu različiti tužitelji ili su pojedini zahtjevi istaknuti protiv različitih tuženika, vrijednost predmeta spora određuje se prema vrijednosti svakog pojedinog zahtjeva. Iz navedenoga proizlazi da u slučaju subjektivne kumulacije tužbenih zahtjeva vrijednost predmeta spora predstavlja vrijednost svakoga pojedinog zahtjeva. Međutim ta odredba je neprimjenjiva u slučaju odlučivanja o troškovima postupka na temelju čl. 161. ZPP. Prema odredbi st. 1. toga članka suparničari podmiruju troškove na jednake dijelove, a prema st. 2. toga članka ako postoji znatna razlika u pogledu njihova udjela u predmetu spora, sud će prema razmjeru toga udjela odrediti koliki će dio troškova nadoknaditi svaki od suparničara. Postojanje udjela suparničara u predmetu spora u slučaju subjektivne kumulacije podrazumijeva da ti udjeli predstavljaju zbroj vrijednosti pojedinih zahtjeva. Pravilno je, stoga, kod donošenja odluke o troškovima postupka vrijednost predmeta spora utvrditi zbrajanjem vrijednosti zahtjeva svih tužitelja."

Nastavno, valja napomenuti kako u slučaju kada je vrijednost predmeta spora utvrđena zbrajanjem vrijednosti zahtjeva svih tužitelja kako isto ne isključuje primjenu odredbe Tbr. 36. (u konkretnom slučaju), a sada važeće Tarife Tbr . 40., a koja propisuje uvećanje za zastupanje više osoba (tako i ovaj sud u odlukama Rev - 486/2021-2 od 3. siječnja 2023., Rev-1206/2021-2 od 15. studenog 2023., Rev-1040/2024 od 30. listopada 2024., Rev-443/2024 od 7. svibnja 2024., uz već spomenutu odluku Rev-860/2023-2 od 2. rujna 2025.).

13. Odgovor na predmetno revizijsko pitanje, glasi:

Kada više tužitelja koje zastupa isti punomoćnik ističu prema istom tuženiku više zahtjeva koji su različiti po visini ali se temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi te je vrijednost predmeta spora, osnovom koje je suđen parnični trošak, određena kao zbroj tužbenih zahtjeva svih tužitelja, primjenjuje se odredba Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika koja propisuje pravo na povišenje Tarifnih stavaka za drugu i svaku sljedeću osobu za 10%, uz uvjet da to povišenje može iznositi najviše 50 %, a koja odredba je propisana Tbr. 36. Tarife („Narodne novine“ 142/12., 103/14.,118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23), odnosno sada, Tbr. 40. Tarife („Narodne novine“ 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 138/23).

13.1. Zato je, na temelju čl. 391. st. 6. ZPP, u svezi čl. 400. ZPP, odlučeno kao u izreci pod točkom I. Tužiteljima je odbijen kao neosnovan zahtjev za naknadom troškova revizijskog postupka jer je isti ovaj sud sukladno čl. 155. st. 1. ZPP ocijenio nepotrebnim.

14. Na temelju odredbi Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (Narodne novine", broj 57/22 i 88/22) ovaj sud je preračunavanje valutnih iznosa izvršio uz primjenu fiksnog tečaja konverzije i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz tog Zakona (1 euro = 7,53450 kn).

Zagreb, 9. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
mr.sc. Igor Periša