



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
URED PREDSEDNIKA

Posl. br. Su IV – 87/2022-6
Zagreb, 11. studeni 2022.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 11. studenog 2022. u Zagrebu.

Zaključci usvojeni na sastanku:

1. Ostvaruje li tuženik (poslodavac) u sporu u kojemu je tužitelj oslobođen plaćanja sudskih pristojbi (radnik) i u kojemu isti uspije u sporu, privilegij iz čl. 7. st. 3. u vezi čl. 13. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18)? Primjenjuje li se čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama na odgovor na tužbu, budući da pristojba na odgovor na tužbu dopijeva tek po pravomoćnom završetku postupku (čl. 4. toč. 2. Zakona)? Ako je odgovor potvrđan, u kojem roku se pristojba treba platiti i od kad taj rok teče da bi se iskoristio privilegij?

Tuženik (poslodavac) u sporu u kojem je tužitelj oslobođen plaćanja sudskih pristojbi (radnik) i u kojem isti uspije u sporu, ima pravo koristiti privilegij iz čl. 7. st. 3. u vezi čl. 13. Zakona o sudskim pristojbama, time da rok za plaćanje sudske pristojbe počinje teći od dana kada je isti pozvan na plaćanje pristojbe od strane suda.

3. Može li se na temelju presude radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji tražiti ovrha na nekretnini radi naplate novčane tražbine?

Na temelju presude radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji može se tražiti ovrha na nekretnini radi naplate novčane tražbine.

4. Može li se u istom ovršnom postupku u smislu odredbe čl. 5. st. 3. Ovršnog zakona predložiti ovrha na istom predmetu više puta?

U istom ovršnom postupku se može, u smislu odredbe čl. 5. st. 3. Ovršnog zakona, više puta predložiti ovrha na istom predmetu ovrhe.

5. Jesu li pravne osobe koje obavljaju djelatnost pružanja vodnih usluga te usluga sakupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada, oslobođene plaćanja

sudskih pristojbi temeljem odredaba čl. 11. st. 1. toč. 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ br. 118/18) jer te usluge pružanja na temelju javnih ovlasti ili su pak u obvezi podmiriti dužne sudske pristojbe, jer te usluge obavljaju kao subjekti privatnog prava ?

Pravne osobe koje obavljaju djelatnost pružanja vodnih usluga te usluga sakupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada dužne su podmiriti sudske pristojbe, jer te usluge obavljaju kao subjekti privatnog prava.

6. Da li je trošak odgovora nadležnog Općinskog državnog odvjetništva na zahtjev za mirno rješenje spora kojeg sukladno čl. 186. a ZPP podnosi tužitelj prije podnošenja tužbe protiv Republike Hrvatske, trošak potreban za vođenje parnice u smislu čl. 155. ZPP?

Trošak odgovora nadležnog Općinskog državnog odvjetništva na zahtjev za mirno rješenje spora kojeg sukladno čl. 186. a ZPP podnosi tužitelj prije podnošenja tužbe protiv Republike Hrvatske nije trošak koji je potreban za vođenje parnice u smislu odredbe čl. 155. ZPP.

7. Je li u dvostranoj izjavi u kojoj su stranke utvrdile da je stjecatelj nekretnine stvarni vlasnik jer je stekao vlasništvo na temelju zakona, npr. dosjelošću, pa zemljišnoknjižni vlasnik daje stjecatelju dozvolu za bezuvjetnu uknjižbu (tabularnu izjavu) vidljiv pravni temelj stjecanja u smislu čl. 48. st. 2. ZZK?

Dvostrana izjavu u kojoj su stranke utvrdile da je stjecatelj nekretnine stvarni vlasnik jer je stekao vlasništvo na temelju zakona, npr. dosjelošću, pa zemljišnoknjižni vlasnik daje stjecatelju dozvolu za bezuvjetnu uknjižbu (tabularnu izjavu), vidljiv je pravni temelj stjecanja u smislu čl. 48. st. 2. ZZK.

Predsjednik Građanskog odjela
Damin Kontrec



Napomena:

Po toč. 2. dnevnog reda nije donesen zaključak.