



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Posl. br. Su IV–56/2023-9
Zagreb, 23. studeni 2023.

IZVOD IZ ZAPISNIKA

sa sastanka predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 23. studenoga 2023.

Zaključci usvojeni na sastanku:

1. Je li komunalno društvo oslobođeno plaćanja sudske pristojbe osnovom odredbe čl. 11. st. 1. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama u sudskim postupcima radi naplate grobne naknade?

U odnosu na navedeno pitanje primjenjuje se zaključak donesen na sastanku od 11. studenoga 2022. koji glasi:

Pravne osobe koje obavljaju djelatnost pružanja vodnih usluga te usluga sakupljanja, odvoza i odlaganja komunalnog otpada dužne su podmiriti sudske pristojbe, jer te usluge obavljaju kao subjekti privatnog prava.

2. Je li komunalno društvo oslobođeno plaćanja sudske pristojbe osnovom odredbe čl. 11. st. 1. t. 2. Zakona o sudskim pristojbama u sudskim postupcima radi odvoza komunalnog otpada?

O navedenom pitanju donesen je zaključak na sastanku održanom 11. studenoga 2022. (vidjeti točku 1. ovog Izvoda).

3. Da li je komunalna organizacija (d.o.o.) kada u skladu s Odlukom o grobljima ostvaruje prisilnu naplatu godišnje naknade za održavanje groblja ili konkretno, podnosi prijedlog za prisilno osiguranje te naknade na nekretninama dužnika oslobođena od plaćanja sudske pristojbe na prijedlog za osiguranje i rješenje o osiguranju ?

U odnosu na navedeno pitanje primjenjuje se zaključak donesen na sastanku od 11. studenoga 2022. (vidjeti točku 1. ovog Izvoda).

4. Može li se na temelju pravomoćnog rješenja o određivanju privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine osnovano zahtijevati izricanje sudskih penala u smislu čl. 247. Ovršnog zakona?

Na temelju pravomoćnog rješenja o određivanju privremene mjere radi osiguranja nenovčane tražbine ne može se osnovano zahtijevati izricanje sudskih penala u smislu čl. 247. Ovršnog zakona.

5. Da li je u postupku izravne naplate dopuštena protuovrha?

U postupku izravne naplate dopuštena je protuovrha.

6. Da li se primjena članka 32. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22 – dalje u tekstu: OZ) kojim je propisano da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla, te ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku, a koji članak se primjenom stavka 2. istog članka na odgovarajući način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik, odnosi i na ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koju povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koja glasi na pok. dužnika određuje javni bilježnik, a ovrhovoditelj dokazuje prijenos ovršne tražbine na nasljednike rješenjem o nasljeđivanju?

Primjena članka 32. stavka 1. Ovršnog zakona kojim je propisano da se ovrha određuje na prijedlog i u korist osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao vjerovnik, ako ona javnom ili ovjerovljenom privatnom ispravom dokaže da je tražbina na nju prenesena ili da je na nju na drugi način prešla, te

ako se prijenos ne može dokazati na taj način, prijenos tražbine dokazuje se pravomoćnom odlukom donesenom u parničnom postupku, a koji članak se primjenom stavka 2. istog članka na odgovarajući način primjenjuje i na ovrhu protiv osobe koja u ovršnoj ispravi nije označena kao dužnik, ne odnosi se i na ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koju povodom prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave koja glasi na pok. dužnika određuje javni bilježnik, a ovrhovoditelj dokazuje prijenos ovršne tražbine na nasljednike rješenjem o nasljeđivanju.

7. Da li se povodom prijedloga Općinskog državnog odvjetništva kao predlagatelja za zabilježbu pokretanja postupka povodom zahtjeva predlagatelja za mirno rješenje spora podnesenog primjenom članka 186.a stavka 8. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22 i 114/22) odlučuje primjenom članka 81. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13 – ispravak i 108/17) kojim je uređena zabilježba spora ili primjenom članka 84.a istog Zakona kojim je uređena zabilježba pokretanja postupka, odnosno članak 86. ili članak 90. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 63/19 i 128/22)?

Povodom prijedloga Općinskog državnog odvjetništva kao predlagatelja za zabilježbu pokretanja postupka povodom zahtjeva predlagatelja za mirno rješenje spora podnesenog primjenom članka 186.a stavka 8. Zakona o parničnom postupku odlučuje se primjenom članka Zakona o zemljišnim knjigama kojim je uređena zabilježba pokretanja postupka.

8. Na kome je u parnicama radi utvrđenja ništetnosti odredaba ugovora o kreditu kojima je ugovorena promjenjiva redovna kamatna prema jednostranoj odluci banke i valutna klauzula u CHF teret dokaza da tužitelj nema svojstvo potrošača u smislu čl. 3. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj: 96/2003, 46/2007) i čl. 3. Zakona o zaštiti potrošača ("Narodne novine" broj: 79/2007, 125/2007)?

U parnicama radi utvrđenja ništetnosti odredaba ugovora o kreditu kojima je ugovorena promjenjiva redovna kamata prema jednostranoj odluci banke i valutna klauzula u CHF tužitelj treba dokazati svoj status potrošača u smislu čl. 3. Zakona o zaštiti potrošača, a ako banka to osporava, onda je teret dokaza na banci da tužitelj taj status nema.

10. Da li treba tužitelju priznati trošak vještačenja koji mu je nastao prije podnošenja tužbe?

Tužitelju se može priznati trošak vještačenja koji mu je nastao prije podnošenja tužbe ako ga sud ocijeni potrebnim za vođenje parnice, pri čemu je prvostupanjski sud dužan obrazložiti zbog čega je ocijenio da je takav trošak bio potreban u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP.

11. Je li javni bilježnik kao povjerenik suda ovlašten u slučaju kada ovrhovoditelj nije u određenom roku uplatio traženi predujam troškova javnog bilježnika proslijediti predmet sudu ili predmet ostaje kod javnog bilježnika? Ako jest ovlašten javni bilježnik proslijediti predmet sudu, je li sud dužan ponovno zaključkom pozvati ovrhovoditelja na plaćanje predujma troškova ili sud, bez tog ponovnog poziva, obustavlja ovršni postupak?

U slučaju kada ovrhovoditelj nije u određenom roku uplatio traženi predujam troškova javnog bilježnika, javni bilježnik kao povjerenik suda dužan je predmet proslijediti sudu, a sud nema ovlasti ponovno pozvati ovrhovoditelja na plaćanje predujma troškova postupka već će donijeti rješenje o obustavi postupka.

13. Podjelom trgovačkog društva X – tužitelja -, odvajanjem sa osnivanjem, tražbina je prenesena na novoosnovano društvo Y.

- Je li tužitelj X vjerovnik tražbine?

- Znači li takva materijalnopravna sukcesija procesnopravnu sukcesiju tj. bi li stupanje u parnicu društva Y, umjesto dotadašnjeg društva X, bila subjektivna preinaka tužbe?

Podjelom trgovačkog društva – tužitelja, odvajanjem sa osnivanjem, kojim je tražbina prenesena na novoosnovano društvo Y, tužitelj X nije vjerovnik tražbine.

Stupanje u parnicu društva Y, umjesto dotadašnjeg društva X, bila bi subjektivna preinaka tužbe.

Predsjednik Građanskog odjela

Damir Kontrec

Napomena:

Pod toč.9., 12., 14. i 15. dnevnog reda nisu doneseni zaključci